

## 會計師輪調對關鍵查核事項揭露的影響

何里仁\* 許稜婉\*\*

**摘要：**為與國際接軌及提供報告使用者更多查核攸關資訊，我國自 2016 年起要求上市（櫃）公司，於查核報告中溝通關鍵查核事項（key audit matters，以下簡稱 KAM）。KAM 的揭露及內容，需仰賴會計師的專業判斷；而會計師輪調則為影響其查核經驗、產業了解及專業判斷的重要因素。本研究探討會計師輪調及繼任會計師之產業專精，對於 KAM 揭露之影響。研究結果顯示，相較於未輪調之公司，當年度輪調公司之 KAM 揭露品質較佳。而當年度輪調的公司中，從非產業專精會計師輪調至產業專精會計師者，能有顯著較佳的 KAM 揭露品質。在各項 KAM 揭露品質指標中，會計師輪調對於能提供適切標題，和內容能更針對個別公司營運狀況而非僅說明一般企業皆會面臨現象之正面影響，是較為顯著的。而輪調為產業專精會計師的公司，其 KAM 則顯著較能索引至財務報表相關揭露，並能辨認和揭露較多項目的 KAM。

**關鍵詞：**關鍵查核事項、會計師輪調、會計師產業專精

---

\* 國立雲林科技大學會計系副教授（通訊作者，E-mail: lijenho@yuntech.edu.tw）

\*\* 嘉義縣政府主計處科員

108 年 09 月收稿

112 年 07 月接受

八審接受

DOI: 10.6675/JCA.202405\_25(1).04

## The Impacts of Audit Partner Rotation on the Disclosure of Key Audit Matters

Li-Jen He\* Leng-Wan Hsu\*\*

**Abstract:** To align more closely with international standards and augment the relevance of information in audit reports, Taiwan mandated listed companies to include key audit matters (KAM) in their audit reports from 2016. The quality of KAM disclosure is heavily influenced by auditors' professional judgment. Audit rotation is one critical factor affecting auditors' audit experience, industry knowledge, and professional judgment. Thus, this study explores the impacts of audit partner rotation and the industry specialization of successor auditors on the quality of KAM disclosure. The results show that companies undergoing auditor rotation display enhanced KAM disclosure quality in the year of rotation when compared to those that do not rotate auditors. Moreover, for rotated companies, those who rotate from non-industry-specialist auditors to industry-specialist ones demonstrate a significant improvement in KAM disclosure quality. The improvement is particularly evident in the provision of suitable titles and contents that truly reflect the essence of KAM disclosure, tailored to the specific operational circumstances of each company rather than merely reflecting broader industry trends. In addition, companies that rotate to industry-specialist auditors demonstrate superior proficiency in integrating KAM disclosures with relevant financial statement-related disclosures and in identifying and disclosing a broader range of KAM items.

**Keywords:** key audit matters (KAM), audit partner rotation, industry specialization

---

\* Associate Professor, Department of Accounting, National Yunlin University of Science and Technology (Corresponding author, E-mail: lijenho@yuntech.edu.tw)

\*\* Officer, Accounting and Statistics Department, Chiayi County Government

Submitted September 2019

Accepted July 2023

After 8 rounds of review

DOI: 10.6675/JCA.202405\_25(1).04

## 壹、前言

為提升查核報告的透明度及資訊價值，財團法人中華民國會計研究發展基金會，參考 ISA 700 規定，於 2015 年起陸續發布審計準則 700 號「財務報表查核報告」及 701 號「查核報告中關鍵查核事項之溝通」，並規範上市（櫃）公司於 2016 年起開始適用新式查核報告，於查核報告中新增關鍵查核事項（key audit matters，以下簡稱 KAM）段。關鍵查核事項之溝通，對於報告使用者提供了較多的查核相關資訊，應能對提升報告使用者的決策品質有所助益。然而，為了使會計師能針對個別客戶，提供「客製化」的溝通，準則中僅對關鍵查核事項之定義、段落及格式加以規範，而對於其內容及陳述方式則僅提供大方向的指引。因此，雖然新式查核報告解決了舊式查核報告因制式的格式，限制了報告內容資訊性的問題；其揭露方式及內容包含項目和陳述方式，則成為會計師的新挑戰。

會計師輪調為影響會計師查核及揭露行為的重要因素之一；然而，學術及實務上對於輪調對查核工作及品質影響方面的看法，則有些分歧。持贊成觀點者認為，輪調可改善因過長的會計師任期所產生，過度熟悉或易於疏忽而導致審計品質下降的疑慮（Davis, Soo, and Trompeter, 2002; Chi and Huang, 2005; Carey and Simnett, 2006）。持反對意見者則認為，輪調成本高昂，且新任會計師可能因對客戶較不熟悉而產生更高的審計失敗風險和較低的查核品質（李建然與林秀鳳，2005；劉嘉雯與王泰昌，2008；Johnson, Khurana, and Reynolds, 2002; Myers, Myers, and Omer, 2003）。過去雖已有部分文獻針對輪調對於審計或財務報導品質之影響加以探討；然就作者所知，尚未有以關鍵查核事項之揭露為探討標的者。Gaynor, Kelton, Mercer, and Yohn (2016)指出，依據過去文獻，審計品質可以其投入（input）和產出（output）來衡量。除了客戶財務報表外，查核報告應為其另一重要產出；而關鍵查核事項乃新式查核報告中之重要組成段落。因此，本研究以會計師於查核報告中所溝通之關鍵查核事項為研究重點，探討會計師輪調是否對於關鍵查核事項之揭露產生影響。

依據過去文獻，會計師輪調之主要優點，除了可降低由於與客戶間過度熟悉而導致會計師過度自信對於審計工作的威脅外；相較於原任會計師，新任會計師亦可以提供檢視財務報表及審計之不同觀點（fresh perspective）（Stewart, Kent, and Routledge, 2016）。因此，本研究認為，就會計師輪調對於 KAM 揭露的影響而言，輪調後的繼任會計師，除能提供查核工作新視角外，應較能避免由於過度熟悉對於 KAM 揭露品質的可能負面影響。而就 KAM 報導而言，繼任會計師亦可能較為積極的展現其於查核工作上的付出及努力，對於新接任客戶的 KAM 有較高的揭露品質。最後，對於新接受委任的客戶，會計師可能因對其狀況較不熟悉而面臨較高的審計失敗風險；而依據 Pinto and Morais (2019)之論點，當企業風險愈高時，為降低

審計失敗風險，會計師會更致力於改善查核程序，從而提升對關鍵查核事項的識別力。因此，相較於過去年度已接受過委任的會計師，新接受委任的會計師，是否會因為上述原因，對於 KAM 有較佳的揭露品質？為本研究欲探討的議題。

此外，關鍵查核事項之揭露及其內容，需仰賴會計師的專業判斷，而會計師之專業判斷則受其查核經驗及對於產業的了解所影響。會計師輪調相關文獻指出，會計師的產業專精對於輪調所產生之審計品質提升有重要影響（廖秀梅與戚務君，2014；Arthur, Endrawes, and Ho, 2017）。而在關鍵查核事項揭露方面，曾家璿與史雅男（2019）認為因為產業專精會計師對該產業的專業知識及判斷能力較佳，且基於聲譽及法律責任考量，對 KAM 能有較詳細且完整之說明。

雖然，曾家璿與史雅男（2019）已針對會計師產業專精對於其 KAM 揭露的影響進行探討；本研究之重點及對 KAM 揭露之衡量方式，皆與該研究不同。因此，本文將進一步針對會計師產業專精加以探討；以了解相較於更換為非產業專精會計師，輪調為產業專精會計師，對於關鍵查核事項之揭露品質，是否亦能有較為正面之影響。

在 KAM 揭露的衡量方面，台灣目前文獻多以查核報告中關鍵查核事項項目數或關鍵查核事項段所包含字數，作為關鍵查核事項的衡量依據（如：曾家璿與史雅男，2019；蘇裕惠與李冠儒，2020；官月緞、史雅男與曾家璿，2022）。本研究認為，僅以關鍵查核事項之字數及項目數衡量其揭露，所能提供之證據恐較為有限。會計師關鍵查核事項之揭露品質，可能影響其對於查核報告溝通價值之提升。揭露品質較佳的關鍵查核事項內容，除應可提供更多與個別公司財務報表查核攸關的資訊外，亦應有助於查核報告使用者瞭解關鍵查核事項與公司財務報表之聯結，及了解會計師針對相關事項所執行之查核程序。而 KAM 中所包含的字數，可能與撰寫 KAM 之會計師或事務所的敘事風格較為有關；換言之，針對同一 KAM 採用比較多的文字敘述，未必代表其內容能使財務報表使用者在閱讀關鍵查核事項時更簡單或省時。此外，依據各國對於關鍵查核事項的指引及至目前為止的相關文獻（Zeng, Zhang, Zhang, and Zhang, 2021），如 KAM 是否能連結至受查者特定營運情形等內容品質，為其揭露是否具資訊價值之重要衡量指標；然此類指標較無法單從 KAM 所包含之字數或項目數多寡看出。

綜言之，雖然過去文獻所採用之 KAM 段落字數或項目數，為一客觀衡量基礎，亦能對於 KAM 的揭露提供部分證據；但是，由於敘述 KAM 所用之字數及會計師於 KAM 中揭露之項目數，是較為粗略性的指標，且受較多會計師敘述方式或受查公司當期狀況等因素的影響，故本研究認為對於關鍵查核事項內容本身進行評估，或可提供僅以字數或項目數衡量更為具體的 KAM 揭露品質衡量結果。因此，本研究以手工搜集方式，參考英國財務報告理事會（financial reporting council，簡稱 FRC）針對英國首年實施新式查核報告相關經驗之調查報告之建議、臺灣證券交易所提出的「就關鍵查核事項分析內控風險」指南及相關文獻（陳春惠，2017；

Zeng et al., 2021) 對於 KAM 揭露品質之判斷和衡量標準，制定有連結受查者特定營運情形、對專業用語或標準有進行解釋、有提供附註、有適切的標題、附註充分及有提供 KAM 相關科目金額等六項 KAM 揭露品質衡量指標；逐筆判斷每個關鍵查核事項揭露之內容，以提供除了字數和項目數外，關鍵查核事項揭露品質之實證資料。

在會計師輪調方面，研究結果顯示，當年度進行會計師輪調的公司 KAM 揭露品質較佳；而在各項 KAM 揭露品質中發現，當年度輪調後的會計師在撰寫 KAM 時，其 KAM 內容較能針對受查者的營運層面加以敘述，在敘述中較能呼應公司實際營運狀況，而非僅說明一般企業皆會面臨的現象；並針對其所揭露之 KAM 能提供適切的標題。在輪調為產業專精方面，研究結果顯示，當年度輪調樣本公司中，從非產業專精會計師輪調至產業專精會計師者，能有顯著較佳的 KAM 揭露品質。在各項 KAM 品質衡量方面，實證結果則顯示輪調為產業專精會計師與對專業用語有進行解釋、能有充分的附註、提供 KAM 金額資訊及揭露較多項的 KAM 等關鍵查核事項揭露品質呈現正相關。換言之，當年度輪調為產業專精會計師在揭露 KAM 內容時，較能索引關鍵查核事項至財務報表相關揭露，且能夠在查核報告中辨認及揭露更多的關鍵查核事項；因此，除了能提供更多財務報表項目之資訊外，也能較易連結報表中相關資訊，使用者較易於了解該關鍵查核事項對財務報表相關科目之影響。另一方面，在將樣本區分為電子業及非電子業之測試結果則顯示，會計師輪調及輪調為產業專精會計師，對於 KAM 揭露品質的相關影響，主要皆來自於非電子業之樣本。此結果顯示，會計師輪調對於 KAM 揭露品質的影響，會因產業之不同而有所差異；而相較於電子業，會計師輪調對於 KAM 揭露的相關影響，對於非電子業的影響，是較為顯著的。

本研究之貢獻如下。在學術方面，為提升查核報告之資訊性，世界各國近年來陸續開始針對新式查核報告加以規範；然而，目前關鍵查核事項相關議題之實證研究仍較為有限。本研究利用台灣首年實施新式查核報告之資料，探討會計師輪調對於關鍵查核事項揭露之影響，為關鍵查核事項相關學術研究，提供實證資料以補充目前相關文獻。在會計師輪調相關研究方面，過去相關文獻，多針對其對於財務報表品質之影響進行研究；本研究以查核報告所包含內容為探討對象，為會計師輪調對於其查核工作及報導之影響，提供新的證據。此外，在關鍵查核事項揭露的衡量方面，目前台灣相關研究，多以關鍵查核事項所包含之字數及項目數為衡量基礎；本研究以手工搜集方式，逐一檢視各公司關鍵查核事項內容全文，評估其揭露品質，較過去研究對於關鍵查核事項揭露之衡量有更為深入之探討；亦對關鍵查核事項揭露之衡量，提供不同角度的證據。

在實務方面，會計師輪調與關鍵查核事項之溝通，皆為提升審計品質之重要機制。本研究之發現，在會計師輪調方面，提供輪調對於查核工作影響之相關證據；而在關鍵查核事項方面，則提供實施新式查核報告首年，會計師在關鍵查核事項相

關揭露情形之資料；提供主管機關做後續推動或改善相關制度之參考。在會計師輪調對審計品質之相關影響方面，雖然台灣自 2003 年起即針對會計師輪調進行規範；然，至目前為止之實證發現仍是較為分歧。而本研究提供以會計師查核工作的產出一關鍵查核事項（查核報告之重要組成段落）之揭露品質的相關實證證據。顯示，輪調對於其揭露品質是有正面影響的；相關研究結果可為主管機關對於輪調之相關規範，提供政策意涵。

本研究除第一節說明研究動機與主要研究發現外，後續架構如下：第貳節為關鍵查核事項及會計師輪調之介紹和文獻探討並據以建立研究假說；第參節則針對所採用之研究方法加以說明並介紹樣本資料之取得及分布情形；第肆節針對實證結果加以分析其探討；最後則在第伍節說明結論及相關建議。

## 貳、文獻探討與假說發展

### 一、關鍵查核事項

關鍵查核事項之揭露乃查核報告的重大革新，大幅改變了過去查核報告的內容，對學術及實務界產生重大影響。在國際上，實施初期對於新式查核報告相關影響的研究，大多以實驗方式進行（Christensen, Glover, and Wolfe, 2014; Boolaky and Quick, 2016; Carver and Trinkle, 2017; Sirois, Bédard, and Bera, 2018; Kachelmeier, Rimkus, Schmidt, and Valentine, 2020; Köhler, Ratzinger-Sakel, and Theis, 2020）；而少數的實證研究，也多利用英國實施 KAM 初期的結果，進行探討（Lennox, Schmidt, and Thompson, 2023; Gutierrez, Minutti-Meza, Tatum, and Vulcheva, 2018; Reid, Carcello, Li, Neal and Francis, 2019）。

在 KAM 的資訊性方面，至目前為止的研究結果是有些分歧的。Christensen et al. (2014)之研究發現，對非專業投資者而言，在查核報告中溝通 KAM 對其決策具有影響力；Boolaky and Quick (2016)以銀行董事為參與者的實驗結果則顯示，KAM 並不會影響銀行董事對公司的看法及決策。Köhler et al. (2020)發現，關鍵查核事項僅對專業投資者的決策有所影響。Sirois et al. (2018)利用「眼球追蹤技術」之研究則發現，關鍵查核事項具有吸引閱讀者注意之影響力。Moroney, Phang, and Xiao (2021)發現，KAM 資訊對於查核報告使用者感受到的價值（perceived value）及信賴度（credibility）的提升，只有在非四大會計師事務所是顯著的；換言之，對於報告使用者而言，KAM 的資訊價值會受到事務所類型影響。在台灣，陳春惠（2017）發現，相較於英國新式查核報告中關於 KAM 的說明，我國首年採用的新式查核報告中，會計師對於 KAM 的相關說明較不清楚。蘇裕惠與李冠儒（2020）之研究則顯示，關鍵查核事項的揭露數量本身不具顯著資訊內涵，但會降低盈餘與股價報酬率間的正向關係及審計品質對盈餘資訊內涵之正向影響。翁慈青、林書賢與黃靖權（2022）發現，會計師揭露的 KAM 數量較多，會產生較低的價值攸關

性；而在不同類別的 KAM 中，營運相關、權益相關及內控相關的類型會產生較佳的價值攸關性。

除了查核報告溝通價值的提升外，揭露關鍵查核事項對於會計師法律責任的可能影響，亦受實務及學術界關注（Carcello, 2012; Tysiac, 2013; Disney, 2013; Grant Thornton, 2013; Katz, 2014; Ernst & Young, 2013, 2016; Gaetano, 2014; PCAOB, 2014, 2017; Brasel, Doxey, Grenier, and Reffett, 2016; Vinson, Robertson, and Cockrell, 2019）。至目前為止，揭露關鍵查核事項對會計師法律責任影響之相關探討，多以實驗方式進行（杜榮瑞、林孝倫與李德冠，2022；Brasel et al., 2016; Gimbar, Hansen, and Ozlanski, 2016; Vinson et al., 2019; Kachelmeier et al., 2020）。Brasel et al. (2016)指出，KAM 可視為一種事前揭露風險的形式（form of ex ante risk disclosure）；在不涉及舞弊（fraud）的前提下，相較於未揭露 KAM，無論所揭露 KAM 與事件相關或不相關，皆能對會計師提供訴訟保護。Kachelmeier et al. (2020)則發現，若會計師曾在 KAM 提及與發生不實表達相關部分的財務報表，當不實表達發生時，KAM 的揭露可能可降低會計師被認為對相關不實表達需負的責任；然而，亦可能由於 KAM 的揭露，反而增加了會計師評估重大不實表達的責任。Brown, Majors, and Peecher (2016)之研究則預期及發現會計師報導與不實表達科目有關的 KAM，對於其法律責任並不會有所影響。而 Vinson et al. (2019)歸納兩者研究認為，雖然 Brown et al. (2016) 和 Kachelmeier et al. (2020)對 KAM 的揭露是否能減少會計師法律責任的發現並不一致，但兩者皆指出 KAM 的揭露並不會增加會計師的法律責任。

Gimbar et al. (2016)發現，在考量會計準則精確度（standard precision）和 KAM 的交互作用時，KAM 對於會計師法律責任的增加數，在較不精確的準則下低於較精確的準則。Pinto and Morais (2019)則發現，企業複雜度較高以及較多規範的會計準則，皆會使會計師出具更多 KAM。Vinson et al. (2019)之研究則顯示，當查核人員移除過去年度曾在查核報告中提及之 KAM 相關帳戶，發生舞弊行為而導致的不實表達時，陪審團會認為其較繼續報導該 KAM 有更高程度的審計疏忽；此外，相較於僅報導一次涉及與舞弊有關科目的 KAM，陪審團會認為連續多期報導相關 KAM 的會計師，有更高程度的審計疏忽。杜榮瑞等人（2022）發現，當查核後財務報表發布後發現存貨高估時，相較於查核報告「沒有揭露 KAM」的參與者，「制式」與「客製 KAM」參與者所判斷的會計師疏失程度與法律責任均較低。

## 二、會計師輪調對於關鍵查核事項之影響

從獨立性觀之，輪調除能避免會計師與客戶過度熟悉所造成的負面影響外（馬君梅與謝永明，2007；Mautz and Sharaf, 1961; Davis et al., 2002; Chi and Huang, 2005; Carey and Simnett, 2006; Ruiz-Barbadillo, Go'mez-Aguilar, and Carrera, 2009; Cameran, Prencipe, and Trombetta, 2016）；亦可藉由新任會計師提供與原任會計師不同之觀點，降低由於會計師與客戶間過度熟悉而導致會計師過度自信對於審計工作的威脅

(Stewart et al., 2016)。Moser (2021)發現，由於審計工作的品質是較難以被外界所觀察的，會計師可能藉由對於目前客戶的審計品質釋放出其審計工作態度的相關訊息。關鍵查核事項為其主要工作產出一查核報告的重要組成部分，而關鍵查核事項溝通的目的，亦為增進投資人對於會計師查核工作的了解 (Gold, Heilmann, Pott, and Rematzki, 2020)。基於審計為經驗財 (experience goods) 的特性，相較於繼續委任的客戶，對於新接受委任的客戶，會計師的審計品質尚未能藉其過去工作傳達；因此，在更換當年度，可能更有誘因釋放其查核努力的訊息。因此，輪調後的繼任會計師可能以較高的揭露品質來釋放其付出更多查核努力的訊息。

而從查核經驗及客戶特定知識的角度而言，輪調亦可能使相關審計成本提高，且可能由於繼任會計師缺乏專屬客戶之查核經驗，導致輪調初期審計失敗風險的提高 (李建然與林秀鳳，2005；劉嘉雯與王泰昌，2008；Litt, Sharma, Simpson, and Tanyi, 2014)。就輪調所產生的成本而言，Stewart et al. (2016)認為，會計師合夥人的輪調，可以有提供新觀點及提升獨立性的優點；相較於事務所的輪調，其因不熟悉客戶造成的風險及更換產生的相關成本較低。Liu, Xu, and Wang (2021)針對強制性輪調對公司避稅行為的影響亦發現，強制性輪調後的新任合夥人，對客戶稅務問題上的處理是更加保守的。台灣的會計師輪調制度，乃針對合夥人進行規範；基於此觀點，輪調對KAM揭露的影響應是較為正面的。

因此，本研究認為，相較於當年度未輪調會計師的公司，當年度有輪調會計師的公司，其會計師可能因獨立性的提升及釋放更多查核努力的訊息，對於KAM有較高的揭露品質；並建立假說一如下：

假說一：相較於當年度未輪調會計師的公司，當年度輪調會計師的公司，有較佳的關鍵查核事項揭露品質。

### 三、輪調為產業專精會計師對於關鍵查核事項之影響

依據過去文獻，產業專精會計師基於聲譽考量和擁有較佳的產業知識，有較佳的查核品質。Watts and Zimmerman (1983)認為，知識外溢所產生較佳之產業瞭解，使產業專精會計師較能透過偵知及揭露財務報表相關不實表達，提升財務報導的價值。Hammersley (2006)則指出，產業專精會計師能藉由產業知識及查核經驗，發現客戶的財務報表錯誤。盈餘品質及資訊揭露相關文獻亦皆發現，由產業專精會計師所查核之客戶，能有較高的盈餘及資訊揭露品質 (林宜勉、呂惠民與盧其群，2010；Craswell, Francis, and Taylor, 1995; Balsam, Krishnan, and Yang, 2003; Dunn and Mayhew, 2004; Romanus, Maher, and Fleming, 2008)。

雖然文獻在輪調對於審計品質影響的相關看法及發現較為分歧，產業專精相關文獻則頗為一致的認為，當將會計師在特定產業的查核經驗納入會計師輪調影響時，審計品質在輪調後能有所提升 (廖秀梅與戚務君，2014；Arthur et al., 2017)。Arthur et al. (2017)考量產業專精在輪調對於審計品質影響之調節效果的研究發現，



只有當新任合夥會計師和會計師事務所都是產業專家時，合夥人的輪調才能提高審計品質。

關鍵查核事項之揭露及其內容，需仰賴會計師的專業判斷；產業專精會計師對於評估顧客的固有風險方面能有較佳的表現（Taylor, 2000）、較能聚焦於特定問題（Hammersley, 2006）、能較有效率收集資訊（Dunn and Mayhew, 2004）、且能將問題較完整的陳述（Hammersley, 2006），並因更重視個人的聲譽而對於查核過程中的發現更忠實表達（Kwon, 1996）。曾家璿與史雅男（2019）指出，因為產業專精會計師對該產業的專業知識及判斷能力較佳，相較於非產業專精會計師，應較能夠辨認並揭露出較多項數的 KAM，並且在查核報告中對 KAM 能有較詳細、完整的說明。

在聲譽考量方面，為維持會計師在其專精行業之聲譽，產業專精會計師有更多的誘因提升其揭露品質。Zeng et al. (2021)認為，關鍵查核事項的揭露具有訊號發射（signaling）效果，而會計師可能在 KAM 中使用較為明確的敘述，以釋放會計師在約束管理當局對於過度樂觀的盈餘報導偏差和報導小額正盈餘的盈餘管理方面努力的相關訊息。換言之，會計師可能藉由所揭露之 KAM 內容，傳達其於查核工作上的相關努力及查核品質。

因此，本研究認為，基於聲譽維持及擁有較佳查核品質的觀點，相較於非產業專精會計師，當新任會計師為產業專精會計師時，應具有更佳的能力辨認出與客戶風險有關的 KAM，並更能聚焦於特定問題，透過有效率的資訊收集，在 KAM 中有較佳品質之揭露；且更有意願及能力透過較佳的 KAM 揭露品質釋放其擁有較佳查核品質的訊息。因此，本研究進一步針對輪調之公司，探討其是否輪調為產業專精會計師，對於 KAM 揭露品質之影響。本研究認為相較於輪調至非產業專精會計師，當繼任會計師為產業專家時，應更能透過其豐富的經驗及產業知識，依據準則所規範之精神及內容將其判斷加以揭露。建立假說二如下：

假說二：在當年度輪調會計師的公司中，相較於輪調至非產業專精之會計師，輪調至產業專精的公司，有較佳的關鍵查核事項揭露品質。

## 參、研究設計

### 一、變數衡量與研究模型

#### (一)關鍵查核事項揭露品質之衡量

關鍵查核事項揭露品質方面，徐永堅（2016）認為，關鍵查核事項之揭露除應敘明決定為關鍵查核事項之理由外，亦應將關鍵查核事項連結至受查者特定情況（包含量化資訊）、索引至財務報表相關附註，並且避免採用標準範例。英國財務報告理事會（FRC）針對英國首年實施新式查核報告之調查報告亦建議，會計師應就不同受查者情形陳述不同之重要查核事項、應特別考量受查公司之情形、且應考

量受查公司之特殊情形強調風險。臺灣證券交易所提出的「就關鍵查核事項分析內控風險」指南中，亦將「索引至相關揭露」、「連結至受查者特定情況」、「敘明為關鍵查核事項之理由」及「說明為不實表達風險之特定層面」視為關鍵查核事項揭露之重要元素。而陳春惠（2017）發現，包括：屬於一般營運現象未連結至受查者、用語過度標準化、不符合關鍵查核事項、沒有索引財務報表相關揭露、標題不適切、附註不充分及未列金額等較不完善之揭露，可能使關鍵查核事項含形式上及實質上的缺失。因此，本研究根據上述文獻和實務發現，制定以下六項 KAM 揭露品質衡量指標<sup>1</sup>：(1)連結受查者特定營運情形、(2)對專業用語或標準有進行解釋、(3)有提供附註、(4)有適切的標題、(5)附註充分、(6)有提供 KAM 相關科目金額。在閱讀樣本公司查核報告後，依其關鍵查核事項內容是否符合以上各項 KAM 揭露品質指標，分別給予 1 分或 0 分。此外，由於關鍵查核事項之項目數亦對於 KAM 揭露之資訊性有所影響；本研究亦將會計師所揭露之 KAM 項目數，納入其整體揭露品質衡量；並針對揭露項目數高於樣本中位數的公司給予 1 分，反之為 0 分。綜言之，本研究所採 KAM 揭露品質乃一自 0 至 7 分間之值；為避免樣本公司因項目數而重複計算揭露品質分數，衡量方式以公司為單位進行統計。相關 KAM 揭露品質標準，及其衡量方式請見附錄 2。

## (二)研究模型與變數衡量

為測試研究假說，本研究建立 Ordered logistic 模型如下：

### 1. 會計師輪調

$$\begin{aligned}
 KAMQ = & \alpha_0 + \beta_1 CPAROTA + \beta_2 BIG4 + \beta_3 CPAEXP + \beta_4 COMPLEX + \beta_5 LOSS \\
 & + \beta_6 LEV + \beta_7 CR + \beta_8 MB + \beta_9 AC + \beta_{10} SIZE + \beta_{11} MGT + \beta_{12} INT \\
 & + INDdummy + \varepsilon
 \end{aligned} \tag{1}$$

### 2. 輪調為產業專精之會計師

$$\begin{aligned}
 KAMQ = & \alpha_0 + \beta_1 TOSPE + \beta_2 BIG4 + \beta_3 CPAEXP + \beta_4 COMPLEX + \beta_5 LOSS \\
 & + \beta_6 LEV + \beta_7 CR + \beta_8 MB + \beta_9 AC + \beta_{10} SIZE + \beta_{11} MGT + \beta_{12} INT \\
 & + INDdummy + \varepsilon
 \end{aligned} \tag{2}$$

<sup>1</sup> 其中第(5)項“附註充分”指標，其設立之原意乃用以衡量更進階之 KAM 揭露品質，除了是否揭露細項外，亦包含對於附註是否完全、是否有標示及是否與 KAM 有關；而第(6)項“有提供 KAM 相關科目金額”指標設立之原意則為對於 KAM 的揭露而言，相較於未揭露相關金額資訊，金額資訊之揭露可協助使用者判斷此 KAM 對整體財務報表的影響程度，亦能增加 KAM 之資訊價值。但當計師所揭露之 KAM 附註只有單一項而未有細項，或包含無法量化的質性資訊時，可能導致樣本公司分別在此二指標被誤判為較不佳的 KAM 揭露品質（無法獲得此部分的分數），而產生可能潛在錯誤之情況。然由於這樣的錯誤會低估公司 KAMQ 的得分，反而不利於觀察假說推論的結果，不會造成實證結果錯誤觀察到會計師輪調與 KAM 揭露品質存在虛假的正向關聯性。

在應變數衡量方面，關鍵查核事項揭露品質總分（*KAMQ*），為該公司各項 *KAM* 揭露品質分數之加總，由最低至最高為 0 至 7 分。而在主要測試變數方面，會計師輪調之虛擬變數（*CPAROTA*），若當年度兩位簽證會計師任一位有更換，設為 1，反之則為 0。本研究認為，當年度進行輪調的會計師，基於釋放訊息、審計風險及聲譽考量，會有較佳的 *KAM* 揭露品質，因此預期 *CPAROTA* 係數為正。此外，本研究亦進一步探討輪調為產業專精會計師是否會影響關鍵查核事項揭露品質，並設置輪調為產業專精會計師之虛擬變數（*TOSPE*），若繼任會計師中任一任查核上市（櫃）公司客戶之資產總額為該產業排名前 3 名者，設為 1，反之則為 0。

在控制變數方面，過去文獻指出，由於聲譽成本及訴訟風險的不同，大型與非大型事務所的審計工作及其品質可能有所差異，而查核報告使用者所感知到的查核品質亦可能因此而有所不同（王翰屏與簡俱揚，2017；Francis, 2004；Lennox and Pittman, 2010；Moroney et al., 2021），故本研究首先將會計師事務所規模之虛擬變數（*BIG4*）納入控制。雖然過去文獻大多發現大型會計師事務所較佳的審計品質；然而至目前為止之相關研究，皆未發現事務所規模對關鍵查核事項之揭露有顯著且一致的影響方向（曾家璿與史雅男，2019；曾玉琦、張瑞當與鄭政宇，2021）；因此，本研究僅將（*BIG4*）納入控制但不預期其方向。而會計師的查核經驗亦應有助於其查核工作之進行及查核品質之提升（廖秀梅與戚務君，2014；Tubbs, 1992）；然而 Moeckel (1990) 發現，較具經驗的會計師並非在所有方面的表現都優於未具經驗者。故本研究將會計師查核經驗（*CPAEXP*）加入控制，以兩位簽證會計師之上市（櫃）查核年資較高者衡量，但不預期其方向。

在財務結構及公司特性方面，曾家璿與史雅男（2019）指出，受查公司事業及環境性質、規模和複雜度、和查核案件之事實與情況，皆可能影響 *KAM* 之揭露，因此本研究參考該研究，納入公司營運複雜度（*COMPLEX*）、負債比率（*LEV*）、公司當年度淨損（*LOSS*）及流動性（*CR*）等控制變數，控制營運複雜度（吳清在、邱正仁與鄭莉，2011；曾家璿與史雅男，2019；Pierre and Anderson, 1984）、訴訟及查核風險（Brasel et al., 2016；Pinto and Morais, 2019）對於會計師於 *KAM* 揭露的可能影響；並分別以應收帳款與存貨之和除以總資產、負債比率及本年度是否發生淨損、及流動比率加以衡量。由於目前文獻中並未有針對相關訴訟或查核風險對 *KAM* 揭露品質之影響進行直接測試者；因此，本研究對上述控制變數皆不預期其方向。

此外，本研究亦依據文獻，納入公司規模（*SIZE*）、公司成長率（*MB*）及設置審計委員會（*AC*）等公司特質相關變數，控制公司規模（徐永堅，2016；曾家璿與史雅男，2019）、受市場關注程度（Carcello and Nagy, 2004）及審計委員會之監督（許文馨，2014；李建然、廖秀梅與蔡佳育，2016；蘇裕惠、楊孟萍與張明惠，2019；DeZoort and Salterio, 2001）對於 *KAM* 揭露的可能影響；並分別以期末總資產取自然對數、股價淨值比及是否設置審計委員會之虛擬變數衡量，並不預期方向。

在管理階層的可能影響方面，則參考過去文獻（陳瑞斌與許崇源，2007；廖益興，2010；曾家璿與史雅男，2019）加入管理階層持股比率（*MGT*）及機構法人持股比率（*INT*）控制公司管理階層對於關鍵查核事項揭露的可能影響。陳瑞斌與許崇源（2007）及廖益興（2010）皆發現，機構法人持股與公司資訊揭露水準有顯著正面的關係。因此，本研究預期該兩項變數與 KAM 揭露品質成正相關。最後，由於過去研究發現，會計師對於 KAM 之揭露，可能在各個產業有所不同；因此，亦加入產業虛擬變數以控制產業間差異對於結果可能產生之影響。茲將研究變數之衡量方式整理於附錄 1。

## 二、樣本選取與資料來源

本研究採用之資料取自台灣經濟新報（Taiwan Economic Journal, TEJ）資料庫，及公開資訊觀測站中公告之財務報告與會計師查核報告。以 2016 年台灣上市（櫃）公司作為研究樣本，原始樣本為 1,713 筆；首先，因金融保險業法令規範及行業之特殊性，排除金融證券保險、信託投資等產業共 44 筆；其次，刪除 TDR 公司共 17 筆；再扣除 KAM、會計師及財務資訊有遺漏之資料 122 筆，最終實證樣本為 1,530 筆，以探討假說一。而為進行論調型態影響之相關測試，本研究進一步將全部測試樣本選出有會計師輪調之樣本共 640 筆，進行假說二之探討。樣本篩選過程如表 1 所示。表 2 為樣本產業分布，從表 2 中可看出，樣本公司之總計 KAM 揭露品質數為 5,589 筆，其中以有適切的標題（*KAMQ4*）最高，有 1,484 筆，其次為有提供附註（*KAMQ3*）有 1,371 筆。平均每項 KAM 揭露品質數為 3.65，各產業公司的平均每項 KAM 揭露品質介於 3 至 4 項範圍中，其中以水泥工業的 KAM 揭露品質數最高（4.29），其次為電子商務（4.20）。

表 1 樣本篩選

研究期間：2016 年	樣本數
原始樣本數	1,713
排除：金融業、保險業及證券業	(44)
TDR 之公司	(17)
缺乏關鍵查核事項及會計師輪調相關資料之樣本	(93)
缺乏控制變數之樣本	(29)
最終實證樣本數	1,530
未更換會計師之樣本數	890
更換會計師之樣本數	640

表 2 樣本產業分布 (N=1,530)

產業代碼	產業名稱	觀察值		KAM		KAMQ1 KAMQ2 KAMQ3 KAMQ4 KAMQ5 KAMQ6 KAMQ7							KAM	
		個數	占比(%)	項目數	項目數	平均 KAM	項目數	項目數	項目數	項目數	項目數	項目數	項目數	項目數
M1100	水泥工業	7	0.46	12	1.71	4	2	7	7	4	5	1	30	4.29
M1200	食品工業	27	1.76	59	2.19	12	12	25	26	13	8	8	104	3.85
M1300	塑膠工業	27	1.76	58	2.15	4	7	23	27	12	13	7	93	3.44
M1400	紡織纖維	55	3.59	122	2.22	13	11	49	51	33	22	18	197	3.58
M1500	電機機械	92	6.01	181	1.97	34	36	82	85	40	44	14	335	3.64
M1600	電器電纜	16	1.05	38	2.38	6	5	14	16	5	2	6	54	3.38
M1721	化學工業	39	2.55	79	2.03	15	13	35	39	15	23	7	147	3.77
M1722	生技醫療	99	6.47	205	2.07	39	30	92	97	50	40	20	368	3.72
M1800	玻璃陶瓷	5	0.33	11	2.20	2	0	5	5	2	2	1	17	3.40
M1900	造紙工業	6	0.39	13	2.17	1	2	5	6	5	1	1	21	3.50
M2000	鋼鐵工業	44	2.88	95	2.16	13	20	40	44	26	20	10	173	3.93
M2100	橡膠工業	13	0.85	26	2.00	5	8	10	12	9	7	2	53	4.08
M2200	汽車工業	7	0.46	16	2.29	3	1	5	7	4	2	2	24	3.43
M2324	半導體	140	9.15	291	2.08	62	47	117	134	73	43	30	506	3.61
M2325	電腦及週邊	103	6.73	223	2.17	37	37	95	100	55	37	24	385	3.74
M2326	光電業	116	7.58	263	2.27	44	31	110	115	50	45	36	431	3.72
M2327	通信網路業	83	5.42	178	2.14	20	24	74	80	34	29	17	278	3.35

表 2 樣本產業分布 (N=1,530) (續)

產業代碼	產業名稱	觀察值		KAM		平均 KAM							KAM 揭露		平均每項 KAM 揭露品質數
		個數	占比(%)	項目數	項目數	項目數	項目數	KAMQ1	KAMQ2	KAMQ3	KAMQ4	KAMQ5	KAMQ6	KAMQ7	
M2328	電子零組件	198	12.94	429	2.17	60	75	181	193	79	70	47	705	3.56	
M2329	電子通路業	35	2.29	87	2.49	10	9	32	35	10	10	15	121	3.46	
M2330	資訊服務業	32	2.09	67	2.09	19	17	28	31	12	11	7	125	3.91	
M2331	其他電子業	77	5.03	174	2.26	23	25	66	70	34	23	24	265	3.44	
M2500	建材營造	73	4.77	155	2.12	34	27	65	72	44	19	14	275	3.77	
M2600	航運業	27	1.76	61	2.26	16	7	25	27	12	9	9	105	3.89	
M2700	觀光事業	35	2.29	64	1.83	18	19	31	34	23	12	5	142	4.06	
M2900	貿易百貨	31	2.03	68	2.19	15	16	28	31	16	9	8	123	3.97	
M3200	文化創意業	24	1.57	52	2.17	10	9	22	24	10	7	7	89	3.71	
M3300	農業科技	2	0.13	4	2.00	0	1	2	2	1	1	0	7	3.50	
M3400	電子商務	5	0.33	12	2.40	1	4	4	5	5	0	2	21	4.20	
M9700	油電燃氣業	12	0.78	22	1.83	6	8	12	12	3	3	1	45	3.75	
M9900	其他	100	6.54	210	2.10	39	43	87	97	47	14	23	350	3.50	
總計		1,530	100.00	3,275	2.14	565	546	1,371	1,484	726	531	366	5,589	3.65	
品質揭露項目數(%)						10.11	9.77	24.53	26.55	12.99	9.50	6.55	100.00		

關鍵查核事項品質項目如下：KAMQ1 為有連結受查者特定營運情形、KAMQ2 為對專業用語有進行解釋、KAMQ3 為有提供附註、KAMQ4 為有提供附註、KAMQ5 為附註充分、KAMQ6 為有提供 KAM 相關科目金額、KAMQ7 為 KAM 項目數。

## 肆、實證結果

### 一、單變量分析

表 3 為敘述性統計量<sup>2</sup>及依公司是否進行會計師輪調及 KAM 揭露品質之高低，進行之差異性分析。從表 3 Panel A 可看出，*KAMQ* 在全部樣本中的平均數（中位數）為 3.62 (4.00)，合併表 2 結果可得知在全部 1,530 個樣本公司所揭露的 5,589 筆 KAM 中，每筆 KAM 揭露品質得分之平均項目數為 3.62 項；中位數則為 4 項。當年度進行會計師輪調和未進行輪調公司的 *KAMQ* 平均數（中位數）分別為 3.67 (4.00) 和 3.58 (3.50)，而 *KAMQ\_MD* 之平均數（中位數）則分別為 0.55 (1.00) 和 0.50 (0.50)，且差異程度皆達顯著水準。顯示，相較於未進行會計師輪調的公司，當年度進行輪調的公司有較佳的關鍵查核事項揭露品質。而在全部樣本中，會計師輪調 (*CPAROTA*) 之平均數（中位數）為 0.42 (0.00)，表示 2016 年約有 42% 的公司，至少輪調一位簽證會計師。

在控制變數方面，進行輪調公司之事務所規模 (*BIG4*)、會計師查核經驗 (*CPAEXP*) 及公司規模 (*SIZE*) 皆顯著較小於未進行輪調的公司；而 (*MB*) 則顯著大於未進行輪調的公司。Panel B 則顯示，將 KAM 揭露品質依其得分中位數區分為較高和較低 KAM 揭露品質時，高 KAM 揭露品質和低 KAM 揭露品質公司，當年度進行會計師輪調 (*CPAROTA*) 的平均數（中位數）分別為 0.44 (0.00) 和 0.39 (0.00)，且差異程度達顯著水準；顯示高 KAM 揭露品質的公司，有較多為當年度進行會計師輪調的公司。在控制變數方面，Panel B 則顯示，相較於 KAM 揭露品質分數較低的公司，KAM 揭露品質分數較高公司的規模 (*SIZE*) 顯著較大且有較高的機構法人持股 (*INT*)；然而，其營運複雜度 (*COMPLEX*) 和經理人持股 (*MGT*) 則較低。

### 二、相關係數分析

表 4 為相關係數表，Panel A 為會計師輪調與 KAM 揭露品質之相關係數表（全樣本），而 Panel B 為輪調為產業專精會計師與 KAM 揭露品質之相關係數表（輪調樣本）。從 Panel A 可看出，會計師輪調 (*CPAROTA*) 與 KAM 揭露品質 (*KAMQ*) 之相關係數為正且達顯著水準；Panel B 顯示，輪調為產業專精會計師 (*TOSPE*) 與 KAM 揭露品質 (*KAMQ*) 之相關係數亦呈顯著正相關。因此，初步結果顯示，在整體樣本中，會計師輪調與關鍵查核事項揭露品質以 Pearson 相關分析之關聯性是顯著的；而輪調樣本中，輪調至產業專精會計師與關鍵查核事項揭露品質間之相關性，亦為顯著的。由於相關係數表僅能說明變數間之聯性，所以僅當作初步推論研究假說的可行性，針對會計師輪調與關鍵查核事項揭露之影響另於迴歸結果驗證之。

<sup>2</sup> 本研究針對連續變數，使用 Winsorize 方式處理觀察值上下各 1% 的極端值。

表 3 單變量分析

Panel A 有無會計師輪調各變數之差異性檢定								
變數 <sup>1</sup>	全部樣本 (N=1,530)		有輪調會計師 (N=640)		無輪調會計師 (N=890)		平均數差異檢 定 ( <i>t</i> 值)	
	平均數	中位數	平均數	中位數	平均數	中位數		
<i>CPAROTA</i>	0.42	0.00						
<i>KAMQ</i>	3.62	4.00	3.67	4.00	3.58	3.50	1.65*	1.83*
<i>KAMQ_MD</i>	0.52	1.00	0.55	1.00	0.50	0.50	2.11**	2.11**
<i>KAMQ1</i>	0.37	0.00	0.39	0.00	0.35	0.00	2.11**	1.57
<i>KAMQ2</i>	0.36	0.00	0.37	0.00	0.35	0.00	1.63	0.61
<i>KAMQ3</i>	0.97	1.00	0.96	1.00	0.97	1.00	1.57	0.77
<i>KAMQ4</i>	0.90	1.00	0.90	1.00	0.89	1.00	1.65	0.98
<i>KAMQ5</i>	0.47	0.00	0.48	0.00	0.47	0.00	0.61	0.66
<i>KAMQ6</i>	0.35	0.00	0.33	0.00	0.36	0.00	-0.77	-0.99
<i>KAMQ7</i>	0.24	0.00	0.25	0.00	0.23	0.00	0.98	0.72
<i>BIG4</i>	0.88	1.00	0.85	1.00	0.90	1.00	-2.82***	-2.81***
<i>CPAEXP</i>	16.22	16.00	15.60	16.00	16.67	17.00	-4.30***	-3.73***
<i>COMPLEX</i>	30.93	30.41	31.20	30.41	30.74	28.74	0.49	0.82
<i>LOSS</i>	0.21	0.00	0.23	0.00	0.20	0.00	1.33	1.33
<i>LEV</i>	40.43	39.28	40.27	39.28	40.54	40.23	-0.30	-0.45
<i>MB</i>	1.73	1.37	1.78	1.37	1.69	1.28	1.34	2.08**
<i>AC</i>	0.32	0.00	0.30	0.00	0.32	0.00	-0.96	-0.96
<i>SIZE</i>	15.33	15.04	15.23	15.04	15.40	15.19	-2.28**	-2.44**
<i>MGT</i>	1.36	0.44	1.49	0.44	1.27	0.38	1.64	0.69
<i>INT</i>	41.20	39.52	40.43	39.52	41.75	40.23	-1.10	-1.01

  

Panel B 高 KAM 揭露品質和低 KAM 揭露品質公司各變數之差異性檢定						
變數 <sup>1</sup>	高 KAM 揭露品質 (N=800)		低 KAM 揭露品質 (N=730)		平均數差異檢 定 ( <i>t</i> 值)	中位數差異檢 定 (Wilcoxon Z 值)
	平均數	中位數	平均數	中位數		
<i>CPAROTA</i>	0.44	0.00	0.39	0.00	2.11**	2.11**
<i>BIG4</i>	0.87	1.00	0.89	1.00	-0.97	-0.97
<i>CPAEXP</i>	16.17	17.00	16.28	17.00	-0.46	-0.35
<i>COMPLEX</i>	29.78	29.01	32.18	30.53	-2.58**	-2.50**
<i>LOSS</i>	0.22	0.00	0.21	0.00	0.57	0.57
<i>LEV</i>	40.17	39.12	40.71	40.70	-0.59	-0.78
<i>MB</i>	1.77	1.34	1.68	1.28	1.21	1.26
<i>AC</i>	0.31	0.00	0.32	0.00	-0.33	-0.33
<i>SIZE</i>	15.41	15.24	15.25	15.04	2.18**	1.97**
<i>MGT</i>	1.34	0.36	1.39	0.45	-0.40	-1.69*
<i>INT</i>	42.74	41.20	39.50	37.22	2.76***	2.65***

變數定義如附錄 1 所示。



### 三、迴歸結果

#### (一)會計師輪調對關鍵查核事項揭露之影響

表 5 Panel A 顯示，在主要變數方面，會計師輪調 (*CPAROTA*) 與 KAM 揭露品質 (*KAMQ*) 呈現顯著正相關 (係數為 0.178, Wald 值=3.468)，顯示相較於未進行輪調的公司，當年度有進行輪調公司的會計師，除了可能具較佳的獨立性外，在其輪調年度亦可能因對於審計工作付出更多的努力，而以較高的揭露品質來釋放其付出更多查核努力的訊息，出具較完整且詳盡的關鍵查核事項內容給報表使用者。符合假說一，當年度進行會計師輪調的公司有較佳的關鍵查核事項揭露品質。

此外，*SIZE* 與 *KAMQ* 呈顯著正向關係 (係數為 0.133, Wald 值=9.836)，顯示隨著公司規模增加，其因營運、交易及財務報導複雜度所產生之風險及訴訟機率亦因此提高；且市場及監理機關對於公司的關注，亦可能隨公司規模增加而提升。因此，會計師在查核報告中關鍵查核事項之揭露品質，與其客戶之規模呈現正相關。而事務所特性相關控制變數方面，四大會計師事務所的虛擬變數 (*BIG4*) 與揭露品質呈現負相關，然其結果並不顯著；此結果與曾家璿與史雅男 (2019) 之發現一致。

#### (二)是否輪調為產業專精會計師對關鍵查核事項揭露品質之影響

在是否輪調為產業專精會計師相關測試方面，從表 5 Panel B 可看出，輪調為產業專精會計師 (*TOSPE*) 與 KAM 揭露品質 (*KAMQ*) 呈顯著正相關 (係數為 1.145, Wald 值=9.057)；顯示，由於相較於非產業專精會計師，產業專精會計師更能透過其豐富的經驗及知識，更有效的掌握需揭露之關鍵查核事項，且更有能力依據準則所規範之精神及內容將其判斷加以揭露。因此，在當年度有更換會計師的公司中，相較於更換至非產業專精之會計師，更換至產業專精的公司，有較佳的關鍵查核事項揭露品質，符合本研究假說二之預期。

此外，本研究進一步以設置虛擬變數方式，測試不同輪調類型對於 KAM 揭露品質之影響，並將結果列示於表 5 Panel C。從表 5 Panel C 可看出，相較於非產業專精會計師間之輪調 (*N\_N*)，自非產業專精會計師輪調至產業專精會計師 (*N\_S*) 對於 KAM 揭露品質有最為顯著之正面影響；產業專精會計師間之輪調 (*S\_S*) 對於 KAM 揭露品質之影響，相較於非產業專精會計師間之輪調 (*N\_N*) 亦顯著為更正面的。而自產業專精會計師輪調至非產業專精會計師 (*S\_N*) 相較於非產業專精會計師間之輪調 (*N\_N*) 對於 KAM 揭露品質之負面影響，則未達顯著水準。

表 4 相關係數矩陣

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)
(1) <i>KAMQ</i>	1	0.042 <sup>*</sup>	-0.028	-0.026	-0.053 <sup>**</sup>	0.007	-0.019	0.050 <sup>**</sup>	0.028	0.008	0.063 <sup>**</sup>	-0.012	0.060 <sup>**</sup>
(2) <i>CPAROTA</i>	0.047 <sup>*</sup>	1	-0.072 <sup>***</sup>	-0.109 <sup>***</sup>	0.013	0.034	-0.008	-0.009	0.034	-0.025	-0.058 <sup>**</sup>	0.042	-0.028
(3) <i>BIG4</i>	-0.029	-0.072 <sup>***</sup>	1	0.029	-0.045 <sup>*</sup>	-0.056 <sup>**</sup>	-0.037	-0.072 <sup>***</sup>	0.040	0.137 <sup>***</sup>	0.112 <sup>***</sup>	0.058 <sup>**</sup>	0.112 <sup>***</sup>
(4) <i>CPAEXP</i>	-0.017	-0.095 <sup>***</sup>	0.034	1	0.002	-0.052 <sup>**</sup>	0.027	-0.055 <sup>**</sup>	-0.016	0.028	0.150 <sup>**</sup>	-0.033	0.080 <sup>***</sup>
(5) <i>COMPLEX</i>	-0.057 <sup>**</sup>	0.021	-0.032	-0.006	1	-0.186 <sup>***</sup>	0.314 <sup>***</sup>	-0.095 <sup>***</sup>	-0.138 <sup>***</sup>	-0.109 <sup>***</sup>	0.043 <sup>*</sup>	0.063 <sup>**</sup>	-0.101 <sup>***</sup>
(6) <i>LOSS</i>	0.005	0.034	-0.056 <sup>**</sup>	-0.038	-0.189 <sup>***</sup>	1	0.071 <sup>***</sup>	0.083 <sup>***</sup>	-0.035	-0.017	-0.207 <sup>***</sup>	-0.067 <sup>***</sup>	-0.181 <sup>***</sup>
(7) <i>LEV</i>	-0.023	-0.011	-0.031	0.028	0.301 <sup>***</sup>	0.061 <sup>**</sup>	1	-0.248 <sup>**</sup>	-0.023	-0.002	0.341 <sup>***</sup>	-0.075 <sup>***</sup>	0.076 <sup>***</sup>
(8) <i>CR</i>	-0.001	0.021	0.016	-0.017	-0.070 <sup>***</sup>	-0.085 <sup>***</sup>	-0.793 <sup>***</sup>	1	-0.001	-0.024	-0.124 <sup>***</sup>	-0.006	-0.040
(9) <i>MB</i>	0.028	0.053 <sup>**</sup>	0.056 <sup>**</sup>	-0.022	-0.079 <sup>***</sup>	-0.117 <sup>***</sup>	-0.056 <sup>**</sup>	0.055 <sup>**</sup>	1	0.099 <sup>***</sup>	-0.127 <sup>***</sup>	0.083 <sup>**</sup>	0.224 <sup>***</sup>
(10) <i>AC</i>	0.004	-0.025	0.137 <sup>***</sup>	0.034	-0.100 <sup>***</sup>	-0.017	-0.003	-0.006	0.099 <sup>***</sup>	1	0.217 <sup>***</sup>	0.000	0.260 <sup>***</sup>
(11) <i>SIZE</i>	0.053 <sup>**</sup>	-0.062 <sup>**</sup>	0.099 <sup>***</sup>	0.131 <sup>***</sup>	0.047 <sup>*</sup>	-0.221 <sup>***</sup>	0.349 <sup>***</sup>	-0.323 <sup>***</sup>	-0.185 <sup>***</sup>	0.171 <sup>**</sup>	1	-0.146 <sup>***</sup>	0.400 <sup>***</sup>
(12) <i>MGT</i>	-0.037	0.018	0.091 <sup>***</sup>	-0.018	0.171 <sup>***</sup>	-0.110 <sup>***</sup>	-0.076 <sup>***</sup>	0.139 <sup>***</sup>	0.137 <sup>***</sup>	0.009	-0.125 <sup>***</sup>	1	-0.134 <sup>***</sup>
(13) <i>INT</i>	0.057 <sup>**</sup>	-0.026	0.113 <sup>***</sup>	0.075 <sup>***</sup>	-0.124 <sup>***</sup>	-0.178 <sup>***</sup>	0.081 <sup>***</sup>	-0.117 <sup>***</sup>	0.196 <sup>***</sup>	0.252 <sup>***</sup>	0.383 <sup>***</sup>	-0.190 <sup>***</sup>	1

表 4 相關係數矩陣 (續)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)
(1) <i>KAMQ</i>	1	0.138***	-0.007	-0.032	-0.091**	-0.002	-0.016	0.085**	0.028	0.069*	0.062	0.001	0.047
(2) <i>TOSPE</i>	0.171	1.000***	0.068*	0.060	-0.018	-0.062	0.107*	-0.062	-0.010	0.192***	0.323***	0.006	0.177***
(3) <i>BIG4</i>	-0.008	0.066*	1	0.095**	0.008	-0.074*	-0.039	-0.089**	0.092**	0.143***	0.071*	0.095**	0.104***
(4) <i>CPAEXP</i>	-0.022	0.072*	0.085**	1	0.007	-0.127***	-0.046	-0.003	-0.054	-0.058	0.175***	-0.012	0.109***
(5) <i>COMPLEX</i>	-0.097**	0.034	0.021	-0.001	1	-0.178***	0.333***	-0.198***	-0.145***	-0.088**	0.115***	0.007	-0.069*
(6) <i>LOSS</i>	-0.003	-0.059	-0.074*	-0.107***	-0.177***	1	0.106***	0.036	-0.011	-0.016	-0.234***	-0.059	-0.216***
(7) <i>LEV</i>	-0.017	0.092*	-0.030	-0.038	0.324***	0.102***	1	-0.439***	-0.101**	0.024	0.373***	-0.070*	0.069*
(8) <i>CR</i>	-0.013	-0.130***	0.017	0.059	-0.115***	-0.104***	-0.815***	1	0.109***	-0.002	-0.205***	0.024	-0.041
(9) <i>MB</i>	0.047	-0.019	0.123***	-0.048	-0.109***	-0.085**	-0.105***	0.118***	1	0.135***	-0.153***	0.072*	0.178***
(10) <i>AC</i>	0.058	0.184***	0.143***	-0.046	-0.076*	-0.016	0.019	-0.023	0.128***	1	0.176***	0.011	0.230***
(11) <i>SIZE</i>	0.056	0.210***	0.041	0.166***	0.114***	-0.271***	0.361***	-0.357***	-0.210***	0.103***	1	-0.108***	0.357***
(12) <i>MGT</i>	-0.067*	0.058	0.167***	0.012	0.145***	-0.098**	-0.069*	0.122***	0.105***	0.014	-0.086**	1	-0.125***
(13) <i>INT</i>	0.056	0.154***	0.107***	0.099**	-0.091**	-0.214***	0.066*	-0.095**	0.178***	0.226***	0.337***	-0.200	1

1. 變數定義如附錄 I 所示。

2. 右上角為 Pearson 相關係數，左下角為 Spearman 相關係數。

3. \*, \*\* 及 \*\*\* 分別代表雙尾 10%、5% 及 1% 的顯著水準。

依據 Vinson et al. (2019)之發現，當查核人員移除了過去年度曾在查核報告中提及之關鍵查核事項相關帳戶發生舞弊行為而導致的不實表達時，陪審團會認為其較繼續報導該關鍵查核事項有更高程度的審計疏忽 (higher auditor negligence)。本研究認為，雖然 Vinson et al. (2019)之研究乃以訴訟風險為研究目標，探討是否移除 KAM 對於會計師法律責任的影響；然而，其中陪審團的看法，應亦可視為外部第三者對於會計師審計品質的看法，亦即外觀上的審計品質 (perceived audit quality)。而相較於非產業專精會計師，產業專精會計師之聲譽成本更高，應更重視其審計品質 (不論是外觀的或實際上的)；因此，當繼任會計師為產業專精會計師時，較可能會參照前任會計師過去年度所揭露 KAM，並盡量維持或僅增加而不減少其 KAM 內容以降低日後可能因訴訟而衍生較高的聲譽成本。因此，相較於非產業專精會計師間之輪調，不論是由非產業專精會計師輪調為產業專精會計師，或產業專精會計師間之輪調，對於 KAM 揭露品質之影響，皆是較為正面的。本研究認為此結果，亦與本研究之預期相符。

#### 四、額外測試

##### (一) KAM 揭露品質之其他衡量方式

本研究主要實證之應變數為關鍵查核事項揭露品質 (KAMQ)，並在主要分析中，依據公司關鍵查核事項揭露是否具特定品質分數，加總為一最低 0 分、最高 7 分的序數型變數。然而，在 KAM 揭露品質上，亦有可能任 1 至 2 個等級間的品質差距並不大。因此，本研究將 KAM 揭露品質依照其總分是否高於中位數，建立一較佳 KAM 揭露品質的虛擬變數 (KAMQ\_MD)，若揭露品質分數超過樣本中位數，設為 1，否則為 0，進行 Logistic 迴歸分析，並將實證結果列示於表 6。

從表 6 Panel A 可看出，與主要分析結果一致，會計師輪調 (CPAROTA) 與較佳 KAM 揭露品質 (KAMQ\_MD) 呈顯著正相關 (係數為 0.208, Wald 值=3.759)。而控制變數之結果亦與主要分析一致。然而，表 6 Panel B 的結果則顯示，輪調為產業專精會計師的虛擬變數 (TOSPE) 在以中位數區隔高低的 KAM 揭露品質衡量指標時，其影響則無法達顯著水準。

本研究認為，相較於原始分數能對於 KAM 的揭露品質提供較多不同的品質衡量級距，僅依其中位數區分高低之衡量方式，較未能考量到各等級間較為細緻的差異；而此衡量上的不同，可能為導致輪調為產業專精會計師的虛擬變數 (TOSPE) 在此測試上未能達顯著水準的原因。換言之，此額外測試結果顯示，輪調為產業專精會計師與 KAM 揭露品質間之相關性，可能受 KAM 揭露品質之衡量方式影響；而以較為細緻區分 KAM 揭露品質的原始總分進行衡量，較能觀察到輪調為產業專精會計師與 KAM 揭露品質間顯著之關係。

表 5 主要測試之 Ordered Logistic Regression 迴歸結果

$$KAMQ = \alpha_0 + \beta_1 CPAROTA / TOSPE + \beta_2 BIG4 + \beta_3 CPAEXP + \beta_4 COMPLEX + \beta_5 LOSS + \beta_6 LEV + \beta_7 CR + \beta_8 MB + \beta_9 AC + \beta_{10} SIZE + \beta_{11} MGT + \beta_{12} INT + INDdummy + \varepsilon$$

變數 <sup>1</sup>	預期方向	Panel A 會計師輪調		Panel B 輪調為產業 專精		Panel C 不同輪調型態	
		係數	Wald	係數	Wald	係數	Wald
<i>cut-off points1</i>		-2.235	10.209***	-2.696	6.191**	-3.559	12.436***
<i>cut-off points2</i>		0.218	0.106	-0.384	0.136	-1.255	1.693
<i>cut-off points3</i>		1.984	8.765***	1.308	1.574	0.402	0.174
<i>cut-off points4</i>		3.470	26.480***	2.882	7.563***	1.911	3.923**
<i>cut-off points5</i>		5.346	60.691***	4.916	21.220***	3.843	15.281***
<i>cut-off points6</i>		9.486	61.904***	8.475	32.560***	7.241	27.085***
<i>CPAROTA</i>	+	0.178	3.468*				
<i>TOSPE</i>	+			1.145	9.057***		
<i>N_S</i>	+					1.748	11.382***
<i>S_S</i>	+					1.034	4.048**
<i>S_N</i>	-					-0.176	0.154
<i>BIG4</i>	+/-	-0.163	1.212	-0.014	0.004	-0.030	0.020
<i>CPAEXP</i>	+/-	-0.010	1.138	-0.021	1.979	-0.018	1.505
<i>COMPLEX</i>	+/-	-0.003	1.031	-0.003	0.419	-0.009	4.392**
<i>LOSS</i>	+/-	0.096	0.585	0.006	0.001	-0.032	0.029
<i>LEV</i>	+/-	-0.004	1.942	-0.001	0.025	0.002	0.180
<i>CR</i>	+/-	0.000	2.579	0.000	4.084**	0.000	3.564*
<i>MB</i>	+/-	0.028	0.530	-0.004	0.005	-0.007	0.014
<i>AC</i>	+/-	-0.066	0.380	0.077	0.204	0.051	0.094
<i>SIZE</i>	+/-	0.133	9.836**	0.097	1.989	0.065	0.985
<i>MGT</i>	+	0.006	0.123	0.012	0.236	0.000	0.000
<i>INT</i>	+	0.001	0.313	-0.002	0.318	0.001	0.030
<i>IND Dummy</i>		Included		Included		Included	
N		1,530		640		640	
Cox & Snell R <sup>2</sup>		0.032		0.093		0.043	
Nagelkerke R <sup>2</sup>		0.034		0.098		0.046	

1. 變數定義如附錄 1 所示。

2. \*, \*\* 及 \*\*\* 分別代表雙尾 10%、5% 及 1% 的顯著水準。

此外，在主要分析中，本研究於探討會計師輪調對於 KAM 整體揭露品質之影響時，依據本研究所考量之七項關鍵查核事項揭露品質總分，作為主要分析對象。為了解會計師輪調對於那些品質可能有更顯著之影響，本研究進一步將會計師輪調及是否輪調至產業專精會計師，分別與有連結受查者特定營運情形 (*KAMQ1*)、對專業用語有進行解釋 (*KAMQ2*)、有提供附註 (*KAMQ3*)、有適切的標題 (*KAMQ4*)、附註充分 (*KAMQ5*)、有提供 KAM 相關科目金額 (*KAMQ6*) 及 KAM 項目數 (*KAMQ7*) 分別進行 Logistic 迴歸分析，並將實證結果列示於表 7。

表 7 Panel A 顯示，應變數為 *KAMQ1* 及 *KAMQ4* 時，會計師輪調 (*CPAROTA*) 呈顯著正相關，顯示相較於當年度未輪調的會計師，當年度輪調之會計師，由於對於新接受委任的客戶，可能面臨較高的審計風險；且相較於繼續接受委任的客戶，對於新接受委任的客戶而言，審計品質尚未能藉由其過去對於客戶審計工作傳達；因此，在輪調當年度，會計師可能因欲釋放其更多查核努力的訊息，而對於 KAM 有較高的揭露品質。此外，相較於繼續接受委任客戶，在輪調而接受委任初期，會計師可能較能秉持自身專業判斷，不受管理階層壓力之影響，而於 KAM 中較為清楚完整的揭露相關的各項資訊及數字或帳戶資訊。故輪調後的會計師在 KAM 敘述中較能呼應公司實際營運狀況，而非僅說明一般企業皆會面臨的現象；並針對其所揭露 KAM 能提供適切的標題。

從表 7 Panel B 可發現，應變數為對 *KAMQ2* 時，輪調為產業專精會計師 (*TOSPE*) 呈顯著正相關，顯示當年度輪調為產業專精會計師在揭露 KAM 內容時，較能針對專業術語加以說明解釋，讓非專業財報使用者較可以理解查核流程或財務比率代表之意義及影響。應變數為 *KAMQ5*、*KAMQ6* 和 *KAMQ7* 時，*TOSPE* 亦皆呈顯著正相關。表示輪調為產業專家時，較能索引關鍵查核事項至財務報表相關揭露，並能夠在查核報告中辨認及揭露更多的關鍵查核事項，除了能提供更多財務報表項目之資訊外，也能使 KAM 所提內容較易連結至報表中相關資訊，讓使用者較易於了解該關鍵查核事項對財務報表相關科目之影響。

依照相關文獻及本研究假說之預期，產業專精會計師在撰寫 KAM 時應更能充分掌握客戶營運相關資訊 (*KAMQ1*)，並將訊息傳遞予報表使用者，相較於其他關鍵查核事項揭露品質，其正面影響應較為顯著。

然而，未列表之結果顯示，進一步以設置虛擬變數方式，測試不同輪調類型對於個別 KAM 揭露品質之影響時；相較於非產業專精會計師間之輪調 (*N\_N*)，自非產業專精會計師輪調至產業專精會計師 (*N\_S*) 對於 *KAMQ1* 有顯著之正面影響 (係數為 1.161, Wald 值=3.470)。換言之，在有輪調的樣本中，相較於非產業專精會計師間輪調，自非產業專精會計師輪調至產業專精會計師公司，其查核報告中之 KAM 內容，較能連結至受查者特定營運情形；符合過去文獻認為，產業專精會計師更能充分掌握客戶營運相關資訊，並將訊息傳遞予報表使用者之觀點。

表 6 是否有較佳 KAM 揭露品質之 Logistic Regression 結果

$$KAMQ\_MD = \alpha_0 + \beta_1 CPAROTA / TOSPE + \beta_2 BIG4 + \beta_3 CPAEXP + \beta_4 COMPLEX + \beta_5 LOSS + \beta_6 LEV + \beta_7 CR + \beta_8 MB + \beta_9 AC + \beta_{10} SIZE + \beta_{11} MGT + \beta_{12} INT + INDdummy + \varepsilon$$

變數 <sup>1</sup>	預期方向	Panel A 會計師輪調		Panel B 輪調為產業專精	
		係數	Wald	係數	Wald
Const.		-1.680	5.248**	-0.853	0.511
<i>CPAROTA</i>	+	0.208	3.759**		
<i>TOSPE</i>	+			0.208	1.783
<i>BIG4</i>	+/-	-0.167	0.992	0.019	0.006
<i>CPAEXP</i>	-	-0.006	0.333	-0.026	2.231
<i>COMPLEX</i>	+/-	-0.005	1.991	-0.003	0.241
<i>LOSS</i>	+/-	0.158	1.253	0.106	0.224
<i>LEV</i>	+/-	-0.003	0.761	-0.001	0.039
<i>CR</i>	+/-	0.000	1.270	0.000	2.117
<i>MB</i>	+/-	0.028	0.411	-0.022	0.109
<i>AC</i>	+/-	-0.164	1.849	-0.080	0.167
<i>SIZE</i>	+/-	0.112	5.423**	0.067	0.728
<i>MGT</i>	+	0.012	0.327	0.019	0.494
<i>INT</i>	+	0.004	2.009	0.004	0.654
<i>IND Dummy</i>		Included		Included	
N			1,530		640
Cox & Snell R <sup>2</sup>			0.030		0.070
Nagelkerke R <sup>2</sup>			0.040		0.094

1. *KAMQ\_MD* 為 KAM 揭露品質是否較佳的虛擬變數，若公司之 KAM 揭露品質分數超過樣本中位數，設為 1，反之則為 0；其餘變數定義如附錄 1 所示。

2. \*、\*\*及\*\*\*分別代表雙尾 10%、5%及 1%的顯著水準。

## (二)樣本區分為電子業與非電子業

本研究雖然已在主要分析中，以產業變數控制不同產業對於 KAM 揭露品質之可能影響，但考量電子業之產業特性可能與其他產業具較明顯之差異，因此進一步將樣本區分為電子業與非電子業進行額外測試，實證結果如表 8 所示。

從表 8 Panel A 可發現，在非電子業樣本下，會計師輪調 (*CPAROTA*) 呈顯著正相關 (係數為 0.374, Wald 值=7.639)，顯示在非電子業中，輪調當年度的會計師在 KAM 揭露上有較佳的揭露品質；而在電子業樣本方面，*CPAROTA* 則呈負相關，但未達顯著水準。此結果顯示，輪調對於 KAM 揭露品質的影響在電子業和非電子業有所不同。而在輪調為產業專精會計師對於 KAM 揭露的影響方面，從表 8 Panel B 可發現，輪調為產業專精會計師之虛擬變數 (*TOSPE*)，亦僅在非電子業達顯著水準 (係數為 2.668, Wald 值=23.912)；顯示輪調為產業專精會計師對於 KAM 揭露品質的影響，可能主要源自於非電子業之公司。

表 8 Panel C 則顯示，在進一步將電子業及非電子業之輪調，依照輪調前及輪調後之查核會計師是否為產業專精會計師，區分為非產業專精輪調至產業專精 (*N\_S*)、產業專精輪調至產業專精 (*S\_S*)、產業專精輪調至非產業專精 (*S\_N*) 及非產業專精輪調至非產業專精 (*N\_N*) 四種輪調型態，並以設置虛擬變數方式，測試不同輪調類型與 KAM 揭露品質間關係之結果則可發現，整體樣本中自非產業專精輪調至產業專精 (*N\_S*) 及產業專精間之輪調 (*S\_S*) 相較於非產業專精間之輪調 (*N\_N*) 對於 KAM 揭露品質顯著較正面之影響，主要來自於非電子業公司。

為進一步了解實證結果觀察到會計師輪調及輪調型態對於 KAM 揭露品質影響在非電子業較為顯著的可能原因，本研究另將電子業及非電子業之輪調，依照本文所探討之四種輪調型態及個別關鍵查核事項揭露品質進行分析 (未列表)；發現 *KAMQ7* (揭露較多 KAM 項目數) 在電子業中，由產業專精輪調為產業專精會計師 (*S\_S*) 與其呈顯著正相關 (係數為 1.873, Wald 值=3.082)；而產業專精輪調為非產業專精會計師 (*S\_N*) 則與其呈顯著負相關 (係數為 -1.904, Wald 值=2.732)。顯示，雖可能由於會計師於電子業之關鍵查核事項揭露整體而言差異較小，以整體揭露品質指標或較無法看出輪調對於其揭露品質之影響，然從個別 *KAMQ* 而言，仍可看出輪調為不同類型會計師，在電子業對於關鍵查核事項之揭露品質而言有所影響。



表 7 各項 KAM 揭露品質之迴歸結果

Panel A 會計師輪調與各項 KAM 揭露品質														
$KAMQ1 / KAMQ2 / KAMQ3 / KAMQ4 / KAMQ5 / KAMQ6 / KAMQ7 = \alpha_0 + \beta_1 CPAROTA + \beta_2 BIG4 + \beta_3 CPAEXP + \beta_4 COMPLEX + \beta_5 LOSS + \beta_6 LEV + \beta_7 CR + \beta_8 MB + \beta_9 AC\_SET + \beta_{10} SIZE + \beta_{11} MGT + \beta_{12} INT + INDDummy + \varepsilon$														
變數 <sup>1</sup>	KAMQ1		KAMQ2		KAMQ3		KAMQ4		KAMQ5		KAMQ6		KAMQ7	
	係數	Wald	係數	Wald	係數	Wald	係數	Wald	係數	Wald	係數	Wald	係數	Wald
CPAROTA	0.194	3.040*	0.033	0.088	0.172	0.951	0.561	2.834*	0.041	0.141	-0.146	1.682	0.117	0.829
Control Variables	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included
N	1,530	1,530	1,530	1,530	1,530	1,530	1,530	1,530	1,530	1,530	1,530	1,530	1,530	1,530
Cox & Snell R <sup>2</sup>	0.045	0.042	0.042	0.042	0.043	0.018	0.043	0.043	0.055	0.055	0.072	0.072	0.072	0.072
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0.062	0.057	0.057	0.057	0.183	0.038	0.183	0.183	0.073	0.073	0.099	0.099	0.108	0.108
Panel B 輪調為產業專精會計師與各項 KAM 揭露品質														
$KAMQ1 / KAMQ2 / KAMQ3 / KAMQ4 / KAMQ5 / KAMQ6 / KAMQ7 = \alpha_0 + \beta_1 TOSPE + \beta_2 BIG4 + \beta_3 CPAEXP + \beta_4 COMPLEX + \beta_5 LOSS + \beta_6 LEV + \beta_7 CR + \beta_8 MB + \beta_9 AC\_SET + \beta_{10} SIZE + \beta_{11} MGT + \beta_{12} INT + INDDummy + \varepsilon$														
變數 <sup>1</sup>	KAMQ1		KAMQ2		KAMQ3		KAMQ4		KAMQ5		KAMQ6		KAMQ7	
	係數	Wald	係數	Wald	係數	Wald	係數	Wald	係數	Wald	係數	Wald	係數	Wald
TOSPE	0.252	0.291	0.902	3.790*	0.610	0.532	16.794	0.000	0.819	3.123*	0.914	2.930*	0.832	2.785*
Control Variables	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included
N	640	640	640	640	640	640	640	640	640	640	640	640	640	640
Cox & Snell R <sup>2</sup>	0.114	0.114	0.070	0.070	0.048	0.029	0.048	0.048	0.068	0.068	0.112	0.112	0.146	0.146
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0.154	0.154	0.095	0.095	0.061	0.061	0.232	0.232	0.091	0.091	0.156	0.156	0.217	0.217

1. 變數定義如附錄 1 所示。

2. \*, \*\* 及 \*\*\* 分別代表雙尾 10%、5% 及 1% 的顯著水準。

表 8 會計師輪調對 KAM 揭露品質迴歸結果—區分電子與非電子業

變數 <sup>1</sup>	Panel A 會計師輪調		Panel B 輪調為產業專精		Panel C 不同輪調型態							
	電子業 係數	非電子業 Wald	電子業 係數	非電子業 Wald	電子業 係數	非電子業 Wald						
CPAROTA	-0.030	0.051	0.374	7.639***	0.484	0.713	2.668	23.912***	0.607	0.613	3.461	20.475***
TOSPE									0.328	0.174	1.806	6.620**
N_S									-0.123	0.034	-0.312	0.257
S_S									Included	Included	Included	Included
S_N									Included	Included	Included	Included
Control Variables	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included
N	784	746	321	319	321	319	321	319	321	321	319	319
Cox & Snell R <sup>2</sup>	0.035	0.023	0.043	0.086	0.043	0.086	0.043	0.086	0.043	0.043	0.093	0.093
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0.037	0.024	0.045	0.090	0.045	0.090	0.045	0.090	0.046	0.046	0.098	0.098

1. 變數定義如附錄 1 所示。

2. \*, \*\* 及 \*\*\* 分別代表雙尾 10%、5% 及 1% 的顯著水準。

### (三)傾向分數配對結果

為確認會計師輪調對於 KAM 揭露品質影響之穩健性，本研究進一步以傾向分數配對 (Propensity score matching, PSM) 方式，將有會計師輪調與無會計師輪調之樣本進行配對，茲將配對相關資訊及配對後之結果分別列示於表 9 及表 10。

公司更換會計師的理由，可能受法規要求、公司需求、會計師特性及公司與會計師間之互動情況所影響。在法規要求部分，由於台灣自 2009 年起要求主查會計師連續查核任期不應超過七年；因此，本研究首先考量因強制性輪調因素而更換會計師，在配對所採用迴歸式中，放入樣本公司會計師當年度應輪調之虛擬變數 (*MATOR*)。由於自 2009 年起的強制性輪調規範，乃主要針對主查會計師為規範對象；因此，本研究於判斷是否為強制性輪調時，亦以主查會計師為判斷標準。而除了法規要求外，Kacanski, Lusher, and Wang (2021)指出，由於審計服務是經驗財 (experience goods)，公司對於會計師的選擇和更換，主要乃基於透過推薦或聲譽等兩個因素。根據此觀點，在符合法規要求下，若公司與會計師符合公司業務需求，且互動良好，通常應較不會任意更換會計師，而有較長的合作年限。因此，本研究在配對所採用迴歸式中，放入事務所任期 (*FIRMTEN*)、主查會計師任期 (*CPA1TEN*) 和副查會計師任期 (*CPA2TEN*)。而在聲譽考量上，產業專精會計師除本身有較高聲譽外，公司亦能藉由聘任產業專精會計師查核，釋放其具有較高財務報表品質的相關訊息並減緩代理問題 (Sankaraguruswamy and Whisenant, 2004)，因此，本研究亦在配對所採用迴歸式中，放入主查會計師及副查會計師為產業專精之虛擬變數 (*CPA1SPE* 和 *CPA2SPE*)，控制會計師產業專精對於公司更換會計師的可能影響。最後，考量審計服務是後驗商品，公司可能對於某特定四大會計師事務所合作有所偏好；因此，在配對所採用迴歸式中加入四大會計師事務所的虛擬變數 *BIG4\_A*、*BIG4\_B*、*BIG4\_C* 和 *BIG4\_D*。

從表 9 Panel A 可看出，在本研究所納入配對考量的變數中，會計師當年度應輪調之虛擬變數 (*MATOR*)、主查會計師及副查會計師為產業專精之虛擬變數 (*CPA1SPE* 和 *CPA2SPE*) 和事務所及會計師任期變數 (*FIRMTEN*、*CPA1TEN* 和 *CPA2TEN*) 對於會計師更換皆具顯著之影響。然而，四大會計師事務所的虛擬變數 (*BIG4\_A*、*BIG4\_B*、*BIG4\_C* 和 *BIG4\_D*) 對於更換會計師的影響，則未達顯著水準。顯示公司對於更換會計師的考量，受會計師之聲譽及公司與會計師的互動關係影響較為顯著。而從表 9 Panel B 和 Panel C 則可看出，本研究依據公司是否更換會計師，以 0.05 的相符容差，進行 1:1 的配對之結果，共產生 282 對配對樣本。

表 10 配對後之結果顯示，與未配對樣本相同，Panel A 及 Panel B (1) 中會計師輪調的虛擬變數 (*CPAROTA*) 及輪調為產業專精會計師之虛擬變數 (*TOSPE*) 皆與 KAM 揭露品質呈顯著正相關。

表 9 PSM 配對資訊

Panel A：配對所採用之 Logistic Regression			
	係數	Wald	
Const.	4.964	165.360***	
<i>MATOR</i>	2.048	47.160***	
<i>FIRMTEN</i>	-0.022	6.405**	
<i>CPA1TEN</i>	-0.862	250.894***	
<i>CPA2TEN</i>	-1.033	299.539***	
<i>CPA1SPE</i>	0.006	2.758*	
<i>CPA2SPE</i>	0.007	3.698*	
<i>BIG4_A</i>	0.032	0.018	
<i>BIG4_B</i>	0.225	0.757	
<i>BIG4_C</i>	-0.014	0.003	
<i>BIG4_D</i>	0.063	0.043	
N		1,530	
Cox and Snell R <sup>2</sup>		0.426	
Nagelkerke R <sup>2</sup>		0.573	
Panel B：配對統計量			
Match Type	Count		
Exact Matches	0		
Fuzzy Matches	282		
Panel C: Case Control Match Tolerances			
Match Variables	Value	Fuzzy Match Tries	Incremental Rejection Percentage
Exact (All Variables)		301343.000	100.000
PS	0.050	301343.000	99.906

- 變數定義：*MATOR* 為強制性輪調之虛擬變數，若樣本公司今年主查會計師為應輪調年度為 1，否則為 0；*FIRMTEN* 為會計師事務所任期，以該事務所連續查核樣本公司之年數衡量；*CPA1TEN* 為主查會計師任期，以該主查會計師連續查核樣本公司之年數衡量；*CPA2TEN* 為副查會計師任期，以該副查會計師連續查核樣本公司之年數衡量；*CPA1SPE* 為主查會計師是否為產業專精會計師之虛擬變數，若主查會計師為產業專精會計師為 1，否則為 0；*CPA2SPE* 為副查會計師是否為產業專精會計師之虛擬變數，若副查會計師為產業專精會計師為 1，否則為 0；*BIG4\_A*、*BIG4\_B*、*BIG4\_C* 和 *BIG4\_D*：分別為四家大會計師事務所的虛擬變數，若為其中特定一家查核，設為 1，反之則為 0。
- \*、\*\*及\*\*\*分別代表雙尾 10%、5%及 1%的顯著水準。

而 Panel B (2) 依照輪調類型進行的測試中發現，與未配對樣本類似的，自非產業專精輪調至產業專精 ( $N_S$ ) 相較於非產業專精輪調至非產業專精會計師 ( $N_N$ ) 對於 KAM 揭露品質具有顯著較正面之影響；而產業專精輪調至產業專精會計師 ( $S_S$ )，相較於非產業專精輪調至非產業專精會計師 ( $N_N$ ) 對於 KAM 揭露品質之正面影響，在配對樣本中則未能達到顯著水準。

而在 Panel C 將配對後樣本區分為電子業及非電子業之結果亦顯示，與未配對樣本相同的，輪調為產業專精會計師之虛擬變數 ( $TOSPE$ )，僅在非電子業達顯著水準。因此，從表 10 可看出，PSM 配對後之主要測試變數結果，大致與未配對之結果一致；表示，本研究之結果並未受可能的選擇性偏誤所影響。

#### (四) 四大會計師事務所之個別影響

本研究雖已於主要分析中，以四大會計師事務所查核之虛擬變數 ( $BIG4$ ) 控制事務所規模對於 KAM 揭露品質之可能影響，但考量各大會計師事務所在 KAM 的表達版本上可能有所差異，本研究進一步將四大會計師事務所分別控制於迴歸中，檢視其對於本研究結果之可能影響，並列示於表 11。從表 11 Panel A (1) 可看出，在全部樣本中，A 會計師事務所佔比最大，約佔全部樣本 36%、其次依序為 C 會計師事務所及 B 會計師事務所，約佔全部樣本 22% 及 19%；而 D 會計師事務所佔比則為 10%。<sup>3</sup> 而從表 11 Panel B (1) 可看出，在輪調樣本中 A 會計師事務所佔比最大，約佔全部樣本 34%、而其次則依序為 C 會計師事務所及 B 會計師事務所，約佔全部樣本 22% 及 21%；而 D 會計師事務所佔比則為 9%，與全部樣本分布相近。

分別控制四大會計師事務所對實證結果的影響<sup>4</sup>，從表 11 Panel A (2) 和 Panel B (2) 可看出，除 A 會計師事務所與  $KAMQ$  成顯著負相關外，分別控制四大會計師事務所與以單一四大會計師事務所查核之虛擬變數 ( $BIG4$ ) 之結果相近。經分析查核報告及訪談事務所查核人員後得知，A 會計師事務所於所內提供參考之版本並未有索引附註細項相關內容 ( $KAMQ5$ )；或因此導致該所之虛擬變數呈現與  $KAMQ$  成顯著負相關之結果。而除 A 會計師事務所與  $KAMQ$  之負相關較為顯著外，單獨控制之其餘各事務所對於  $KAMQ$  之影響，亦皆未達顯著水準。顯示，在控制各大事務所在 KAM 表達版本上之差異後，本研究之主要結果仍具穩健性。

<sup>3</sup> 表 12 所列四家大會計師事務所之佔比總和，與表 3 四大會計師事務所變數佔比之數字稍有不同，乃為各變數四捨五入所產生之進位所致。

<sup>4</sup> 目前多數實務與文獻發現，相較於非大型事務所，大型會計師事務所之會計師於 KAM 中溝通的項目數和字數較少；然，以審計品質觀點而言，文獻上則多支持大型會計師事務所所有較佳審計品質的看法。本研究雖主要針對 KAM 揭露品質進行探討，與過去以字數或項目數多寡進行研究之文獻有所不同；但不可諱言的，本研究所採用之指標，仍受事務所揭露版本所影響。因此，在考量相關影響因素後，本文僅將  $BIG4\_A$ 、 $BIG4\_B$ 、 $BIG4\_C$ 、 $BIG4\_D$  等事務所規模變數納入迴歸模型，將其對於  $KAMQ$  的可能影響加以考量，但不預測其方向。

表 10 PSM 配對結果

變數 <sup>1</sup>	Panel A 整體樣本		Panel B 是否輪調為產業專精		Panel C 是否為電子業區分			
	係數	KAMQ Wald	(1)輪調為產業專精 係數	Wald	電子業 係數	Wald	非電子業 係數	Wald
CPAROTA	0.981	34.364***	1.763	14.178***	0.230	0.061	4.358	28.607***
TOSPE								
N_S			3.712	27.482***				
S_S			1.357	2.564				
S_N			0.293	0.237				
BIG4	0.053	0.046	0.207	0.401	-0.228	0.119	0.194	0.234
CPAEXP	0.000	0.001	0.006	0.070	-0.032	0.870	0.052	2.169
COMPLEX	-0.004	0.458	-0.012	3.428*	-0.005	0.176	-0.015	3.111*
LOSS	-0.635	8.372***	-0.729	6.175***	-0.826	3.493*	-0.861	4.303**
LEV	0.005	0.951	0.006	0.614	0.013	0.652	0.004	0.163
CR	0.000	3.204*	0.000	1.278	0.002	1.235	0.000	0.375
MB	-0.005	0.006	-0.084	0.953	-0.290	4.511**	-0.038	0.105
AC	-0.185	0.937	-0.043	0.029	0.105	0.085	-0.184	0.230
SIZE	0.030	0.173	-0.072	0.504	0.153	1.103	-0.364	5.628**
MGT	-0.046	1.402	-0.029	0.435	-0.017	0.085	-0.002	0.001
INT	-0.003	0.331	0.001	0.017	-0.003	0.093	0.007	0.803
IND Dummy			Included	Included	Included	Included	Included	Included
N		564		282		139		143
Cox & Snell R <sup>2</sup>		0.119		0.072		0.078		0.238
Nagelkerke R <sup>2</sup>		0.126		0.076		0.083		0.250

1. 變數定義如附錄 1 所示。

2. \*, \*\*及\*\*\*分別代表雙尾 10%、5%及 1%的顯著水準。

表 11 分別控制四大會計師事務所之影響

Panel A 會計師輪調對 KAM 揭露品質之影響 (N=1,530)							
(1) 四大會計師事務所之敘述性統計							
變數	平均數	標準差	最小值	Q1	中位數	Q3	最大值
<i>BIG4_A</i>	0.363	0.481	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000
<i>BIG4_B</i>	0.192	0.394	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
<i>BIG4_C</i>	0.223	0.416	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
<i>BIG4_D</i>	0.100	0.300	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
(2) 會計師輪調對 KAM 揭露品質 Ordered Logistic Regression							
$KAMQ = \alpha_0 + \beta_1 CPAROTA + \beta_2 BIG4\_A + \beta_3 BIG4\_B + \beta_4 BIG4\_C + \beta_5 BIG4\_D + \beta_6 CPAEXP + \beta_7 COMPLEX + \beta_8 LOSS + \beta_9 LEV + \beta_{10} CR + \beta_{11} MB + \beta_{12} AC\_SET + \beta_{13} SIZE + \beta_{14} MGT + \beta_{15} INT + INDdummy + \varepsilon$							
<i>KAMQ</i>							
變數 <sup>1</sup>	預期方向	係數	Wald				
<i>CPAROTA</i>	+	0.144	3.265*				
<i>BIG4_A</i>	+/-	-0.532	10.960***				
<i>BIG4_B</i>	+/-	0.100	0.326				
<i>BIG4_C</i>	+/-	0.003	0.000				
<i>BIG4_D</i>	+/-	0.133	0.428				
Cox & Snell R <sup>2</sup>						0.054	
Nagelkerke R <sup>2</sup>						0.057	
Panel B 是否輪調為產業專精會計師對 KAM 揭露品質之影響 (N=640)							
(1) 四大會計師事務所之敘述性統計							
變數	平均數	標準差	最小值	Q1	中位數	Q3	最大值
<i>BIG4_A</i>	0.336	0.473	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000
<i>BIG4_B</i>	0.219	0.414	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
<i>BIG4_C</i>	0.208	0.406	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
<i>BIG4_D</i>	0.088	0.283	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000

表 11 分別控制四大會計師事務所之影響 (續)

(2)是否輪調為產業專精會計師調對 KAM 揭露品質 Ordered Logistic Regression

$$KAMQ = \alpha_0 + \beta_1 ROTSP E + \beta_2 BIG4\_A + \beta_3 BIG4\_B + \beta_4 BIG4\_C + \beta_5 BIG4\_D + \beta_6 CPAEXP + \beta_7 COMPLEX + \beta_8 LOSS + \beta_9 LEV + \beta_{10} CR + \beta_{11} MB + \beta_{12} AC\_SET + \beta_{13} SIZE + \beta_{14} MGT + \beta_{15} INT + INDdummy + \varepsilon$$

變數 <sup>1</sup>	預期方向	(A) 輪調為產業專精		(B) 不同輪調型態	
		係數	Wald	係數	Wald
<i>TOSPE</i>	+	1.247	11.781***		
<i>N_S</i>	+			1.833	12.329***
<i>S_S</i>	+			1.072	4.334**
<i>S_N</i>	-			-0.076	0.028
<i>BIG4_A</i>	+/-	-0.267	1.358	-0.265	1.328
<i>BIG4_B</i>	+/-	0.177	0.524	0.184	0.567
<i>BIG4_C</i>	+/-	-0.029	0.013	-0.039	0.023
<i>BIG4_D</i>	+/-	0.107	0.122	0.119	0.151
Control Variables		Included		Included	
N			640		640
Cox & Snell R <sup>2</sup>			0.046		0.052
Nagelkerke R <sup>2</sup>			0.049		0.054

1. *BIG4\_A*、*BIG4\_B*、*BIG4\_C* 和 *BIG4\_D*：分別為四家大會計師事務所的虛擬變數，若為其中特定一家查核，設為 1，反之則為 0；其餘變數定義如附錄 1 所示。

2. \*、\*\*及\*\*\*分別代表雙尾 10%、5%及 1%的顯著水準。

### (五)其他額外測試

#### 1. 關鍵查核事項揭露字數與項目數之測試

本研究旨在透過手工搜集方式，逐一檢視各家公司關鍵查核事項之內容全文，並以此評估其揭露品質，以提供較過去使用關鍵查核事項所包含之字數及項目數衡量其揭露更為深入之探討，並對 KAM 揭露之衡量提供不同角度的證據。

然而，若依關鍵查核事項所包含之字數及項目數進行測試，亦能得到相同結論，則相較於本研究分析與進行人為判斷，或亦可使用最簡單、不涉及人為判斷且現行資料庫即有的數據，就可以快速掌握公司關鍵查核事項揭露品質。因此，為確認本文所採用之衡量指標，是否可提供與過去研究所使用的 KAM 字數及項目數不同之證據，本研究進一步將 KAM 揭露之相關衡量改依照目前最常被使用的關鍵查核事項揭露品質指標，KAM 字數 (*KAMWORD*) 及項目數 (*KAMNUM*) 重新測試，並將結果列示於表 12 Panel A 及 Panel B。



從表 12 Panel A 及 Panel B 中可看出，本研究所測試之主要假說，在採用 KAM 字數及項目數來衡量 KAM 揭露品質時，則僅在以 KAM 字數衡量時，從非產業專精輪調至產業專精會計師達顯著水準，其他各變數皆未能獲得驗證。因此，本研究認為，本研究透過手工搜集方式，逐一檢視各家公司關鍵查核事項之內容全文，並以此評估 KAM 揭露品質之衡量分數，對於目前多數以 KAM 字數和項目數來衡量其揭露之研究，能提供不同面向之觀點，對 KAM 揭露之衡量提供不同角度之證據。

## 2. 實證結果是否來自於特定樣本特性相關測試

在探討輪調相關影響時，本研究係參考廖秀梅與戚務君（2014）之研究，以輪調當年度之資料為分析基礎；並將其與當年度未輪調之公司加以比較，探討輪調對於關鍵查核事項揭露品質的影響。而為確認本研究之實證結果，乃因輪調而提升關鍵查核事項揭露品質，而非僅反映特定會計師產生的樣本特性所致，本研究另針對當年度未更換會計師之公司，其主查會計師產業專精和非電子業的會計師對於關鍵查核事項揭露品質的影響，並將結果列示於表 12 Panel C。從表 12 Panel C 可看出，在未輪調會計師的樣本中，主查會計師產業專精（*CPASPE*）和非電子業會計師的虛擬變數（*IND*）皆未與 KAM 揭露品質呈顯著相關。顯示，本研究之實證結果來自於會計師輪調之影響，而非僅為反映特定會計師產生的樣本特性。

## 3. 本研究所採用 KAM 揭露品質指標之資訊性

由於相較於目前文獻中較常使用的 KAM 所包含之字數及項目數，本研究提出之 KAM 揭露品質衡量指標，較未經過其他研究驗證。因此，為檢視所提 KAM 揭露品質衡量指標之資訊性，本研究參考蘇裕惠與李冠儒（2020）<sup>5</sup>，以查核報告公布前一日至後一日之累積異常報酬衡量盈餘資訊性，測試本研究所提 KAM 揭露品質指標是否具資訊性；並將結果列示於表 12 Panel D。

從表 12 Panel D 可看出，本研究主要分析所採用之關鍵查核事項揭露品質指標（*KAMQ*）與查核報告公布前一日至後一日之累積異常報酬（*CAR* (-1,1)）之相關性達顯著水準；顯示本研究採用關鍵查核事項揭露品質之主要衡量指標（*KAMQ*）是具資訊性的。而在各項衡量指標方面，迴歸分析之結果則顯示 *KAMQ1* 和 *KAMQ5* 兩項 KAM 揭露品質指標與 *CAR* (-1,1) 之相關性達顯著水準。顯示就個別指標而言，KAM 之內容是否能連結至受查者營運情形及附註是否充分，對於查核報告使用者而言，應是較具資訊性的。

<sup>5</sup> 由於本研究在此部分增額測試之目的並非測試 *KAMQ* 對於盈餘與股價報酬率間關係之影響；因此在此部分的測試模型並未加入 *KAMQ* 與未預期盈餘（*UE*）間之交乘項。

表 12 其他額外測試

Panel A 會計師輪調對於 KAM 揭露字數 (KAMWORD) 的影響												
(1) 整體樣本			(2) 是否輪調為產業專精			(B) 不同輪調型態			(3) 依是否為電子業區分			
變數 <sup>1</sup>	KAMWORD 係數	t 值	(A) 輪調為產業專精 係數	t 值	Included	(B) 不同輪調型態 係數	t 值	Included	電子業 係數	t 值	非電子業 係數	t 值
CPAROTA	-4.593	-0.262							-23.637	-0.969	19.072	0.759
TOSPE			123.605	1.810*								
N_S						172.013	1.836*					
S_S						73.137	0.712					
S_N						8.164	0.099					
Control Variables			Included		Included			Included			Included	Included
N			1,530		640			640			784	746
Adj. R <sup>2</sup>			0.060		0.069			0.066			0.058	0.063
Panel B 會計師輪調對於 KAM 揭露項目數 (KAMNUM) 的影響												
(1) 整體樣本			(2) 是否輪調為產業專精			(B) 不同輪調型態			(3) 依是否為電子業區分			
變數 <sup>1</sup>	KAMWORD 係數	t 值	(A) 輪調為產業專精 係數	t 值	Included	(B) 不同輪調型態 係數	t 值	Included	電子業 係數	t 值	非電子業 係數	t 值
CPAROTA	0.046	0.225							-0.071	0.277	0.201	2.046
TOSPE			0.250	0.049								
N_S						0.438	0.660					
S_S						0.089	0.023					
S_N						0.667	2.022					
Control Variables			Included		Included			Included			Included	Included
N			1,530		640			640			784	746
Cox & Snell R <sup>2</sup>			0.076		0.118			0.121			0.057	0.096
Nagelkerke R <sup>2</sup>			0.080		0.125			0.128			0.060	0.101

表 12 其他額外測試 (續)

Panel C 未更換會計師的公司 (N=890)			(1) 是否為產業專精會計師查核			(2) 是否為電子業		
變數 <sup>1</sup>	係數	Wald	係數	Wald	係數	Wald	係數	Wald
CPASPE	0.130	0.148						
IND			-0.078					0.546
Control Variables		Included						Included
Panel D 本研究採用之 KAM 揭露品質指標與查核報告公布日 CAR (-1,1) 之迴歸分析 (N=1,369)								
變數 <sup>2</sup>	KAMQ	KAMQ1	KAMQ2	KAMQ3	KAMQ4	KAMQ5	KAMQ6	KAMQ7
	係數	t 值	係數	t 值	係數	t 值	係數	t 值
KAMQ	0.171	1.699*	0.403	1.809*	0.130	0.575	0.037	0.104
	t 值		t 值		t 值		t 值	
	0.171	1.699*	0.403	1.809*	0.130	0.575	0.037	0.104
	-0.229	-0.335	0.475	2.216**	-0.267	-1.174	-0.131	-0.754
Control Variables	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included
R <sup>2</sup>	0.039	0.039	0.037	0.037	0.037	0.040	0.038	0.037

1. KAMWORD 為關鍵查核事項段所包含之總字數；KAMNUM 為關鍵查核事項項目數；CPASPE 為產業專精會計師之虛擬變數，由產業專精會計師查核為 1，否則為 0 (產業專精之定義與文中主要分析相同)；IND 為非電子業查核之虛擬變數，樣本公司所屬產業為非電子業為 1，否則為 0。

2. 本研究在此部分，參考蘇裕惠與李冠儒 (2020) 所提出的 CAR 實證模型，以下列模型進行測試：

$$CAR = \alpha_0 + \beta_1 KAMQ + \beta_2 UE + \beta_3 SIZE + \beta_4 LOSS + \beta_5 LEV + \beta_6 BIG4 + \beta_7 BSHARE + \beta_8 FORSHARE + \beta_9 REPLAG + \beta_{10} AC + \beta_{11} GC + \beta_{12} MB + \varepsilon$$

其中，CAR (-1,1) 為查核報告公布前一日至後一日之累積異常報酬；UE 為未預期盈餘，以公司當年度每股盈餘減前一年度每股盈餘再除以期初每股股價來衡量；BSHARE 為董事持股比率；FORSHARE 為外資持股比例；REPLAG 為財報公告日與財報法定上傳截止日之相差天數，以財報公告日與財報公告日期最後一日 (3 月 31 日) 之相差天數衡量。其餘變數定義如附表一。

3. \*, \*\* 及 \*\*\* 分別代表雙尾 10%、5% 及 1% 的顯著水準。

## 伍、結論

為提升查核報告的透明度及資訊價值，會計研究發展基金會自 2015 年起陸續發布審計準則 700 號及 701 號，並規範上市（櫃）公司於 2016 年起開始適用新式查核報告，期望藉由新式查核報告的內容，提供查核報告及財務報表使用者更多攸關的資訊。然而，為了使會計師能針對個別客戶提供「客製化」的關鍵查核事項進行溝通，準則中僅對關鍵查核事項之定義、段落及格式加以規範，而並未明定其內容及陳述方式。而會計師關鍵查核事項之揭露品質，亦可能影響其溝通價值。

會計師輪調為影響其查核工作及揭露行為的重要因素之一，除了獨立性外，在審計失敗風險、訊息發射及聲譽的考量下，相較於繼續接受委任之客戶，對於新接受委任的客戶，會計師是否會較謹慎的將查核過程及結果敘述至關鍵查核事項中，而有較高的揭露品質？而較豐富的產業知識及聲譽成本，是否會使新接受委任的產業專精會計師對關鍵查核事項，亦能有較佳的揭露品質？這些問題，對於學術界和實務界應皆為值得探討的議題。

因此，本研究以 2016 年臺灣上市（櫃）公司為樣本，參考 FRC 之調查報告（FRC, 2015）、臺灣證券交易所提出的 KAM 揭露標準及相關文獻，制定出七項 KAM 揭露品質指標，以衡量關鍵查核事項揭露品質，探討會計師輪調及繼任會計師是否為產業專精會計師與查核報告中關鍵查核事項揭露品質間之關係。

研究結果發現，相較於未進行輪調的公司，輪調會計師之公司，其輪調當年度之 KAM 揭露品質分數較高；顯示進行會計師輪調之公司在當年度，擁有較佳的 KAM 揭露品質。換言之，就 KAM 之揭露而言，會計師輪調可以使輪調當年度查核報告之資訊揭露較佳。在輪調為產業專精會計師方面，研究結果顯示，自非產業專精會計師輪調至產業專精會計師，在所有測試中，對於 KAM 揭露品質皆有顯著正面影響之發現；而產業專精會計師間輪調，對於 KAM 揭露品質的正面影響，則只有在未配對樣本達到顯著水準。

而在各項 KAM 揭露品質之測試中發現，相較於未輪調之會計師，當年度進行輪調的會計師在撰寫 KAM 時，較能符合準則對於 KAM 揭露之精神，針對受查者的營運層面加以敘述，而非僅說明大多公司皆遇到之情況；並於說明個別關鍵查核事項時，使用適當標題，以利於查核報告使用者能快速獲得關鍵查核事項相關科目或事件之重要資訊。而在輪調為產業專精會計師的影響方面，本研究則發現當年度輪調為產業專精會計師公司揭露之 KAM 內容，於描述查核過程或結果時較能對於專業用語加以說明、較能索引關鍵查核事項至財務報表相關揭露、且能夠在查核報告中辨認及揭露更多的關鍵查核事項；除了能提供更多與財務報表查核有關之資訊外，也較能將內容連結至報表中相關資訊，讓使用者較易於了解該關鍵查核事項對

於財務報表相關科目之影響。在考量產業差異後，研究結果則顯示會計師輪調對於關鍵查核事項揭露品質的影響，在非電子業是比較顯著的。

本研究有以下限制：首先，在關鍵查核事項揭露之衡量方面，由於目前學術研究上沒有一致的衡量標準，本研究所採用之七項揭露指標，雖已參照相關文獻及審計準則和證交所條文之相關規範設置；然而由於相關規範中，部分標準僅為形式上的揭露品質，未必能全然包含 KAM 內容的揭露品質。其次，由於揭露內容的實質品質之判定，較為主觀且不易衡量，本研究所採揭露品質指標之判斷，乃以揭露之形式是否能使資訊使用者較易於使用及了解，作為主要考量基礎；換言之，僅限於形式上揭露品質，而未深入就實質上揭露內容之品質加以討論。建議未來相關研究可以針對 KAM 揭露之實質內容品質加以探討，以取得更進一步之證據。而針對 KAM 揭露品質分數之判斷方面，雖資料皆經研究人員三次以上之交互核對，亦針對疑義之處詢問會計及審計專業人士，仍無法完全避免由人工方式判斷所可能產生的主觀影響。此外，本文針對會計師輪調與關鍵查核事項揭露品質關聯性之探討，僅就相較於同一年度未輪調的公司，有會計師輪調公司之關鍵查核事項揭露是否有較佳的揭露品質，而並未針對同一受查者會計師輪調前後，關鍵查核事項揭露品質之變化加以探討。最後，由於收集資料上的限制，本研究僅以 2016 年台灣之上市櫃公司為樣本，探討新式查核報告適用首年之情況，建議未來相關研究可以擴大樣本期間，以較長期間探討會計師輪調對 KAM 揭露之影響，以取得更廣泛之證據。

## 參考文獻

- 王翰屏與簡俱揚，2017，失去客戶的威脅、客戶重要性與會計師事務所規模對審計人員獨立性之影響，當代會計，第18卷第1期：33-53。
- 吳清在、邱正仁與鄭莉，2011，財務危機公司內部治理對會計師簽發繼續經營疑慮意見的影響：台灣上市公司之實證研究，臺大管理論叢，第21卷第2期：187-218。
- 李建然、廖秀梅與蔡佳育，2016，上市櫃公司自願設置審計委員會及審計委員會品質之決定因素，當代會計，第17卷第1期：1-34。
- 李建然與林秀鳳，2005，會計師任期與異常應計數之關聯性研究，管理評論，第24卷第4期：103-126。
- 杜榮瑞、林孝倫與李德冠，2022，關鍵查核事項的揭露與投資人對會計師責任判斷之關係，當代會計，第23卷第1期：1-39。
- 官月緞、史雅男與曾家璿，2022，關鍵查核事項揭露與審計品質及審計報告時效性之關聯，中山管理評論，第30卷第4期：705-754。
- 林宜勉、呂惠民與盧其群，2010，會計師審計品質與財務報表重編之關聯性，中山管理評論，第18卷第2期：407-445。
- 徐永堅，2016，審計準則公報第五十八號「查核報告中關鍵查核事項之溝通」之內容、影響與建議，證券暨期貨月刊，第34卷第9期：30-41。
- 翁慈青、林書賢與黃靖權，2022，會計師關鍵查核事項之價值攸關性研究，當代會計，第23卷第2期：193-247。
- 馬君梅與謝永明，2007，事務所內自發性會計師更換對公司盈餘品質之影響，東吳經濟商學學報，第56期：79-105。
- 許文馨，2014，審計委員會是否較監察人更能提升盈餘品質，台大管理論叢，第24卷第S1期：203-232。
- 陳春惠，2017，新式查核報告實施關鍵查核事項第一年的情況分析，臺北大學會計學系未出版碩士論文。
- 陳瑞斌與許崇源，2007，公司治理結構與資訊揭露之關聯性研究，交大管理學報，第27卷第2期：55-109。
- 曾玉琦、張瑞當與鄭政宇，2021，集團企業經營複雜化與委任同一會計師事務所查核對關鍵查核事項之影響。中華會計學刊，第17卷第1期：85-130。
- 曾家璿與史雅男，2019，會計師產業專精與關鍵查核事項揭露之關聯，中華會計學刊，第15卷第1期：37-76。
- 廖秀梅與戚務君，2014，強制合夥會計師輪調當年度的審計品質分析，臺大管理論叢，第25卷第1期：233-258。
- 廖益興，2010，董事會組成、股權結構與年報資訊揭露水準，臺大管理論叢，第

- 20 卷第 2 期：209-249。
- 劉嘉雯與王泰昌，2008，會計師任期與審計品質之關連性研究，管理評論，第 27 卷第 4 期：1-28。
- 蘇裕惠、楊孟萍與張明惠，2019，審計委員會對不同目的衍生性商品交易之影響，中華會計學刊，第 15 卷第 2 期：239-286。
- 蘇裕惠與李冠儒，2020，關鍵查核事項的揭露數量對盈餘資訊內涵的影響，會計審計論叢，第 10 卷第 1 期：1-38。
- Arthur, N., M. Endraves, and S. Ho. 2017. Impact of partner change on audit quality: An analysis of partner and firm specialization effects. *Australian Accounting Review* 27 (4): 368-381.
- Balsam, S., J. Krishnan, and J. S. Yang. 2003. Auditor industry specialization and earnings quality. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 22 (2): 71-97.
- Boolaky, P. K., and R. Quick. 2016. Bank directors' perceptions of expanded auditor's reports. *International Journal of Auditing* 20 (2): 158-174.
- Brasel, K., M. M. Doxey, J. H. Grenier, and A. Reffett. 2016. Risk disclosure preceding negative outcomes: The effects of reporting critical audit matters on judgments of auditor liability. *The Accounting Review* 91 (5): 1345-1362.
- Brown, T., T. Majors, and M. E. Peecher. 2016. *The Impact of a Higher Intent Standard on Auditors' Legal Exposure and the Moderating Role of Jurors' Legal Knowledge*. Working paper, University of Illinois at Urbana-Champaign and University of Southern California.
- Cameran, M., A. Prencipe, and M. Trombetta. 2016. Mandatory audit firm rotation and audit quality. *European Accounting Review* 25 (1): 35-58.
- Carcello, J. V. 2012. What do investors want from the standard audit report? *The CPA Journal* 82 (1): 22-28.
- Carcello, J. V., and A. L. Nagy. 2004. Audit firm tenure and fraudulent financial reporting. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 23 (2): 55-69.
- Carey, P., and R. Simnett. 2006. Audit partner tenure and audit quality. *The Accounting Review* 81 (3): 653-676.
- Carver, B. T., and B. S. Trinkle. 2017. *Nonprofessional Investors' Reactions to the PCAOB's Proposed Changes to the Standard Audit Report*. Working paper, Clemson University and Mississippi State University.
- Chi, W., and H. Huang. 2005. Discretionary accruals, audit-firm tenure and audit-partner tenure: Empirical evidence from Taiwan. *Journal of Contemporary Accounting and Economics* 1 (1): 65-92.
- Christensen, B. E., S. M. Glover, and C. J. Wolfe. 2014. Do critical audit matter paragraphs

- in the audit report change nonprofessional investors' decision to invest? *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 33 (4): 71-93.
- Craswell, A. T., J. R. Francis, and S. L. Taylor. 1995. Auditor brand name reputations and industry specializations. *Journal of Accounting and Economics* 20 (2): 297-322.
- Davis, L. R., B. Soo, and G. Trompeter. 2000. *Auditor Tenure, Auditor Independence and Earnings Management*. Working paper, Michigan Tech University and Boston College.
- DeZoort, F. T., and S. E. Salterio. 2001. The effects of corporate governance experience and financial-reporting and audit knowledge on audit committee members' judgments. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 20 (2): 31-47.
- Dunn, K. A., and B. W. Mayhew. 2004. Audit firm industry specialization and client disclosure quality. *Review of Accounting Studies* 9 (1): 35-58.
- Ernst & Young. 2013. *Comment Letter in Response to PCAOB Rulemaking Docket No. 034*. Available at: <https://pcaobus.org/about/rules-rulemaking/rulemaking-dockets/docket-034-auditing-standards-on-the-auditors-report-and-the-auditors-responsibilities-regarding-other-information-and-related-amendments/comment-letters>.
- Ernst & Young. 2016. *Enhanced Auditor's Reporting: Assurance-Special Edition*. Available at: <https://eclass.aueb.gr/modules/document/file.php/ODE130/Course%20material%3A%20Various%20articles/Ernst%20and%20Young%20-enhanced-auditors-reporting-2016.pdf>.
- Financial Reporting Council (FRC). 2015. *Extended Auditor's Reports: A Review of Experience in the First Year*. London: Financial Reporting Council. Available at: <https://www.frc.org.uk/getattachment/561627cc-facb-431b-beda-ead81948604e/Extended-Auditor-Reports-March-2015.pdf>.
- Francis, J. R. 2004. What do we know about audit quality? *The British Accounting Review* 36 (4): 345-368.
- Gaetano, C. 2014. *Expanded Audit Report Proposal Raises Litigation Concerns*. Available at: <http://www.nysscpa.org/news/publications/the-trusted-professional/article/expanded-audit-report-proposal-raises-litigation-concerns>.
- Gaynor, L. M., A. S. Kelton, M. Mercer, and T. L. Yohn. 2016. Understanding the relation between financial reporting quality and audit quality. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 35 (4): 1-22.
- Gimbar, C., B. Hansen, and M. E. Ozlanski. 2016. The effects of critical audit matter paragraphs and accounting standard precision on auditor liability. *The Accounting Review* 91 (6): 1629-1646.
- Gold, A., M. Heilmann, C. Pott, and J. Rematzki. 2020. Do key audit matters impact



- financial reporting behavior? *International Journal of Auditing* 24 (2): 232-244.
- Grant Thornton. 2013. *Comment Letter in Response to PCAOB Rulemaking Docket No. 034*. Available at: <https://pcaobus.org/about/rules-rulemaking/rulemaking-dockets/docket-034-auditing-standards-on-the-auditors-report-and-the-auditors-responsibilities-regarding-other-information-and-related-amendments/comment-letters>.
- Gutierrez, E., M. Minutti-Meza, K. W. Tatum, and M. Vulcheva. 2018. Consequences of adopting an expanded auditor's report in the United Kingdom. *Review of Accounting Studies* 23 (4): 1543-1587.
- Hammersley, J. S. 2006. Pattern identification and industry-specialist auditors. *The Accounting Review* 81 (2): 309-336.
- Johnson, E., I. K. Khurana, and J. K. Reynolds. 2002. Audit-firm tenure and the quality of financial reports. *Contemporary Accounting Research* 19 (4): 637-660.
- Kacanski, S., D. Lusher, and P. Wang. 2021. Auditor selection process: An interplay of demand mechanisms - A multilevel network approach. *European Accounting Review* 30 (1): 115-142.
- Kachelmeier, S. J., D. Rimkus, J. J. Schmidt, and K. Valentine. 2020. The forewarning effect of critical audit matter disclosures involving measurement uncertainty. *Contemporary Accounting Research* 37 (4): 2186-2212.
- Katz, D. 2014. Revamped audit report seen launching "wave of litigation". *CFO Magazine*. Available at: <https://www.cfo.com/news/revamped-audit-report-seen-launching-wave-of-litigation/665469/>.
- Köhler, A., N. Ratzinger-Sakel, and J. Theis. 2020. The effects of key audit matters on the auditor's report's communicative value: Experimental evidence from investment professionals and non-professional investors. *Accounting in Europe* 17 (2): 105-128.
- Kwon, S. Y. 1996. The impact of competition within the client's industry on the auditor selection decision. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 15 (1): 53-69.
- Lennox, C., and J. Pittman. 2010. Auditing the auditors: Evidence on the recent reforms to the external monitoring of audit firms. *Journal of Accounting and Economics* 49 (1-2): 84-103.
- Lennox, C., J. Schmidt, and A. Thompson. 2023. Is the Expanded Model of Audit Reporting Informative to Investors? Evidence from the UK. *Review of Accounting Studies* 28: 497-532.
- Litt, B., D. S. Sharma, T. Simpson, and P. N. Tanyi. 2014. Audit partner rotation and financial reporting quality. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 33 (3): 59-86.

- Liu, C., C. Xu, and X. (Sara) Wang. 2021. Mandatory audit partner's rotation and corporate tax avoidance: Early evidence from form AP disclosure. *Journal of Corporate Accounting and Finance* 32 (2): 102-113.
- Mautz, R. K., and H. A. Sharaf. 1961. *The Philosophy of Auditing*. Sarasota, FL: American Accounting Association.
- Moeckel, C. 1990. The effect of experience on auditors' memory errors. *Journal of Accounting Research* 28 (2): 368-387.
- Moroney, R., S. Y. Phang, and X. Xiao. 2021. When do investors value key audit matters? *European Accounting Review* 30 (1): 63-82.
- Moser, H. 2021. Dressing for the occasion? Audit quality in the presence of competition for new clients. *The Accounting Review* 96 (6): 329-360.
- Myers, J. N., L. A. Myers, and T. C. Omer. 2003. Exploring the term of the auditor-client relationship and the quality of earnings: A case for mandatory auditor rotation? *The Accounting Review* 78 (3): 779-799.
- Pierre, K. St. and J. A. Anderson. 1984. An analysis of the factors associated with lawsuits against public accountants. *The Accounting Review* 59 (2): 242-263.
- Pinto, I., and A. I. Morais. 2019. What matters in disclosures of key audit matters: Evidence from Europe. *Journal of International Financial Management and Accounting* 30 (2): 145-162.
- Public Company Accounting Oversight Board (PCAOB). 2014. *PCAOB Public Meeting on Auditor's Reporting Model*. Available at: [https://pcaob-assets.azureedge.net/pcaob-dev/docs/default-source/rulemaking/docket034/04022014\\_transcript.pdf?sfvrsn=a966a842\\_0](https://pcaob-assets.azureedge.net/pcaob-dev/docs/default-source/rulemaking/docket034/04022014_transcript.pdf?sfvrsn=a966a842_0).
- Public Company Accounting Oversight Board (PCAOB). 2017. *The Auditor's Report on an Audit of Financial Statements When the Auditor Expresses an Unqualified Opinion and Related Amendments to PCAOB Standards*. PCAOB Release No. 2017-001, Rulemaking Docket Matter No. 034. Washington, DC: PCAOB.
- Reid, L. C., J. V. Carcello, C. Li, T. L. Neal, and J. R. Francis. 2019. Impact of auditor report changes on financial reporting quality and audit costs: Evidence from the United Kingdom. *Contemporary Accounting Research* 36 (3): 1501-1539.
- Romanus, R. N., J. J. Maher, and D. M. Fleming. 2008. Auditor industry specialization, auditor changes, and accounting restatements. *Accounting Horizons* 22 (4): 389-413.
- Ruiz-Barbadillo, E., N. Go'mez-Aguilar, and N. Carrera. 2009. Does mandatory audit firm rotation enhance auditor independence? Evidence from Spain. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 28 (1): 113-135.

- Sankaraguruswamy, S., and J. S. Whisenant 2004. An empirical analysis of voluntarily supplied client-auditor realignment reasons. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 23 (1): 107-121.
- Sirois, L. P., J. Bédard, and P. Bera. 2018. The informational value of key audit matters in the auditor's report: Evidence from an eye-tracking study. *Accounting Horizons* 32 (2): 141-162.
- Stewart, J., P. Kent, and J. Routledge. 2016. The association between audit partner rotation and audit fees: Empirical evidence from the Australian market. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 35 (1): 181-197.
- Taylor, M. H. 2000. The Effects of industry specialization on auditors' inherent risk assessments and confidence judgements. *Contemporary Accounting Research* 17 (4): 693-712.
- The Walt Disney Company (Disney). 2013. *Comment Letter in Response to PCAOB Rulemaking Docket No. 034*. Available at: <https://pcaobus.org/about/rules-rulemaking/rulemaking-dockets/docket-034-auditing-standards-on-the-auditors-report-and-the-auditors-responsibilities-regarding-other-information-and-related-amendments/comment-letters>.
- Tubbs, R. M. 1992. The effect of experience on the auditor's organization and amount of knowledge. *The Accounting Review* 67 (4): 783-801.
- Tysiac, K. 2013. PCAOB's reporting model proposal poses risks, rewards for audit firms. *Journal of Accountancy*. Available at: <https://www.journalofaccountancy.com/news/2013/aug/20138576.html>.
- Vinson, J. M., J. C. Robertson, and R. C. Cockrell. 2019. The effects of critical audit matter removal and duration on jurors' assessments of auditor negligence. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 38 (3): 183-202.
- Watts, R. L., and J. L. Zimmerman. 1983. Agency problems, auditing and the theory of the firm: Some evidence. *Journal of Law and Economics* 26 (3): 613-633.
- Zeng, Y., J. H. Zhang, J. Zhang, and M. Zhang. 2021. Key audit matters reports in China: Their descriptions and implications of audit quality. *Accounting Horizons* 35 (2): 167-192.

### 附錄 1 變數定義及衡量之彙總表

變數	預期 方向	定義
<b>主要測試之應變數</b>		
<i>KAMQ</i>		關鍵查核事項揭露品質分數，依據公司關鍵查核事項揭露是否具特定品質分數之合計，最低 0 分至最高 7 分。
<b>額外測試之應變數</b>		
<i>KAMQ_MD</i>		關鍵查核事項揭露品質之虛擬變數，若關鍵查核事項品質數超過樣本中位數（4 項），則為 1，反之為 0。
<b>主要測試之自變數</b>		
<i>CPAROTA</i>	+	會計師輪調之虛擬變數，若當年度兩位簽證會計師任一位有輪調，設為 1，反之則為 0。
<i>TOSPE</i>	+	輪調為產業專精會計師之虛擬變數，若當年度任一會計師輪調為產業專家，設為 1，反之則為 0。
<i>N_S</i>	+	非產業專精輪調為產業專精之虛擬變數，若當年度任一會計師由非產業專精輪調為產業專家，設為 1，反之則為 0。
<i>S_S</i>	+	產業專精輪調為產業專精之虛擬變數，若當年度任一會計師由產業專精輪調為產業專家，設為 1，反之則為 0。
<i>S_N</i>	-	產業專精輪調為非產業專精之虛擬變數，若當年度任一會計師由產業專精輪調為非產業專家，設為 1，反之則為 0。
<i>N_N</i>	-	非產業專精輪調為產業專精之虛擬變數，若當年度任一會計師由非產業專精輪調為非產業專家，設為 1，反之則為 0。
<p>考量台灣會計師合夥人雙簽之特性，若樣本公司當年度同時輪調兩位會計師，而兩位會計師之輪調類別不同者，則分別以上述順序歸類為判斷基礎。例如：甲公司之 A 會計師之輪調類別為 <i>N_S</i>，而 B 會計師為 <i>S_N</i>，則歸類為 <i>N_S</i>；乙公司之 C 會計師由 <i>S_N</i>，而 D 會計師為 <i>N_N</i>，則歸類為 <i>S_N</i>。</p>		
<b>額外測試之自變數</b>		
<i>KAMQ1</i>	+	為 KAM 揭露品質（1）有連結受查者特定營運情形之虛擬變數，若公司關鍵查核事項符合者，設為 1，否則為 0。
<i>KAMQ2</i>	+	為 KAM 揭露品質（2）對專業用語有進行解釋之虛擬變數，若公司關鍵查核事項符合者，設為 1，否則為 0。
<i>KAMQ3</i>	+	為 KAM 揭露品質（3）有提供附註之虛擬變數，若公司關鍵查核事項符合者，設為 1，否則為 0。
<i>KAMQ4</i>	+	為 KAM 揭露品質（4）有適切的標題之虛擬變數，若公司關鍵查核事項符合者，設為 1，否則為 0。

<i>KAMQ5</i>	+	為KAM揭露品質(5)附註充分之虛擬變數,若公司關鍵查核事項符合者,設為1,否則為0。
<i>KAMQ6</i>	+	為KAM揭露品質(6)有提供KAM相關科目金額之虛擬變數,若公司關鍵查核事項符合者,設為1,否則為0。
<i>KAMQ7</i>	+	為KAM揭露品質(7)包含較多關鍵查核項目數之虛擬變數,若公司所揭露之關鍵查核事項項目數高於樣本中位數者,設為1,否則為0。

---

**控制變數**

<i>BIG4</i>	+/-	會計師事務所規模之虛擬變數,若為四大會計師事務所,設為1,反之則為0。
<i>CPAEXP</i>	+/-	會計師查核經驗,為兩位簽證會計師查核上市經驗較長者衡量。
<i>COMPLEX</i>	+/-	公司營運複雜度,以應收帳款與存貨之總和除以總資產衡量。
<i>LOSS</i>	+/-	公司當年度淨損之虛擬變數,本期淨利為負為1,反之為0。
<i>LEV</i>	+/-	負債比率,以負債總額除以資產總額作為衡量。
<i>CR</i>	+/-	流動比率,以流動資產除以流動負債。
<i>MB</i>	+/-	公司成長率,以股價淨值比(P/B)衡量。
<i>BDSIZE</i>	+/-	董事會規模,以董事會總人數衡量。
<i>AC</i>	+/-	公司設置審計委員會之虛擬變數,設置審計委員會者為1,否則為0。
<i>SIZE</i>	+/-	公司規模,以期末總資產取自然對數衡量。
<i>MGT</i>	+	經理人持股比例,以經理人持股佔總流通在外股數之比例衡量。
<i>INT</i>	+	機構法人持股比例,以機構法人持股佔總流通在外股數之比例衡量。
<i>IND Dummy</i>		為產業的虛擬變數,包括之產業如表2所示。

---

## 附錄 2

本研究之七大 KAM 揭露品質標準，其詳細說明如下：

### 1. 有連結受查者特定營運情形

依照審計準則 701 號第 58 條「...某些事項可能於同產業之多數查核案件中被決定為關鍵查核事項，會計師敘明為何該事項為對財務報表之查核最為重要事項之一時，強調受查者特定層面，可使該說明對預期使用者更為攸關」。關鍵查核事項除了用管理階層存在達成預計財務目標之壓力、市場需求及科技或環境變遷等廣泛敘述，來說明大多公司皆會面臨之情況，更需要依照該受查者特定性質、財務報導複雜度等方面進行說明，於此視為有連結受查者特定營運情形。

例如：

2016 年聯 O 股份有限公司之會計師查核報告「在財務報表中存貨係以成本與淨變現價值孰低衡量。該公司產品之大部份原料向國外供應商採購小麥再加工製成麵粉等產品，透過經銷商及大賣場等通路或經由食品公司採購製成食品後間接銷售予消費者。...」針對受查者的採購或銷售型態進行說明，符合連結受查者特定營運情形，故在此項目之品質即可獲得分數。

而佳 O 股份有限公司之會計師查核報告「存貨係以成本與淨變現價值孰低衡量，管理階層需運用判斷及估計決定資產負債表日存貨之淨變現價值。因科技快速變遷致淨變現價值之估計可能產生重大變動。因此，存貨備抵跌價損失之評估測試為本會計師執行合併公司合併財務報告查核重要的評估事項之一。」本段係僅針對大環境說明，而未將其連結至受查客戶個定營運情形，故在此項目品質即無法獲得分數。

### 2. 對專業用語或標準有進行解釋

根據審計準則 701 號第 48 條「會計師宜盡量少用高度專業查核術語，以使其不具相當查核專業知識之預期使用者，瞭解查核人員於查核過程中關注特定事項之基礎」，以及第 61 條第 2 項「已直接連結該事項至受查者之特定情況且避免標準化用語」。KAM 用詞需使財報使用者易於理解，應盡量少用專業用語，並針對專業術語加以說明解釋，皆會讓非專業財報使用者較可以理解查核流程或財務比率代表之意義及影響，提高揭露品質，因此本研究根據陳春惠（2017）之判斷，專業用語如提及到模型、（抽樣）基礎、（流動性折減比率）比率等標準化用詞，需加以說明，或提及重大性時，需說明判斷標準及計算方式，於此視為專業用語有進行解釋。

例如：

2016 年環 O 股份有限公司之會計師查核報告「如合併財務報告附註四（七）及附註十一（二）所述，環 O 集團於民國 105 年 12 月 31 日持有之關聯企業一六 O

公司，帳列採用權益法之投資為新台幣（以下同）8,610,939 千元，占合併資產總額之 42%，民國 105 年 1 月 1 日至 12 月 31 日採用權益法認列之投資收益為 1,316,444 千元，占合併稅前淨利之 74%。由於該公司對環 O 集團整體財務報告係屬重大...」，針對重大的部分，在 KAM 中有揭露占比，讓閱讀者了解對財報之影響程度，故符合對專業用語有進行解釋，故在此項目之品質即可獲得分數。

而合 O 股份有限公司之會計師查核報告「本會計師測試管理階層在評估無形資產—技術授權金額可回收性之評價模型之合理性。在此過程中，本會計師取得其評價模型，用以確認每一現金產生單位之可回收金額，並測試模型假設及參數之合理性，包括所使用之折現率、長期成長率及現金流量預測，並與管理階層進行討論。」本段敘述對無形資產減損評估之查核程序，其中評價模型為專業用詞，惟並未進行解釋，故無法獲得此項目之品質分數。

### 3. 有提供附註

根據審計準則 701 號第 12 條「於查核報告中關鍵查核事項段對每一關鍵查核事項之說明，應包括與財務報表相關揭露之索引...」，以及本準則 701 號第 54 條「...索引關鍵查核事項至財務報表相關揭露，能使預期使用者進一步瞭解管理階層編製財務報表時如何因應該事項」。於關鍵查核事項中揭露附註，能告知財報使用者對應之財務報表附註內容，因此本研究將有提供附註視為符合 KAM 揭露品質。

例如：

2016 年台 O 股份有限公司之會計師查核報告「不動產、廠房及設備暨商譽減損評估。如合併財務報告附註四、五、十五及十七所述...」於 KAM 中揭露附註，為符合有提供附註，在此項目之品質即可獲得分數。

而創 O 股份有限公司之會計師查核報告「管理階層評估應收帳款無減損疑慮，惟評估涉及主觀判斷及估計之不確定性，故判斷為關鍵查核事項。」並未如上例提供在財務報表中應收帳款之評估提供索引及附註，故在此項目之品質無法獲得分數。

### 4. 有適切的標題

依據審計準則 701 號第 10 條「...會計師應於查核報告中關鍵查核事項段，使用適當之次標題並敘明每一關鍵查核事項...」，於說明個別關鍵查核事項時，使用適當標題，可協助財報使用者瞭解受查者，利於財報使用者立即知道該公司之重大事項，因此本研究以設有標題且與 KAM 內容相關，視為有適切的標題，符合 KAM 揭露品質標準。

例如：

2016 年亞 O 股份有限公司之會計師查核報告內容為：「**應收帳款減損評估**。亞 O 股份有限公司及其子公司針對應收帳款減損之評估過程...」標題名稱、KAM 內容及附註皆敘述應收帳款減損，為標題與內容相符，故視為有適切的標題，在此項目之品質即可獲得分數。

而聯 O 股份有限公司之會計師查核報告內容則為：「**關鍵查核事項一**聯 O 股份有限公司及其子公司係上市公司且目前仍處於積極成長階段，管理階層可能存有達成預計財務目標之壓力...」於標題上僅列關鍵查核事項一，未給予內容相符標題，故在此項目之品質則無法獲得分數。

#### 5. 附註充分

審計準則 701 號第 54 條「...索引關鍵查核事項至財務報表相關揭露，能使預期使用者進一步瞭解管理階層編製財務報表時如何因應事項...」。透過詳細的附註揭露，除了能提供更多財務報表項目之資訊外，也能立即連結報表中相關資訊，以加強預期使用者對財務報表之瞭解。故本研究將有索引附註細項，有標示且附註與 KAM 內容相關，視為附註揭露充分，符合 KAM 揭露品質標準。

例如：

2016 年宜 O 股份有限公司之會計師查核報告「有關存貨評價之會計政策，請詳合併財務報告附註四(十二)...」內容中有**揭露附註細項並且與內容有關**，故符合附註充分，在此項目之品質即可獲得分數。

而台 O 股份有限公司之會計師查核報告「不動產、廠房及設備暨商譽減損評估。如合併財務報告附註四、五、十五及十七所述...」**未再提供更細項之附註**，故在此項目之品質則無法獲得分數。

#### 6. 有提供 KAM 相關科目金額

根據審計準則 701 號第 55 條「...提醒預期使用者注意主要假設之揭露、可能結果區間之揭露，以及與估計不確定性之主要來源或重要會計估計有關之其他質性及量化揭露」。金額的表達可以讓財報使用者瞭解該科目對財務報表之重要性，進而影響財報使用者對事項的評估及決策，因此本研究將有提供金額且符合財報數字，視為有提供 KAM 相關科目金額，符合 KAM 揭露品質標準。

例如：

2016 年嘉 O 股份有限公司之會計師查核報告「嘉 O 集團於合併財務報表報導日之**不動產、廠房及設備為 2,026,241 仟元...**」有揭露相關之金額，以使財務報表使用者對於相關關鍵查核事項對於整體財務報表之可能影響加以評估，符合有列示金額之揭露品質標準，在此項目之品質即可獲得分數。



創 O 股份有限公司之會計師查核報告則僅說明：「**管理階層評估應收帳款無減損疑慮，惟評估涉及主觀判斷及估計之不確定性，故判斷為關鍵查核事項。**」則僅提出關鍵查核事項之科目（或項目）而未提供應收帳款之相關金額資訊，較未能使財務報表使用者對於相關關鍵查核事項對整體財務報表之可能影響加以評估，故在此項目之品質則無法獲得分數。

#### 7. 揭露較多的 KAM 項目數

針對關鍵查核事項的資訊內涵方面，文獻多認為會計師所揭露關鍵查核事項的項目數，對於查核報告使用者而言，是具有資訊價值的。蘇裕惠與李冠儒（2020）即認為，關鍵查核事項之數量對於投資人而言具有傳遞風險訊號、影響盈餘資訊內涵之調節效果。因此，本研究將關鍵查核事項揭露的項目數，納入其揭露品質的衡量指標，將查核報告中所包含的關鍵查核事項項目數大於樣本中位數的公司給予 1 分，否則給予 0 分。

