

整合或單獨：內部控制與財務報表審計對內部控制 資訊揭露之影響

鍾宇軒*

摘要：本文以中國上市公司為研究對象，探討內部控制與財務報表「整合審計」或「單獨審計」對於企業內部控制資訊揭露之影響。透過對於執行整合審計或單獨審計之會計師事務所或會計師進行區分，實證結果發現由相同會計事務所但至少一位不同會計師執行整合審計，會使得公司較為傾向揭露內部控制缺失且揭露缺失數較多；由不同會計師事務所分別執行單獨審計的公司，在內部控制校正方面則表現較佳。因此，本文闡述了採用整合或單獨審計的查核獨立性有助於趨動公司內部控制資訊之揭露。

關鍵詞：內部控制審計、財務報表審計、內部控制資訊揭露

* 國立中正大學會計與資訊科技學系副教授（通訊作者）

作者由衷的感謝許文馨教授（領域主編）、2021當代會計研討會、2021現代會計論壇學研討會與2020中華會計教育學會年會李建然教授、洪聖閔教授、洪玉舜副教授、劉佩怡副教授、王炫斌助理教授及參與學者提供之寶貴意見，並特別感謝二位匿名審查委員之建議，使得本研究能夠更臻完備。最後，作者對於國家科學及技術委員會專題研究計畫（104-2410-H-029-052-及105-2410-H-029-022-）所提供之補助謹致謝忱。

110年04月收稿

111年08月接受

DOI: 10.6675/JCA.202505_26(1).0003

Integrated Audit or Non-integrated Audit: The Effect of Internal Control and Financial Statement Audits on Internal Control Information Disclosure

Yu-Hsuan Chung*

Abstract: This study examines how integrated and non-integrated audits of internal control and financial statement influence the internal control information disclosure of listed firms in China. Firms with integrated or non-integrated audits are identified based on the CPA firms and auditors responsible for performing internal control or financial statement audits. The empirical results find that firms audited by integrated audit firms with at least one different auditor involved in the audit are more likely to disclose internal control weakness and report a higher number of deficiencies. Furthermore, this paper finds a positive relationship between non-integrated audits and the remediation of internal control deficiencies. Thus, this paper highlights the importance of auditor independence in shaping internal control information disclosure in firms with integrated or non-integrated audits.

Keywords: internal control audit, financial statement audit, internal control information disclosure

* Associate Professor, Department of Accounting and Information Technology, National Chung Cheng University (Corresponding author)

I gratefully acknowledge the comments and suggestions of Wen-Hsin Hsu (Area Editor), Jan-Zan, Lee, Shengmin Hung, Yu-Shun Hung, Pei-Yi Liu, Hsuan-Pin Wang, and participants at the 2021 Journal of Contemporary Accounting Conference, 2021 Modern Issues on Accounting Academic Conference, and 2020 Taiwan Accounting Association Annual Conference. Special thanks also go to the anonymous referee of this paper. Finally, I acknowledge financial support (104-2410-H-029-052- and 105-2410-H-029 -022 -) from the National Science and Technology Council (NSTC) of Taiwan.

Submitted April 2021

Accepted August 2022

DOI: 10.6675/JCA.202505_26(1).0003

壹、緒論

由於健全而有效的內部控制制度對於預防舞弊事件的發生至關重要，且內部控制資訊的揭露亦可以作為評估企業資訊品質的一項指標，自美國於2002年施行沙賓法案（Sarbanes-Oxley Act）第404(b)條款開始，除了要求公司管理當局必須對內部控制的有效性提出聲明外，也要求會計師需對企業與財務報導有關之內部控制進行查核並出具審計報告。再者，美國公開公司會計監督委員會（Public Company Accounting Oversight Board, PCAOB）於2007年發布的第五號審計準則公報（Auditing Standards No.5，目前為AS 2201）「與財務報導有關之內部控制審計與財務報表審計之整合（An Audit of Internal Control Over Financial Reporting that is Integrated with An Audit of Financial Statements）」中，強調會計師對於企業內部控制的查核，需採用由上而下的風險導向模式進行，且應與（should be）財務報表審計相互整合，以藉由審計工作的設計與執行，達成內部控制及財務報表查核的目標¹。因此，現今企業除了財務報表應必需由會計師進行查核外，內部控制審計也逐步成為會計師審計業務的重要項目之一。尤其是公司聘請會計師事務所及選任會計師進行財務報表或內部控制審計時，會相當重視其發現問題的能力及誠實報導的獨立性，其目的即是希冀仰賴會計師以公正第三人的立場進行審計工作，並能夠發揮超然獨立的精神，以公允客觀的態度確保企業財務報表的可靠性及內部控制的有效性。

中國於2008年開始實施「企業內部控制基本規範」，除了開始逐步要求公司管理階層對企業內部控制的有效性進行自我評價並揭露年度自我評價報告外，同時規範公司應聘請會計師事務所對「與財務報導有關內部控制」的有效性進行審計並出具審計報告。其次，中國2010年更進一步發布「企業內部控制審計指引」，其中第五條乃訂定註冊會計師可以單獨進行內部控制審計，亦可以將內部控制審計與財務報表審計整合進行。然而，依據Bhaskar, Schroeder, and Shepardson (2019)指出財務報表及與財務報導有關之內部控制（internal controls over financial reporting, ICOFR）的整合審計，必須在內部控制品質較佳的條件下，才有助於達到整合審計之成效，然則查核品質可能不一定會優於單獨的財務報表審計；且Gunn, Li, Liao, and Zhou (2023)亦表明整合審計較容易產生動機去弱化內部控制缺失的嚴重程度，導致審計人員更關注於財務報表審計的問題。

相對的，Zhu (2019)表示整合審計在成本效益的原則下，可以提高審計效率與降低審計成本，以減緩企業需要分別負擔財務報導審計與內部控制審計的支出。緣此，基於中國對上市公司財務報表審計與內部控制審計的準則與指引規範，可由企業自行選擇採行「單獨審計」或「整合審計」，尚不同於美國企業依據審計準則公報應進

¹ 與財務報導有關之內部控制與財務報表查核之整合，會計師必須先設計其控制測試以同時完成兩項查核工作之目標，除了透過獲取足夠的證據支持與財務報導有關之內部控制的查核意見外，亦需要獲取足夠的證據來支持財務報表查核目的的控制風險評估，進而降低會計師對財務報表查核的工作。

行「整合審計」的作法 (Gunn et al., 2023)；而 Bhaskar et al. (2019)的研究也僅能夠聚焦對美國非適用加速申報規定 (non-accelerated filers) 之小型或私有公司進行分析。故本研究為延伸 Bhaskar et al. (2019)及 Gunn et al. (2023)的探討而直接關注以中國上市公司為研究對象，而檢視企業執行單獨審計或整合審計於會計師事務所層級及會計師層級對於公司內部控制資訊揭露之影響。

依據中國註冊會計師職業道德守則第 1 號「職業道德基本原則」第十四條之規定，會計師執行審計和審閱業務，以及其他鑑證業務時，應當從實質上和形式上保持獨立性，不得因任何利害關係影響其客觀性²。故當企業執行「單獨審計」(不同會計師事務所不同會計師)時，會計師應較不會受到制約而能夠維持專業上的注意，且不容易受到與查核客戶間經濟依存度或利益問題的影響，可以保持審計的實質與形式獨立性，以藉由不同會計師事務所不同會計師各別查核的公允客觀角度，分別進行財務報表審計與內部控制審計，故單獨審計可視為具有「絕對獨立性」特性。另一方面，當公司進行「整合審計」(相同會計師事務所)時，會計師則可以在執行財務報表審計的過程中，同時對企業內部控制進行評估及測試，以透過兩種審計業務的整合，使得會計師較能夠提高審計資源的有效運用，而有助於產生專業性知識的外溢效果，進而達到審計的效率性，並降低審計成本 (Zhu, 2019)，但整合審計較可能會產生「獨立性」適妥與否的疑慮。

因此，考量企業的審計品質與會計師其發現問題的能力及誠實報導的獨立性有關，且內部控制資訊不僅只會反應於「內部控制審計」，亦包含在「財務報表審計」的控制程序之中。Cohen, Joe, Thibodeau, and Trompeter (2020)表示會計師對於財務報導的內部控制作出判斷過程雖存在很大程度的「黑盒子 (black box)」，但內部控制缺失的揭露卻是檢視財務報表發生潛在誤述或錯誤的重要指標 (Asare, Fitzgerald, Graham, Joe, Negangard, and Wolfe, 2013; Zhu, 2019)。故本研究將先探討公司選擇進行「單獨審計」或「整合審計」對於內部控制資訊揭露的影響為何。再者，公司採行整合審計時，亦可能會由同一會計師事務所但不同 (至少一位不同) 會計師分別執行財務報表審計與內部控制審計，則會形成「相對獨立性」特性，故本研究也將進一步檢視公司執行整合審計但至少由一位不同會計師執行審計工作之作用，以補捉對於內部控制資訊揭露的影響。

就本文所知，目前尚少有相關實證研究探討整合審計與單獨審計的影響後果，本研究以中國上市公司施行「企業內部控制基本規範」及「企業內部控制審計指引」後，2011 至 2018 年間同時公告內部控制審計及財務報表審計報告的公司作為研究

² 根據英國審計實務委員會 (Auditing Practice Board, APB) 的會計師道德準則第一號 (Ethical Standards 1, 2011) 定義會計師客觀性是一種無成見 (bias)、偏見 (prejudice) 及妥協 (compromise) 的思維狀態且能夠公平公正評估所從事的相關業務事項，會計師會被要求其判斷不受利益衝突的影響，以避免讓一個理性且具資訊優勢的第三方可以形成客觀性已經受損或可能受損的結論。中國註冊會計師職業道德守則第 1 號「職業道德基本原則」中第十二條，亦規定註冊會計師應當公正處事、實事求是，不得由於偏見、利益衝突或他人的不當影響而損害自己的職業判斷。

對象。在藉由會計師事務所層級區分公司為採行「整合審計」或「單獨審計」後，進一步透過會計師層級補捉在給定公司執行整合審計下，由「相同」或「至少一位不同」會計師從事內部控制審計與財務報表審計公司的年度觀察值樣本，分析對於企業內部控制資訊揭露的影響。本研究乃透過 Heckman (1979) 的兩階段迴歸模型，先於第一階段對於中國公司選擇會計師進行整合審計或單獨審計的決定因素進行分析後，再透過第二階段之實證結果發現，在「整合審計」中由至少一位不同會計師執行審計工作，較能夠增加公司對於內部控制缺失的揭露且揭露的缺失數也相對較高，表示當公司透過整合審計，追求審計資源運用效率的提升時，藉由至少一位不同會計師的「相對獨立性」，較能夠公允客觀的對企業潛在內部控制缺失資訊進行揭露。由於整合審計通常可以使得會計師事務所對於客戶的整體營運狀況和所涉及業務領域較為熟悉，而能夠在執行內部控制審計與財務報表審計的整合工作上產生知識外溢效果，以達到兩項審計業務整合的範疇經濟，且若能藉由至少一位不同會計師對於內部控制審計與財務報表審計作交互驗證，較可能公正公平的發現問題並督促企業誠實報導內部控制的缺失，以達到提升內部控制資訊揭露的作用。

另一方面，本研究亦發現企業執行「單獨審計」較會影響內部控制校正比率的提升，則可能為由不同會計師事務所不同會計師分別進行財務報表審計與內部控制審計較具「絕對獨立性」。其中，進行內部控制審計的會計師，乃是對公司內部控制設計與運行的有效性進行審計，並獲取充分及適當的證據，以對控制風險的評估結果及內部控制審計意見提供合理確信；而執行財務報表審計的會計師則需要在執行查核程序過程中，蒐集證據以支持客戶內部控制具有有效運作之預期。故在具有潛在雙重交互驗證與各別會計師事務所不同會計師對內部控制檢視的情形下，較可能會促使企業改善內部控制的缺失，以避免產生內部控制審計或評價無效的問題。

具體而言，會計師執行公司的財務報表審計，必須透過風險評估的程序，對財務報表潛在的重大誤述或錯誤進行查核，其中即包含部分對於公司內部控制的評估，以決定其查核過程中所需執行的控制測試水準。相對的，當執行內部控制審計時，若發現與財務報導有關內部控制缺失之存在，則可以反應出財務報表可能存在重大誤述或錯誤的問題。然而，內部控制審計與財務報表審計的查核目的實質上並不完全相同，雖然形式上因最終目的都是在合理確保財務報導的可靠性而具有相輔相成的審計性質，但實際上在審計目標及程序有所不同的情形下，仍可視為是相互獨立執行的審計工作。本研究分別以會計師事務所層級及會計師層級，透過公司選擇「單獨審計」或「整合審計」來分析對於內部控制資訊揭露的影響，研究具有以下之特色與貢獻：第一、有別於 Bhaskar et al. (2019) 以美國非適用加速申報規定 (non-accelerated filers) 之小型或私有公司為研究對象，探討會計師事務所進行「整合審計」或「僅進行財務報表審計 (financial statement audits)」，發現內部控制審計品質會連動影響後續財務報表的審計品質，或 Gunn et al. (2023) 改以中國上市公司發現會計師事務所進行單獨審計的內部控制品質較佳且審計公費較低。本研究依據中國

相關審計規範準則，以中國上市公司為對象檢視「整合審計」與「單獨審計」之作用，且進一步透過「會計師事務所層級」與「會計師層級」分別補捉單獨審計的「絕對獨立性」與整合審計中的「相對獨立性」對於內部控制資訊揭露的影響。故本研究之結果除了有助於瞭解公司在法遵的彈性下選擇審計業務產生之效果外，亦可作為各國管制者思考未來對於設計採取整合或單獨審計規範之參考。

第二、雖然，美國 PCAOB 在審計公報第五號 (AS5，目前為 AS 2201) 強調並規範內部控制及財務報表審計業務「應」需要整合執行，其主要是考量在範疇經濟與資源共享的基礎上，可以減少重複性的查核作業及避免審計判斷不一致的情形。然而，Taylor, DeZoort, Munn, and Thomas (2003) 表示會計師的客觀性是形成會計師可靠性的決定要素，而會計師可靠性又是利害關係人補捉會計師查核工作及審計意見是否值得信賴的依據。Cohen et al. (2020) 也指出會計師對於內部控制審計的判斷容易受到主觀性固有衡量的影響，容易忽略內部控制審計結果，以及對管理當局的合理懷疑。再者，Asare et al. (2013) 曾表示會計師可能在整合與財務報導有關內部控制審計和財務報表審計的結果上產生問題，乃因會計師很有可能無法確定適當的控制風險，而較難以對於證實測試進行調整。因此，整合審計雖較容易達到審計效率與成本效益，但若能同時具備實質上的「相對獨立性 (相同會計師事務所但至少一位不同會計師)」，則較可能有助於企業內部控制資訊的揭露。因此，本研究可以提供整合審計或單獨審計之有效性與否的實質證據外，亦闡明審計「獨立性」的應用價值。

最後，本研究分別以內部控制缺失的揭露與否、揭露缺失數及校正比率作為公司內部控制資訊揭露的代理衡量變數，並透過公司執行整合審計與單獨審計來補捉對內部控制資訊揭露的影響，增加了從公司審計需求選擇的角度，來檢視公司選任會計師事務所或會計師執行審計工作決策之潛在影響，亦能夠進一步觀察不同獨立性程度在單獨審計與整合審計中，對於內部控制表達與揭露之作用。故本文研究結果將可以補足過去較少探究內部控制審計與財務報表審計採行單獨或整合方式及其後續影響效果之文獻。

貳、研究背景

2008 年 5 月中國財政部會同證監會、審計署、銀監會和保監會正式發佈「企業內部控制基本規範」，認定企業內部控制乃是由董事會、監事會、經理層和全體員工共同實行，為達成合理保證企業經營管理合法合規、資產安全、財務報告及相關資訊真實完整、提高經營效率和效果、及促進企業實現發展戰略控制等目標的過程。中國內部控制基本規範的形成，主要參考國際內部控制的慣例及作法，並考量中國企業特性而訂定，以建構內部環境為重要基礎、以風險評估為重要環節、以控制活動為重要手段、以資訊與溝通為重要條件及以內部監督為重要保證。2010 年 4 月中

國的主管機關則更進一步發佈三項配套指引³，分別為「企業內部控制應用指引」、「企業內部控制評價指引」與「企業內部控制審計指引」，提供企業建構與實踐內部控制的基礎，亦給予公司對內部控制有效性進行自我評價及會計師執行內部控制審計的引導⁴。因此，中國的「企業內部控制基本規範」主要以企業為主體，並結合政府監管及會計師事務所審計，以形成公司內部控制監督機制之基礎。再者，公司必須依據「企業內部控制評價指引」對企業內部控制進行自我評價外，政府監管部門則有權責對企業建立及執行內部控制的情況進行監督。而受企業聘任的會計師，乃依據「企業內部控制審計指引」對公司內部控制的有效性進行查核，並進一步揭露企業的內部控制缺失並出具審計意見報告。

根據「企業內部控制基本規範」第十條之規定，接受企業委託從事內部控制審計的會計師事務所，應對企業內部控制的有效性進行審計，出具審計報告，且會計師事務所及其簽字的會計師須對所發佈的內部控制審計意見負責⁵。其次，依據「企業內部控制審計指引」第五條指出註冊會計師可以單獨進行內部控制審計，也可以將內部控制審計與財務報表審計整合進行。其中，當企業選擇「整合審計」時，會計師應對內部控制設計與運行的有效性進行測試，並需要同時達到並實現兩項目標：(1)獲取充分及適當的證據，支持其在內部控制審計中對內部控制有效性發表的意見；(2)獲取充分及適當的證據，支援其在財務報表審計中對控制風險的評估結果。由於中國並未強制要求企業執行內部控制審計及財務報表審計應必須採行「整合審計」，故在企業仍得以選擇採行「單獨審計」的環境下，中國註冊會計師協會2015年2月所發佈的「企業內部控制審計問題解答」中，表示會計師整合執行財務報表審計與內部控制審計，主要是聚焦於「與財務報告有關的內部控制」的前題上，乃因兩

³ 中國內部控制的三項指引措施於2011年1月1日起在境內外同時上市的公司實施，2012年1月1日起則要求在上海證券交易所、深圳證券交易所的「主板上市公司」實行，並擇機在中小板和創業板上市公司實施，亦鼓勵非上市中大型企業提前執行企業內部控制基本規範及配套指引措施。

⁴ 中國財政部及證監會在多方面的考量下，2012年8月進一步發佈「關於2012年主機板上市公司分類分批實施企業內部控制規範體系的通知」，要求上市公司需透過成立或指定專門工作機構，執行完整的風險評估機制及風險管控流程，並搭配各項經營管理制度及內部資訊系統，以連結企業績效考核制度，來建立組織單位的內部控制責任，促進企業內部控制規範體系的落實。通知中要求中央和地方國有控股上市公司，應於2012年全面實施企業內部控制規範體系，並與年報同時揭露董事會對企業內部控制的自我評價報告以及註冊會計師出具有關財務報導內部控制的審計報告。非國有控股主板上市公司，在2011年12月31日公司總市值在50億元以上，且2009年至2011年平均淨利潤在3,000萬元以上的企業，則於2013年開始適用，而其他主板上市公司，則於2014年開始擴大實施。

⁵ 會計師針對企業內部控制查核後所形成的意見，主要可區分為無保留意見、否定意見與無法表示意見。當企業按照「企業內部控制基本規範」、「企業內部控制應用指引」、「企業內部控制評價指引」以及企業本身的內部控制要求落實執行，並能夠合理確保企業內部控制有效性的達成，另外，受聘任會計師亦按「企業內部控制審計指引」執行，且在審計工作及查核過程中未受到限制時，會計師將出具「無保留意見」，倘若會計師發現財務報導的內部控制雖不存在重大缺陷，但仍有一項或多項重大事項需提醒內部控制審計報告使用者注意時，則出具「帶強調事項段的無保留意見」加以說明。然而，若會計師認為企業財務報導內部控制存在一項或多項重大缺陷時，則應當對財務報導的內部控制發表「否定意見」，而會計師在進行內部控制評估時，若查核範圍受到限制，應當解除業務契約或出具「無法表示意見」的內部控制審計報告，並以書面形式與董事會進行溝通。

者主要的共同之處，均是以強化財務報表使用者對於財務報表的信賴程度為目標，並都採用風險導向的審計方法及運用相同的重大性水準，且在測試內部控制設計和運行有效性的基本方法也大致相同。然而，在內部控制審計中，會計師主要是對內部控制的有效性發表審計意見，並同時對審計過程中注意到的「與財務報告有關的內部控制」缺陷進行揭露；財務報表審計則是會計師辨視及評估財務報表重大誤述的風險，以確定查核的性質、時間及範圍，並進一步獲得財務報表在所有重大方面均依照適用的財務報告編制基礎之相關證據，並進一步發表審計意見。其中，財務報表重視審計的結果，內部控制則是在確保與財務報告有關內部控制的有效性，而關注在審計的過程，故內部控制審計與財務報表審計仍具有本質上的一定差異。

參、文獻探討與研究假說

一、影響內部控制資訊揭露之因素

自美國沙賓法案施行後，除了公司管理當局需依據 404(a)條款對年度與財務報導有關的內部控制進行自我評價外，企業亦須按 404(b)條款遵循公開公司會計監督委員會(PCAOB)所發佈的準則及美國證券交易委員會(U.S. Securities and Exchange Commission, SEC)的指引聘任會計師對企業與財務報導有關的內部控制進行審計並形成公司內部控制有效與否及是否存在重大缺失的結論。因此，先前已有許多研究聚焦對於影響公司內部控制資訊揭露的決定因素進行探討。Ge and McVay (2005)以沙賓法案 302 條款執行後的公司進行分析，發現企業複雜度愈高、規模較小及獲利能力較差，且由大型會計師事務所查核的公司較會揭露企業內部控制的缺失。Ashbaugh-Skaife, Collins, and Kinney (2007)及 Doyle, Ge, and McVay (2007)則分別透過沙賓法案 302 條款或 404 條款的施行，發現內部控制缺失的揭露與公司規模及公司成立年數呈負向關係，而與公司營運損失、破產風險、企業部門別多寡、銷貨成長性、存貨水準、機構投資人、外幣交易、公司重組、併購比例、盈餘重編、會計師更換或會計師事務所大小等要素呈正向關係。Ogneva, Subramanyam, and Raghunandan (2007)及 Li, Sun, and Ettredge (2010)進一步發現收到會計師出具公司違反 404 條款的否定意見，與公司所聘任的財務長資格及公司特性變數有關(例如：公司規模較小、破產風險較大、具有營運損失、外幣交易多、有重整活動、銷貨成長及存貨水準較高)。

再者，Zhang, Zhou, and Zhou (2007)則發現公司內部控制缺失的揭露與更換會計師及審計費用高低呈正向相關，且與審計委員會是否包含財務專家呈負相關。Hoag and Hollingsworth (2011)探討會計師審計公費與企業內部控制重大缺失的關係，結果也發現審計公費愈高，企業會有較高比例的內部控制重大缺失。Krishnan and Visvanathan (2007)也提供審計委員會開會次數較多及缺少財務專家的審計委員會有較多內部控制缺失的證據。Hoitash, Hoitash, and Bedard (2009)則發現提前適用沙賓

法 404 條款而揭露重大缺失的公司，其董事會治理機制較差，且審計委員會的財務專家及監督專家較少，但卻會有較多次的開會次數；但若公司的財務專家具有會計背景，則會有較高的傾向揭露企業內部控制的缺失。然而，Oradi, Asiaei, and Rezaee (2020)則發現企業 CEO 具備財務背景會有助於降低內部控制缺失，乃因公司具備財務背景的管理者會建立並維持較佳的內部控制系統。Lu and Cao (2018)進一步表示董事會成員及董事長的個人特性（包含：教育背景、具備財務或會計經驗、擁有會計師證照、受記律處分的誠信記錄及受內部控制的訓練）會影響內部控制缺失的揭露與校正。此外，Zhang, Zhang, and Ma (2020)則發現非股權激勵誘因（例如：員工股權激勵措施）較可以改善內部控制的有效性，除了會有較低的內部控制缺失外，也會提升內部控制校正之意願。

二、內部控制缺失資訊揭露之影響後果

Doyle et al. (2007)指出當公司的內部控制缺失較多時，盈餘品質也會較低，乃因當公司的控制環境較弱時，較容易發生藉由故意性的裁決性應計來產生偏誤，亦有可能有較難以估計的應計項目而導致的非故意錯誤。Ashbaugh-Skaife, Collins, Kinney, and LaFond (2008)發現公司內部控制缺失紀錄及後續的校正會對應計品質有所影響，且企業具有完備的內部控制制度較能夠提升財務報告品質。Chan, Farrell, and Lee (2008)則更進一步的發現當公司有內部控制重大缺失時，會使用較多正的裁決性應計項目，即當公司內部控制為一般性重大缺失或僅有一個重大缺失時，會有較多的正向裁決性應計數，或有可能就不報導內部控制的問題。Ashbaugh-Skaife, Collins, Kinney, and LaFond (2009)的研究也提供有揭露內部控制缺失的公司會有較高的系統與非系統風險的證據，且企業在第一次揭露內部控制缺失時，會顯著增加資金成本，但隨著企業修正內部控制缺失則能夠得到減緩。Cheng, Dhaliwal, and Zhang (2013)的研究則指出企業若有與財務報導有關的內部控制重大缺失，可視為企業財務報導系統具有資訊問題，並可能導因於企業無效益的投資行為，使得企業內部控制缺失與企業投資效率呈負向關係。因此，當公司有內部控制重大缺失之揭露時，股東及利害關係人應強化監督，以改善企業的財務報導品質，進而減緩代理問題。

其次，Donelson, Ege, and McInnis (2017)表示較弱的內部控制會增加高階管理階層財務報導舞弊的風險，乃因內部控制不佳可視為是管理當局不重視報導品質與不正直的訊號，使得管理當局從事舞弊的機會較高。Ji, Lu, and Qu (2017)以中國上市櫃公司為樣本，發現內部控制缺失的自願性揭露會影響企業的盈餘品質，導致企業從事盈餘管理的情形較為嚴重。此外，Bhaska et al. (2019)則是以美國小型或私有公司進行分析，在區分整合審計的加速申報 (accelerated filers) 企業與僅有財務報導審計的非加速申報 (non-accelerated filers) 企業後，研究發現在低品質的內部控制審計下，相較於僅有財務報導審計的公司，整合審計企業的重大誤述反而較高，且裁決性應計數也相對較大。

三、單獨審計與整合審計對企業內部控制資訊揭露的影響

會計師的審計工作是一套系統性程序，而對受查客戶的查核過程進行規劃與執行，審計是否具有效率性則與會計師專業知識與查核經驗有關。Knechel, Krishnan, Pevzner, Shefchik, and Velury (2013)指出審計的投入要素最主要反應於查核團隊專業上的懷疑、知識及其是否為專家，由於每個受查客戶均有其個別的查核風險(不確定性)，並決定於客戶的交易複雜度及會計系統的優劣，故會計師即是提供一種以知識為基礎的專業服務，並合理確信其審計結果。Tan and Kao (1999)曾以課責性 (accountability) 的影響探討審計人員知識、解決問題能力及查核工作複雜度對審計績效的影響，結果發現審計績效與工作複雜度有關，且需要考量會計師的知識與能力。由於內部控制與財務報表審計均為正常審計之服務，但在過去較少研究同時以單獨與整合審計角度來檢視兩種審計業務差異與效益的前題下，根據先前研究從會計師提供額外非審計服務的討論中，可以發現當會計師對企業提供非審計服務時，因對查核客戶的審計工作已有基礎的認識，將會有知識外溢的效果 (Whisenant, Sankaraguruswamy, and Raghunandan, 2003)，而對相同客戶同時提供審計與非審計服務亦能夠產生範疇經濟，而形成較佳的專業水準，以加強審計的品質 (Lai and Krishnan, 2009; Krishnan and Yu, 2011; Knechel and Sharma, 2012)。再者，相關研究也曾指出當會計師提供企業稅務服務時，其他事務所或諮詢服務公司較無法對公司的營運情形具有延伸的知識，故受聘查核財務報表的公司，同時提供稅務服務時，較能夠產生知識外溢效果 (Robinson, 2008; Gleason and Mills, 2011; Simone, Ege, and Stomberg, 2015)。

從上述會計師事務所同時提供審計與非審計服務的文獻，延伸至會計師同時為受查客戶提供內部控制審計與財務報表審計之「整合審計」，Zhu (2019)曾指出財務報表審計或內部控制審計的目的即是在預防及偵測誤述及錯誤 (Asare et al., 2013)，其中，會計師在執行財務報表審計時，需要有效地與企業管理層就查核過程中發現的重大誤述進行溝通；而在進行內部控制審計時，也需要對於潛在缺失問題進行討論。故當企業進行整合審計時，由於僅需與同一家會計師事務所之會計師進行溝通，在成本效益的原則下，較能夠提高審計效率與降低審計成本，以減緩企業需要分別負擔於財務報表審計與內部控制審計的支出。Krishnan, Krishnan, and Song (2011)亦指出 PCAOB 發布的審計準則公報第 5 號，有關財務報表審計及與財務報導有關內部控制之整合審計，主要即是在強調對「審計效率」之預期，乃因整合審計可以節省公司之成本，尤其是有助於與財務報導有關內部控制審計在不同規模及複雜性較高的企業達到更好的擴展性，以能夠應用於小型和較不複雜之公司，進而得以節省企業審計公費的支出。因此，本研究預期企業執行整合審計時，對於客戶的經營狀況和所涉及的業務領域會較為熟悉，將可以達到產生知識外溢的作用，且因相同會計師事務所內的審計資源能夠相互運用，得以達到審計工作整合執行的經濟範疇，對於審計效率性提升應會有所助益，進而能夠強化企業內部控制資訊的揭露。

然而，Asare, et al. (2013)表示公開公司會計監督委員會（PCAOB）雖強調審計人員可以利用結合其他工作來執行有效的整合審計，但客戶所提供的文件和作業之評估會有迎合會計師的傾向，反而造成會計師無法確切評估公司與財務報導有關之內部控制，使得其無法對於控制風險作適切的設定，造成證實測試較為低效或無效，而導致會計師難以整合內部控制審計和財務報表審計之結果。其次，Cohen, et al. (2020)指出會計師對於與財務報導有關之內部控制作出判斷的過程，存在很大程度的「黑盒子」，研究對於20位會計合夥人進行半結構式的訪談，指出企業對於財務報表與內部控制的整合審計較不理解，管理當局較不願意接受或反對存在內部控制缺失，尤其是在沒有財務報表錯誤的情況下，更難以說服管理階層承認並認同內部控制缺失問題。再者，Bhaskar, et al. (2019)表示會計師會低估與財務報導有關內部控制的缺失，導致對於可辨認風險的測試較為不足，造成整合審計中需要更加強化內部控制測試，反而不較單獨審計的查核品質為佳。Gunn et al. (2023)則發現中國公司進行單獨審計較能夠增加內控品質及降低審計成本，顯示提供企業選擇會計師事務所進行整合審計或單獨審計的彈性，會有利於對審計工作的安排。

因此，公司進行整合審計雖對於客戶會較為熟稔，但客戶可能僅提供迎合會計師的資料，使得會計師無法確切獲取證據以評估內部控制設計和運行有效性，而導致整合審計並不一定能夠發揮優勢。Bamber and Iyer (2007)表示會計師充分瞭解客戶計劃並執行有效率的審計工作是必要的，但兩者間除了經濟依存度外，透過社會認同理論（social identity theory）捕捉會計師對於客戶熟悉程度的影響，發現會計師對於客戶的認同與熟悉程度愈高，將可能會損及會計師的獨立性，使得其無法公允客觀的執行審計判斷，且因過於緊密的關係，使得會計師可能會迎合客戶的偏好（Tan, 1995; Favere-Marchesi and Emby, 2005; Hatfield, Jackson, and Vandervelde, 2011）。其次，Reynolds, Deis, and Francis (2004)曾探討會計師的客觀性是否因非審計服務或與客戶的經濟依存程度而受損，發現會計師同時提供審計與非審計服務具有一定的效益，但仍會損及會計師的客觀性。Mayhew and Pike (2004)表示會計師的獨立性與客觀性是一體兩面的，會計師的客觀性乃是會計師執行審計或作出審計判斷時不會有所偏頗，為形成會計師獨立性並避免財務報表產生資訊風險而導致偏誤的重要因素。由於會計師的客觀與否是形成會計師可靠性的決定要素，而會計師的可靠性又是利害關係人捕捉會計師查核工作及審計意見是否值得信賴之依據，故利害關係人會預期會計師的審計工作即是在確保企業財務報表的可靠性，並透過審計意見的公允表達判斷審計工作的有效性（Taylor et al., 2003）。

此外，Knechel et al. (2013)表示每個受查客戶有其獨特性（異質性），會計師會制定個別查核程序應努力的程度與應對受查客戶所使用的審計方法，以形成最佳的判斷，而直接影響審計的品質。王翰屏與簡俱揚（2017）指出審計人員功能的發揮，乃建立於其超然獨立特性，但失去客戶的威脅將可能迫使審計人員有所妥協。Mayhew and Pike (2004)則進一步表示近來對於會計師獨立性的質疑，主要是會計師

被質疑會有以客戶為導向之傾向，這對會計師事務所而言會是個攸關的問題；另一個質疑則是事務所對客戶的諮詢顧問費用所產生的財務依存關係，故在「客戶供給關係」的情形下，會計師確實很容易會有客戶導向的問題，而允許客戶從事較為激進的報導實務，導致會計師與客戶關係對查核獨立性造成威脅，並影響會計師審計品質。故本研究預期企業執行整合審計時，因同時執行財務報表審計與內部控制審計，將有可能會有以客戶為導向的疑慮，而損及會計師的獨立性與客觀性，反而不較單獨審計由不同會計師事務所不同會計師執行審計工作，因存在「絕對獨立性」而具有提升公司對於內部控制資訊揭露之作用。

綜上所述，「整合審計」較可能透過共同資源運用及知識外溢的產生，達到整合審計的範疇經濟且提高審計效率，進而影響企業對於內部控制資訊的揭露；但會計師與客戶間關係的熟悉，則有可能會使得執行整合審計較無法確切的評估內部控制設計與運行的有效性，進而導致證實測試效率不佳，反而無法強化內部控制資訊揭露效益。相對的，「單獨審計」則因不同會計師事務所不同會計師分別執行財務報表審計與內部控制審計，具有「絕對獨立性」特性，較能夠使得會計師在執行審計工作時，能夠保持超然獨立的精神，較可以在審查過程中不存在利益衝突，而公允客觀的報導企業內部控制缺失問題。由於目前尚無法區別公司執行「整合審計」或「單獨審計」何者對於內部控制資訊之揭露較具作用，故本研究推論公司執行單獨審計（內部控制審計與財務報表審計為不同會計師事務所不同會計師）或進行整合審計（內部控制審計與財務報表審計為相同會計師事務所）對於內部控制的查核業務與流程會有所作用，進而與企業內部控制資訊的表達與揭露具有關聯性，並設定假說一如下：

假說一：在其他條件不變下，公司執行單獨審計（內部控制審計與財務報表審計為不同會計師事務所不同會計師）或整合審計（內部控制審計與財務報表審計為相同會計師事務所）與內部控制資訊揭露具關聯性。

四、整合審計由至少一位不同會計師或相同會計師執行審計工作對企業內部控制資訊揭露的影響

過去文獻曾表示內部控制缺失的揭露是檢視財務報表發生潛在誤述或錯誤的重要指標（Asare et al., 2013; Zhu, 2019）。Ji, Lu, and Qu (2018)指出會計師對於企業的內部控制有所瞭解時，相關資訊將有助於會計師對於查核客戶審計風險評估方面發揮補充作用，而可以作為審計訂價的領先指標。再者，Adhikari, Guragai, and Seetharaman (2020)發現採行審計準則第5號公報後，市場對於與財務報導有關的內部控制審計之不利揭露會產生負向反應，尤其對於沒有校正的內部控制缺失會有更為顯著的負向作用，突顯出投資人確實能夠從內部控制審計的結果獲取增額攸關資訊。然而，Bhaskar et al. (2019)卻指出內部控制審計與財務報表審計存在時間上的落差，內部控制審計不一定能夠提供財務報表審計適切依據，且在內部控制審計品質

較為不佳的情形下，整合審計將會產生更低的財務報表品質。另外，Lennox and Wu (2022)則表示強制的內部控制審計因要求會計師揭露企業內部控制的缺失，反而加劇會計師與客戶之間的衝突，導致會計師對於發現與糾正財務報表中錯誤的意願較低，以減少審計調整來避免衝突；但此種審計調整的降低會使得財務報表的誤述增加，故此種相互抵消的效果並無法幫助財務報導品質之提升。

由於企業執行「整合審計」是否具有效益目前仍存在正反兩面之討論。Zhu (2019)指出財務報表審計與內部控制審計能夠整合，主要建立於兩項作業在流程上的相似性與重疊性，即使可能存在些許差異，但透過整合審計較能夠以最大限度的方式進行查核流程的安排。再者，財務報導審計需要考量內部控制的有效性評估，以作為後續進行證實測試程序的設定，故在整合審計能夠交互使用與驗證的情況下，將可以減少獲取證據的時間，進而提高審計效率。Wang and Zhou (2012)亦表示公司執行 PCAOB 發布的審計準則公報第 5 號而進行「整合審計」後，確實能夠改善內部控制審計之效率，且能夠在不影響審計品質下減少審計成本，而會有此項結果主要可歸因於會計師向客戶收取較低的費用，且整合審計可以使得會計師不需要再執行不必要的內部控制審計程序或過度測試。然而，Asare et al. (2013)卻表示會計師在整合與財務報導有關內部控制審計和財務報表審計時仍可能會產生問題，乃因會計師很有可能無法確定適當的控制風險與缺陷，致使無法明確證實測試的性質、範圍和時間，使得內部控制審計的效果不彰，而無助與財務報表審計之整合。Cohen et al. (2020)指出會計師對於內部控制審計的主觀性固有評量，會導致內部控制審計結果不彰且缺乏對管理當局的合理懷疑。其次，公司管理當局也不願接受沒有偵察出錯誤卻存在內部控制重大缺失的問題，管理當局會本能地否認或避免重大缺失被發現，而僅會宣稱管理當局的審核控制 (management review controls, MRCs) 可以發現到控制缺失的存在。

因此，本研究預期企業進行整合審計時，仍存在內部控制審計無法發揮作用的情形，除了可能是相同會計師同時執行財務報表審計與內部控制審計，較容易受到客戶影響，而未對企業內部控制盡到注意之責任並產生合理懷疑外，且可能因過於聚焦將兩項審計工作進行整合，反之無法完備的執行內部控制或財務報表審計工作。因此，基於整合審計由相同會計師執行審計工作，仍會有缺乏「獨立性」的問題，若能夠由至少一位不同會計師進行審計業務，在「相對獨立性」的特性影響下，較可能有助於企業對內部控制資訊之揭露。因此，考量從事「整合審計」的公司，仍可能會受到會計師事務所內部控制審計與財務報表審計執行良窳的交互影響，在本研究可以補捉中國企業進行內部控制審計與財務報表審計的會計師層級條件下，將給定公司執行整合審計下，推論相對由相同會計師從事全部審計業務，由至少一位不同會計師進行審計工作，因較具「相對獨立性」，將可能對於無法善盡合理注意內部控制問題的狀況有所緩解，且透過不同會計師觀點，應較能夠完整地補捉適當的控制風險，並有助於公允客觀且誠實的報導內部控制缺失，而對企業內部控制資訊揭露產生影響，並設定假說二如下：

假說二：在給定公司執行整合審計的條件下，相較於由相同會計師進行審計工作，由至少一位不同會計師執行審計工作對內部控制資訊之揭露較具影響。

肆、研究設計與方法

一、樣本選取

本研究選取中國施行「企業內部控制基本規範」及「企業內部控制審計指引」後，2011年至2018年間有同時公告同年度內部控制審計報告及財務報表審計報告的上市公司作為研究對象，資料分別取自於國泰安（China Stock Market and Accounting Research, CSMAR）公司研究系列數據庫之「中國上市公司內部控制研究數據庫」及「中國上市公司財務報告審計意見數據庫」，並比對兩項資料庫中會計師出具的內部控制審計報告及財務報表審計報告的事務所名稱及會計師姓名後，共計獲取13,623筆之原始觀察值（表1 Panel A）。再者，本研究在排除金融與保險產業（506筆），及刪除缺少或遺漏相關變數（848筆）之觀察值，並排除無法估計第一階段模型而缺乏單獨審計之產業公司觀察值（391筆）後，本研究最終樣本規模共計11,878筆觀察值。表1 Panel B為研究樣本的年度分部情形，表中顯示研究期間共有186筆觀察值進行單獨審計，而選擇相同會計師事務所執行整合審計中，則有165筆觀察值為至少一位不同會計師從事內部控制審計或財務報表審計，且可以發現大多數的中國上市公司觀察值仍是以整合審計為主。Panel C為研究樣本的產業類別分佈情形，表中顯示製造業之產業觀察值無論是採單獨審計或整合審計共計7,220家（約占全體樣本的60.78%），所占的比重均較其他產業為高，這與中國政府以工業帶動經濟，而促使中國成為世界工廠的全球製造業中心政策發展有關。此外，其他相關研究控制變數則分別彙整自國泰安「中國上市公司財務報表數據庫」與「中國上市公司治理結構研究數據庫」，或是台灣經濟新報社（Taiwan Economic Journal, TEJ）之中國模組資料庫。

表1 樣本

Panel A: 內部控制與財務報表審計公司年度 (firm-year) 觀察值之篩選		
(1) 原始樣本 (有同時揭露內部控制與財務報表審計報告之公司年度觀察值)		13,623
(2) 刪除金融與保險產業之公司觀察值	(506)	
(3) 刪除第缺少或遺漏相關變數之觀察值	(848)	
(4) 排除缺乏單獨審計之產業公司觀察值 (無法估計第一階段, 包含: 住宿和餐飲業、生態、環境治理和公共設施業、教育業、衛生業、綜合產業)	(391)	(1,745)
總計		11,878

表 1 樣本 (續)

Panel B: 年度						
年度	不同事務所		相同事務所		小計	百分比
	不相同會計師	至少一位不相同會計師	相同會計師			
2011	13	10	633		656	5.52%
2012	23	19	1,102		1,144	9.63%
2013	29	27	1,328		1,384	11.65%
2014	29	22	1,437		1,488	12.53%
2015	26	26	1,570		1,622	13.66%
2016	22	21	1,600		1,643	13.83%
2017	22	20	1,809		1,851	15.58%
2018	22	20	2,048		2,090	17.60%
合計	186	165	11,527		11,878	100.00%

Panel C: 產業							
產業	上市公司行業分類代碼	不同事務所		相同事務所		小計	百分比
		不相同會計師	至少一位不相同會計師	相同會計師			
農、林、牧、漁業	A	11	1	164	176	1.48%	
採礦業	B	9	9	390	408	3.43%	
製造業	C	78	81	7,061	7,220	60.78%	
電力、熱力、燃氣及水	D	15	7	542	564	4.75%	
建築業	E	1	14	330	345	2.90%	
批發和零售業	F	21	7	754	782	6.58%	
交通運輸、倉儲和郵政	G	10	9	519	538	4.53%	
資訊傳輸和軟體	I	14	20	670	704	5.93%	
房地產業	K	12	8	643	663	5.58%	
租賃和商務服務業	L	6	0	181	187	1.57%	
科技推廣和專業技術服務業	M	1	1	97	99	0.83%	
文化、媒體和娛樂業	R	8	8	176	192	1.62%	
合計	A	186	165	11,527	11,878	100.00%	

二、內部控制缺失資訊揭露之衡量

Dechow, Ge, and Schrand (2010)指出內部控制缺失可以作為衡量企業資訊報導的品質，且可以直接觀察而不需透過模型進行估計。由於公司是否能夠發現及報導內部控制缺失，除了受因於管理當局的監督管理能力外，亦是執行內部控制審計的會計師事務所及會計師之查核效率與效果。Bhaskar et al. (2019)指出整合審計可能會產生較低的審計品質，這主要是與低品質的內部控制審計有關。因此，本研究預期

執行內部控制審計與財務報表審計的會計師事務所及會計師，從整合審計或單獨審計的角度而言，由相同或不同（至少一人不同）的會計師執行審計工作，將可能會影響企業內部控制缺失資訊的表達與揭露（*ICDIS*）。故本研究將分別藉由(1)是否揭露內部控制缺失（*ICW*）、(2)揭露內部控制缺失數（*ICQ*）、與(3)內部控制校正比率（*ICM*）作為代理企業內部控制資訊揭露的衡量指標（Zhang et al., 2020），以辨視中國財務報表審計及內部控制審計的整合審計與單獨審計之功能性，進而作為補捉企業資訊報導品質的觀察標的。本研究後續設定相關變數之下標 i 與 t 分別代表 i 企業於第 t 年的數據，為使內容更為精簡，之後變數除必要之說明外，將省略下標（變數的詳細操作型定義，請參考附錄 1）。

三、研究模型

本文主要透過內部控制與財務報表之整合審計或單獨審計探討對於企業內部控制資訊揭露的影響。由於中國上市公司得以選擇內部控制與財務報表審計的會計師事務所或會計師，而由不同會計師事務所不同會計師單獨個別進行審計，亦可以由相同會計師事務所之相同或至少一位不同會計師進行整合審計。故中國特殊的審計規範提供了一個管道，可以分析由不同會計師事務所不同會計師的「單獨審計」之「絕對獨立性」特性與相同會計師事務所執行「整合審計」之差異；並可以進一步於整合審計中，區分由相同會計師執行審計工作或由至少一位不同會計師的「相對獨立性」角度，檢視對於公司內部控制資訊報導的作用。

由於公司選擇單獨審計（內部控制審計與財務報表審計為不同會計師事務所不同會計師）與整合審計（內部控制審計與財務報表審計為相同會計師事務所），以及在整合審計中，選擇由至少一位不同會計師或相同會計師進行審計工作，可視為是一種選擇性的行為，因此可能存在自我選擇偏誤問題。故本文將採用 Heckman (1979) 的兩階段迴歸模型，並應用 Gong, Gul, and Shan (2018) 與 Leung, Liu, and Wong (2019) 對於中國會計師選任時所使用的相關決定因素進行分析，並估計出 inverse Mills ratio (*IMR*) 後，納入第二條迴歸模型進行分析。其中，本研究區分執行公司內部控制審計與財務報表審計為相同會計師事務所之「整合審計」或不同會計師事務所之「單獨審計」時，設定一虛擬變數為當公司由個別兩家不同會計師事務所（不同會計師）執行單獨審計者（*NFNA*）為 1，其他為 0。其次，再透過給定公司為相同會計師事務所執行整合審計，進一步區分由相同或至少一位不同會計師執行審計工作後，設定一虛擬變數為由相同會計師事務所進行整合審計，但由至少一位以上不同會計師執行內部控制審計或財務報表審計者（*SFNA*）者為 1，其他為 0。因此，本研究第一階段迴歸模型乃分析影響公司選擇單獨審計（*NFNA*）與否，以及在整合審計中選擇至少一位不同會計師（*SFNA*）與否之決定因素，而設定迴歸模型如下：

$$\begin{aligned}
 & Pr(NFNA_{i,t} = 1) \text{ or } Pr(SFNA_{i,t} = 1) \\
 & = \beta_0 + \beta_1 SIZE_{i,t} + \beta_2 LEV_{i,t} + \beta_3 ROA_{i,t} + \beta_4 TOBQ_{i,t} + \beta_5 LOSS_{i,t} + \beta_6 ARINV_{i,t} \\
 & + \beta_7 EMPLY_{i,t} + \beta_8 ANA_{i,t} + \beta_9 CSOE_{i,t} + \beta_{10} LSOE_{i,t} + \beta_{11} QUICK_{i,t} + \beta_{12} DULIST_{i,t} \\
 & + \sum Years + \sum Industries + \varepsilon_{i,t}
 \end{aligned} \tag{1}$$

再者，本研究第二階段迴歸模型，將探討內部控制與財務報表審計之整合審計或單獨審計與企業內部控制資訊揭露之關聯性，其中，本研究應變數為「內部控制資訊揭露 (ICDIS)」將分別藉由(1)Probit 迴歸模型估計企業是否揭露內部控制缺失 (ICW)、(2)Poisson 迴歸模型分析揭露內部控制缺失數 (ICQ)、與(3)Toibt 迴歸模型檢視內部控制校正比率 (ICM)，並將控制公司治理變數、公司特性變數、外部治理變數、管理當局特性變數與會計師特性變數，且納入第一階段迴歸模式所估計出的 inverse Mills ratio (IMR)後，分析企業採行單獨審計 (NFNA) 與否對內部控制資訊揭露的影響。本研究設定之迴歸模型如下：

$$\begin{aligned}
 ICDIS_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 NFNA_{i,t} + \beta_2 SOE_{i,t} + \beta_3 HERF_{i,t} + \beta_4 BSIZE_{i,t} + \beta_5 IND_{i,t} \\
 & + \beta_6 DUALITY_{i,t} + \beta_7 SIZE_{i,t} + \beta_8 LEV_{i,t} + \beta_9 ROA_{i,t} + \beta_{10} BM_{i,t} \\
 & + \beta_{11} GROW_{i,t} + \beta_{12} AGE_{i,t} + \beta_{13} II_{i,t} + \beta_{14} ANA_{i,t} + \beta_{15} MCOMP_{i,t} \\
 & + \beta_{16} MHOLD_{i,t} + \beta_{17} AUBIG4_{i,t} + \beta_{18} ICBIG4_{i,t} + \beta_{19} AUSWCH_{i,t} \\
 & + \beta_{20} ICSWCH_{i,t} + \beta_{21} IMR_{i,t} + \sum Years + \sum Industries + \varepsilon_{i,t}
 \end{aligned} \tag{2}$$

其中，

$ICDIS$ = i 公司於第 t 年的內部控制資訊揭露相關變數。分別以(1)是否揭露內部控制缺失 (ICW)、(2)揭露內部控制缺失數 (ICQ)、與(3)內部控制校正比率 (ICM) 作為代理變數。

另一方面，本研究進一步分析在給定公司為相同會計師事務所執行整合審計下，經由至少一位不同會計師執行內部控制審計或財務報表審計 (SFNA) 對企業內部控制資訊揭露之影響，亦納入第一階段針對會計師執行整合審計迴歸模型所估計出 inverse Mills ratio (IMR)後進行分析，而設定迴歸模型如下⁶：

$$\begin{aligned}
 ICDIS_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 SFNA_{i,t} + \beta_2 SOE_{i,t} + \beta_3 HERF_{i,t} + \beta_4 BSIZE_{i,t} + \beta_5 IND_{i,t} \\
 & + \beta_6 DUALITY_{i,t} + \beta_7 SIZE_{i,t} + \beta_8 LEV_{i,t} + \beta_9 ROA_{i,t} + \beta_{10} BM_{i,t} \\
 & + \beta_{11} GROW_{i,t} + \beta_{12} AGE_{i,t} + \beta_{13} II_{i,t} + \beta_{14} ANA_{i,t} + \beta_{15} MCOMP_{i,t} \\
 & + \beta_{16} MHOLD_{i,t} + \beta_{17} BIG4_{i,t} + \beta_{18} SWITCH_{i,t} + \beta_{19} IMR_{i,t} + \sum Years \\
 & + \sum Industries + \varepsilon_{i,t}
 \end{aligned} \tag{3}$$

⁶ 由於執行整合審計時，公司之財務報表審計與內部控制審計為相同會計師事務所進行查核，故「會計師特性變數」於迴歸模型中作為控制變數進行估計時，本研究控制變數將改為檢測公司是否交由國際四大會計師事務所 (BIG4) 及更換會計師事務所執行整合審計 (SWITCH)。

本文乃參考 Doyel et al. (2007) and Zhang et al. (2007) 探討對於影響內部控制缺失資訊揭露決定因素的文獻與 Zhang et al. (2020) 以中國公司分析影響內部控制資訊揭露之文章，而透過(1)公司治理相關變數(包含：國有企業(政府為最大股東)(*SOE*)、前十大股東股權集中程度(*HERF*)、董事會規模(*BFSIZE*)、獨立董事比率(*IND*)、董事長兼任總經理(*DUALITY*))、(2)公司特性控制變數(包含：公司規模(*SIZE*)、債務狀況(*LEV*)、獲利能力(*ROA*)、公司淨值市值比(*BM*)、公司成長性(*GROW*)及已上市年度(*AGE*))、(3)外部治理變數(包含：機構投資人持股(*II*)及分析師跟隨(*ANA*))、(4)管理當局特性變數(包含：高階管理階層薪酬(*MCOMP*)及高階管理階層持股(*MHOLD*))與(5)會計師特性變數(包含：單獨審計下由國際四大會計師事務所進行財務報表審計(*AUBIG4*)與國際四大會計師事務所進行內部控制審計(*ICBIG4*)、整合審計下由國際四大會計師事務所進行內部控制與財務報表審計(*BIG4*)、單獨審計下更換會計師事務所進行財務報表審計(*AUSWCH*)與更換會計師事務所進行內部控制審計(*ICSWCH*)、整合審計下更換會計師事務所(*SWITCH*))作為影響公司內部控制資訊露之相關控制變數。

在公司治理變數方面，Firth, Fung, and Rui (2007) 指出政府機構投資人會需要較佳的會計資訊以幫助其制定決策，故會對公司施加壓力以獲取較佳的企業內部資訊；故當政府為公司最大控制股東時，企業因屬於國有企業(*SOE*)，會有迎合國家政策之目的與導向(Liu and Lu, 2007)。另一方面，Fan and Wong (2002) 表示東亞地區的公司股權通常較為集中於控制股東，在金字塔的股權結構下，使得控股股東會有掠奪小股東權益的情形，使得公司的資訊性較低。故當公司股權愈集中於少數投資者(*HERF*)時，將可能導致財務報導扭曲，造成個別股東或少數股權投資人降低對於盈餘資訊的可瞭解性(Firth et al., 2007)。再者，Kanagaretnam, Lobo, and Whalen (2007) 將公司董事會的獨立性(board independence)、董事會結構(board structure)與董事會行動力(board activity)作為公司內部治理結構三大構面，指出董事會規模較大，其監督效果較好並可以降低資訊不對稱情形。Cheng (2008) 則表示當董事會規模愈大(*BFSIZE*)時，公司的溝通(communication)/協調(coordination)代理問題較為嚴重，容易造成績效不佳；且相對缺乏效率，而無法有效監督公司運作(Firth et al., 2007; Zhang et al., 2007)。但董事會人數增加時，則會有助於增進整體知識(Karamanou and Vafeas, 2005)。

其次，Fama and Jensen (1983) 指出獨立董事可以監督與控制管理當局的機會主義行為，以降低代理成本；且外部董事較不容易受到管理當局影響，較能夠確保公司財務資訊之完整傳遞，並增加資訊揭露品質(Ajinkya, Bhojraj, and Sengupta, 2005; Karamanou and Vafeas, 2005; Firth et al., 2007)。Beasley (1996) 發現外部獨立董事席次的增加(*IND*)，可以減少財務報表舞弊行為，並提高公司財務資訊的可靠性(Zhang et al. 2007)。此外，Chen, Firth, Gao, and Rui (2006) 指出當董事長兼任總經理時(*DUALITY*)，會降低董事會的監督效果(Firth et al., 2007; Firth, Rui, and Wu, 2011)，乃因監督者同時扮演資訊制定者，將導致公司內部控制系統失效，並容易產生自利動機(Jensen, 1993)。然而，Yasser and Mamun (2015) 指出總經理的雙重性基於管家理論(stewardship theory)較可以促進公司揭露及強化監督效率，以提升企業資訊透明度。

在以中國上市公司為基礎而探討對於企業資訊揭露影響之公司特性控制變數方面，本文則分別以公司規模 (*SIZE*)、債務狀況 (*LEV*) 與獲利能力 (*ROA*) 三項變數補捉公司體質的強弱程度、債務結構及獲利能力，再藉由公司的成長性 (*GROW*)、淨值市比 (*BM*) 與上市年度 (*AGE*) 作為公司實質獲利成長性及企業未來成長機會 (Chen, Firth, Gao, and Rui, 2005; Chen et al., 2006; Firth et al., 2007; Firth et al., 2011; Tang, Du, and Hou, 2013; Zhang et al., 2020) 之評估。再者，本研究亦納入兩項外部治理因素，將透過機構投資人持股 (*II*) 及分析師跟隨 (*ANA*) 補捉對於公司內部控制資訊揭露的影響 (Zhang et al., 2020)。另一方面，考量 Zhang et al. (2020) 指出公司給予高階經理人之薪酬愈高或是權力愈大，會是造成內部控制缺失較高之因素，故本研究亦納入高階管理階層薪酬 (*MCOMP*) 及高階管理階層持股 (*MHOLD*) 作為高階管理階層特性變數。最後，考量企業選擇國際四大會計師事務所查核 (*BIG4*) 會對於公司內部控制缺失之揭露有所影響，尤其是當有發生會計師事務所更換 (*SWITCH*) 情形時，公司會存在較多內部控制缺失問題 (Zhang et al., 2020, Oradi et al., 2020; Cheng, Felix, and Indjejikian, 2019)；且市場會傾向支持企業基於自身需求，選任最適任會計師事務所，乃因更換會計師事務所可能造成企業成本增加 (林孝倫與郭俐君, 2016)。故本文將透過由國際四大會計師事務所查核 (*BIG4*) 與會計師事務所更換 (*SWITCH*) 作為「整合審計」之會計師特性變數；而在「單獨審計」時，則進一步區分以國際四大會計師事務所進行財務報表審計 (*AUBIG4*) 與國際四大會計師事務所進行內部控制審計 (*ICBIG4*)，及更換會計師事務所進行財務報表審計 (*AUSWCH*) 與更換會計師事務所進行內部控制審計 (*ICSWCH*) 等變數作為控制變數。

伍、實證結果與分析

一、敘述統計量與單變量分析

表 2 Panel A 為研究相關變數的敘述統計量，在內部控制資訊揭露變數 (應變數) 方面，以全體樣本 11,878 筆觀察值進行分析，表中顯示揭露內部控制缺失 (*ICW*) 平均數為 0.0784，表示在研究期間大約平均有 7.8% 的公司年度 (firm-year) 會揭露內部控制缺失；且缺失數 (*ICQ*) 平均數為 0.52 個，若進一步聚焦於有揭露內部控制缺失 (931 筆觀察值) 之樣本，則未列表之缺失數 (*ICQ*) 平均數為 6.71 個 (最大值為 21 個)，且有 191 筆觀察值為公司年度僅有 1 項內部控制缺失。內部控制缺失校正 (*ICM*) 之平均比率為 88.12% (中位數為 100%)。再者，表中可以觀察到在研究樣本中，約有 1.57% 的公司年度觀察值為執行單獨審計 (內部控制審計與財務報表審計為不同會計師事務所不同會計師)，而進行整合審計的觀察值中 (11,511 筆)，則有約 1.43% 的公司年度觀察值為執行整合審計 (內部控制審計與財務報表審計為相同會計師事務所)，但至少有一位不同會計師進行審計工作。

在公司治理變數方面，可以發現有平均約 14.08% 的公司其最大股東為政府而屬於國有企業 (*SOE*) 且前十大股東股權集中程度 (*HERF*) 之平均數為 0.1725 (中位數為 0.1435)。再者，企業之董事會規模 (*BFSIZE*) 之平均數為 2.1535 (中位數為

2.1972)，透過其未列表的實際值可以觀察到中國公司的平均董事會人數為 9 人（平均數為 8.7891 人），其中，獨立董事比率(*IND*)之平均數為 0.3727(中位數為 0.3333)，即公司平均約有 3 位獨立董事（實際值平均數為 3.2435 人），且平均約有 23.30% 的公司其董事長亦兼任總經理(*DUALITY*)職位。在公司特性變數方面，公司規模(*SIZE*)的平均數為 22.3711(中位數為 22.2028)；債務狀況(*LEV*)則顯示公司的負債平均約為資產的 45.44%(中位數為 45.06%)；而獲利能力(*ROA*)平均數為 3.59%(中位數為 3.39%)；公司價值(*BM*)平均數為 0.6348(中位數為 0.6418)，表示企業之市值平均約為公司帳面價值的 1.58 倍；公司成長性(*GROW*)平均數為 0.4321(中位數為 0.1408)，顯示企業平均具有正向的銷售成長性；公司上市年度(*AGE*)的平均實際值為 11.4545 年（取自然對數之平均數為 2.2511，中位數為 2.5649）。

此外，表中顯示在外部治理變數方面，機構投資人持股(*II*)平均約為 6.28%(中位數為 2.07%)；而被分析師跟隨之關注次數之平均實際值約為 7.3789 次（取自然對數之平均數為 1.4921，中位數為 1.6094）。在高階經理人特性變數方面，高階管理階層薪酬(*MCOMP*)平均實際值約為 4,418,591 元（取自然對數之平均數為 14.9486，中位數為 14.9255）；高階管理階層持股(*MHOLD*)平均約佔公司發行總股數的 7.56%(中位數為 0.00%)。在會計師特性變數方面，則發現平均約有 7.74% 的企業由國際四大會計師事務所進行財務報表審計(*AUBIG4*)，而有平均約有 7.53% 的公司由國際四大會計師事務所進行內部控制審計(*ICBIG4*)；其次，有更換會計師事務所進行財務報表審計(*AUSWCH*)的公司平均約有 13.73%，而更換會計師事務所進行內部控制審計(*ICSWCH*)的公司則平均約有 8.97%。

表 2 Panel B 為對執行單獨審計（內部控制審計與財務報表審計為不同會計師事務所不同會計師）與整合審計（內部控制審計與財務報表審計為相同會計師事務所）之差異比較分析，表中顯示執行單獨審計(*NFNA*)（186 筆觀察值）與整合審計(*SF*)（11,692 筆觀察值）的公司年度觀察值間，其揭露內部控制缺失與否(*ICW*)與揭露缺失數(*ICQ*)並沒有單變量之統計上顯著差異，但可以發現公司進行單獨審計時，在公司治理方面，主要為國有企業(*SOE*)的可能性較高且前十大股東股權集中程度(*HERF*)較大，企業的董事會規模(*Bsize*)較大且獨立董事比率(*IND*)較高，以及較不會有董事長兼任總經理(*DUALITY*)的情形。再者，在公司特性變數方面，表中則可以觀察到進行單獨審計的公司規模(*SIZE*)愈大、債務比率(*LEV*)較高與上市年度(*AGE*)較久，然而，其獲利能力(*ROA*)卻相對較差與公司價值(*BM*)較小。在高階經理人特性變數方面，則可以捕捉到進行單獨審計公司的高階管理階層薪酬(*MCOMP*)較高，但高階管理階層持股(*MHOLD*)較低。在會計師特性變數方面，則顯示相較於整合審計，執行單獨審計的企業會傾向交由國際四大會計師事務所進行財務報表審計(*AUBIG4*)或內部控制審計(*ICBIG4*)，且發生更換會計師事務所進行財務報表審計(*AUSWCH*)或內部控制審計(*ICSWCH*)的可能性亦較高。另外，透過 Panel D 可發現從事單獨審計的內部控制缺失校正率(*ICM*)之平均數與中位數均未與整合審計的公司年度觀察值有明顯差異。

表 2 敘述統計量與單變量分析

變數	Panel A 變數敘述統計量 樣本	平均數	標準差	最小值	第 25 百分位數	中位數	第 75 百分位數	最大值
<i>ICW</i>	11,878	0.0784	0.2688	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	1.0000
<i>ICQ</i>	11,878	0.5261	2.6239	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	21.0000
<i>ICM</i>	931	0.8812	0.2911	0.0000	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000
相關(控制)變數：								
<i>NFNA</i>	11,878	0.0157	0.1242	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	1.0000
<i>SFNA</i>	11,511	0.0143	0.1189	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	1.0000
<i>SOE</i>	11,878	0.1408	0.3479	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	1.0000
<i>HERF</i>	11,878	0.1725	0.1204	0.0145	0.0797	0.1435	0.2404	0.5803
<i>BSIZE</i>	11,878	2.1535	0.1973	1.6094	2.0794	2.1972	2.1972	2.7081
<i>IND</i>	11,878	0.3727	0.0521	0.3333	0.3333	0.3333	0.4286	0.5714
<i>DUALITY</i>	11,878	0.2330	0.4228	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	1.0000
<i>SIZE</i>	11,878	22.3711	1.3768	19.6394	21.3928	22.2028	23.2041	26.3980
<i>LEV</i>	11,878	0.4544	0.2150	0.0558	0.2827	0.4506	0.6176	0.9413
<i>ROA</i>	11,878	0.0359	0.0554	-0.2189	0.0126	0.0339	0.0634	0.1855
<i>BM</i>	11,878	0.6348	0.2513	0.0952	0.4447	0.6418	0.8300	1.1430
<i>GROW</i>	11,878	0.4321	1.1629	-0.7212	-0.0267	0.1408	0.4506	8.4831
<i>AGE</i>	11,878	2.2511	0.8425	0.0000	1.6094	2.5649	2.9444	3.2581
<i>II</i>	11,878	6.2788	12.1744	0.0026	0.5926	2.0662	5.6790	67.7000
<i>ANA</i>	11,878	1.4921	1.1652	0.0000	0.0000	1.6094	2.4849	3.7612
<i>MCOMP</i>	11,878	14.9486	0.7849	13.0170	14.4354	14.9255	15.4268	17.0771
<i>MHOLD</i>	11,878	0.0756	0.1568	0.0000	0.0000	0.0000	0.0350	0.6420
<i>AUBIG4</i>	11,878	0.0774	0.2672	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	1.0000
<i>ICBIG4</i>	11,878	0.0753	0.2638	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	1.0000
<i>AUSWCH</i>	11,878	0.1373	0.3442	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	1.0000
<i>ICSWCH</i>	11,878	0.0897	0.2857	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	1.0000

表 2 敘述統計量與單變量分析 (續)

變數	不同會計師事務所執行整合/單獨審計之差異分析 (NFNA)				相同會計師事務所 (SF)				差異比較	
	平均數	中位數	標準差	平均數	中位數	標準差	平均數 差異檢定	中位數 差異檢定		
ICW	0.1075	0.0000	0.3106	0.0779	0.0000	0.2681	0.0296	0.0000		0.0000
ICQ	0.6667	0.0000	2.6987	0.5239	0.0000	2.6228	0.1428	0.0000		0.0000
SOE	0.2043	0.0000	0.4043	0.1398	0.0000	0.3468	0.0645**	0.0000**		0.0000**
HERF	0.2122	0.2142	0.1401	0.1718	0.1433	0.1199	0.0404***	0.0709		0.0709
BSIZE	2.2313	2.1972	0.2468	2.1523	2.1972	0.1962	0.0790***	0.0000***		0.0000***
IND	0.3836	0.3636	0.0614	0.3726	0.3333	0.0519	0.0110***	0.0303***		0.0303***
DUALITY	0.1559	0.0000	0.3638	0.2343	0.0000	0.4236	-0.0784**	0.0000**		0.0000**
SIZE	23.1904	23.4791	1.6669	22.3581	22.1921	1.3678	0.8323***	1.2870***		1.2870***
LEV	0.5288	0.5474	0.2013	0.4532	0.4490	0.2150	0.0756***	0.0984***		0.0984***
ROA	0.0279	0.0261	0.0467	0.0360	0.0340	0.0556	-0.0081**	-0.0079**		-0.0079**
BM	0.6772	0.6921	0.2741	0.6341	0.6414	0.2508	0.0431**	0.0507		0.0507
GROW	0.4589	0.1376	1.3687	0.4316	0.1410	1.1594	0.0273	-0.0034		-0.0034
AGE	2.6037	2.7726	0.5643	2.2455	2.5649	0.8450	0.3582***	0.2077***		0.2077***
II	6.1510	2.1498	12.2632	6.2809	2.0655	12.1735	-0.1299	0.0843		0.0843
ANA	1.5967	1.7006	1.2358	1.4904	1.6094	1.1641	0.1063	0.0912		0.0912
MCOMP	15.2779	15.2858	0.8549	14.9434	14.9202	0.7827	0.3345***	0.3656***		0.3656***
MHOLD	0.0030	0.0000	0.0305	0.0768	0.0000	0.1578	-0.0738***	0.0000**		0.0000**
AUBIG4	0.2688	0.0000	0.4445	0.0743	0.0000	0.2623	0.1945***	0.0000***		0.0000***
ICBIG4	0.1344	0.0000	0.3420	0.0743	0.0000	0.2623	0.0601***	0.0000***		0.0000***
AUSWCH	0.1882	0.0000	0.3919	0.1365	0.0000	0.3433	0.0517**	0.0000**		0.0000**
ICSWCH	0.1505	0.0000	0.3586	0.0887	0.0000	0.2843	0.0618***	0.0000***		0.0000***
N		186			11,692					11,878

表 2 敘述統計量與單變量分析 (續)

變數	相同會計師事務所至少一位不同會計師執行整合/單獨審計之差異分析 ² 相同會計師事務所 至少一位不同會計師 (SFNA)			相同會計師事務所 相同會計師 (SFSA)			差異比較	
	平均數	中位數	標準差	平均數	中位數	標準差	平均數 差異檢定	中位數 差異檢定
<i>ICW</i>	0.1576	0.0000	0.3655	0.0767	0.0000	0.2661	0.0809***	0.0000***
<i>ICQ</i>	1.4303	0.0000	4.3241	0.5107	0.0000	2.5872	0.9196***	0.0000***
<i>SOE</i>	0.1758	0.0000	0.3818	0.1393	0.0000	0.3463	0.0365	0.0000
<i>HERF</i>	0.2010	0.1794	0.1357	0.1712	0.1428	0.1196	0.0298***	0.0366***
<i>BSIZE</i>	2.1850	2.1972	0.1965	2.1522	2.1972	0.1959	0.0328**	0.0000
<i>IND</i>	0.3756	0.3333	0.0642	0.3726	0.3333	0.0517	0.0030	0.0000
<i>DUALITY</i>	0.1758	0.0000	0.3818	0.2347	0.0000	0.4238	-0.0589*	0.0000*
<i>SIZE</i>	23.0024	22.5053	1.7479	22.3523	22.1845	1.3612	0.6501***	0.3208***
<i>LEV</i>	0.5366	0.5604	0.2115	0.4525	0.4489	0.2151	0.0841***	0.1115***
<i>ROA</i>	0.0269	0.0269	0.0566	0.0361	0.0340	0.0555	-0.0092**	-0.0071*
<i>BM</i>	0.6661	0.6930	0.2742	0.6336	0.6410	0.2504	0.0325*	0.0520
<i>GROW</i>	0.5123	0.1312	1.4734	0.4336	0.1422	1.1594	0.0787	-0.0110
<i>AGE</i>	2.3964	2.7081	0.7989	2.2433	2.5649	0.8446	0.1531**	0.1432***
<i>II</i>	6.5878	2.1552	11.9133	6.2532	2.0607	12.1369	0.3346	0.0945
<i>ANA</i>	1.5649	1.6094	1.1771	1.4898	1.6094	1.1628	0.0751	0.0000
<i>MCOMP</i>	15.0906	15.1319	0.8303	14.9413	14.9191	0.7811	0.1493**	0.2128**
<i>MHOLD</i>	0.0412	0.0000	0.1167	0.0770	0.0000	0.1579	-0.0358***	0.0000***
<i>BIG4</i>	0.1697	0.0000	0.3765	0.0723	0.0000	0.2589	0.0974***	0.0000***
<i>SWITCH</i>	0.1515	0.0000	0.3596	0.1363	0.0000	0.3432	0.0152	0.0000
N		165			11,346			11,511

表 2 敘述統計量與單變量分析 (續)

Panel D 執行整合/單獨審計之內部控制缺失校正之差異分析									
不同會計師事務所 (不同會計師) (NFNA)					相同會計師事務所 (SF)				
變數	平均數	中位數	標準差	平均數	中位數	標準差	平均數	中位數	差異比較
ICM	0.9618	1.0000	0.1236	0.8795	1.0000	0.2935	0.0823	0.0000	差異檢定
N	20		911		931				
相同會計師事務所 至少一位不同會計師 (SFNA)									
相同會計師事務所 至少一位不同會計師 (SFNA)					相同會計師事務所 相同會計師 (SFSA)				
變數	平均數	中位數	標準差	平均數	中位數	標準差	平均數	中位數	差異比較
ICM	0.9435	1.0000	0.1645	0.8762	1.0000	0.2978	0.0673	0.0000***	差異檢定
N	26		870		896				

1. 平均數差異檢定 (t-test) 與中位數差異檢定 (Wilcoxon z-test) 為雙尾檢定機率值, *、**及***分別表示 10%、5%及 1%的顯著。

2. 由於相同會計師事務所至少一位不同會計師執行整合/單獨審計之差異分析中, 將從原樣本規模之 11,878 筆觀察值中, 進一步排除不同會計師事務所不同會計師 (NFNA) 之 186 筆觀察值, 及在整合審計中缺乏至少一位不同會計師之產業公司的 181 筆觀察值 (因無法估計第一階段而予以刪除, 為表 1 Panel C 的租賃和商務服務業), 最終以 11,511 筆觀察值進行分析。

3. 由於在對於內部控制缺失校正 (ICM) 進行相同會計師事務所至少一位不同會計師執行整合/單獨審計之差異分析 (Panel D) 中, 將會對有進行內部控制缺失校正之樣本規模 931 筆觀察值中, 進一步排除不同會計師事務所不同會計師 (NFNA) 之 20 筆觀察值, 及在整合審計中缺乏至少一位不同會計師之產業公司的 15 筆觀察值 (因無法估計第一階段而予以刪除), 最終以 896 筆觀察值進行分析。

變數定義詳見附錄 1

表 2 Panel C 則是對整合審計（內部控制審計與財務報表審計為相同會計師事務所）進一步區分由至少一位不同會計師（*SFNA*）（165 筆觀察值）與相同會計師（*SFSA*）（11,346 筆觀察值）執行之差異比較分析，表中顯示由至少一位不同會計師執行整合審計公司的年度觀察值中，揭露內部控制缺失與否（*ICW*）與揭露缺失數（*ICQ*）會顯著高於相同會計師，即由至少一位不同會計師進行審計工作而揭露內部控制缺失的可能性較高且揭露缺失數較多。在控制變數方面，則與 Panel B 執行單獨審計的結果相似，由至少一位不同會計師進行整合審計公司之前十大股東股權集中程度（*HERF*）較高及董事會規模（*BFSIZE*）較大，亦較不會為董事長兼任總經理（*DUALITY*）的企業；且公司規模（*SIZE*）較大、債務比率（*LEV*）較高與上市年度（*AGE*）較長，但獲利能力（*ROA*）卻較為不佳；再者，高階管理階層薪酬（*MCOMP*）會較高，但高階管理階層持股（*MHOLD*）則較低；並主要是由國際四大會計師事務所進行財務報表與內部控制審計。此外，藉由 Panel D 則可以進一步發現由至少一位不同會計師執行整合審計的內部控制缺失校正率（*ICM*）之中位數會顯著高於由相同會計師進行整合審計的結果。故本研究的單變量分析提供在整合審計下由至少一位不同會計師進行審計工作之「相對獨立特性」，較有助於內部控制資訊揭露的初步證據。

二、相關分析

表 3 為本研究控制變數間（包含：公司治理變數、公司特性變數、外部治理變數、管理階層特性變數及會計師特性變數）的相關分析，並分別使用 Pearson 積差相關係數與 Spearman 等級相關係數進行檢定，以判別各個變數間的相關性。結果僅發現公司規模（*SIZE*）與公司價值（*BM*）兩者間在 Pearson 積差相關係數中為 0.6033，具有顯著較高的正向關係，但此兩變數所衡量的標的並不相同，且均是潛在影響企業內部控制資訊揭露的重要影響因素，故本研究仍將兩變數均納入迴歸模型進行分析。另一方面，其他變數間的相關係數均小於 0.6，表示變數間具有相互獨立性；且本研究在進行後續迴歸模型分析時，亦有使用變異數膨脹因素（Variance inflation factor, VIF）進行檢測，發現所有變數間之 VIF 值皆小於 4，故本研究所使用之變數不具共線性問題（Kutner, Nachtsheim, and Neter, 2004）。

三、單獨/整合審計對內部控制資訊揭露的影響

（一）執行單獨審計（不同會計師事務所不同會計師）或整合審計對內部控制資訊揭露的影響

本研究考量公司選擇會計師執行單獨審計（內部控制審計與財務報表審計為不同會計師事務所不同會計師）或整合審計（內部控制審計與財務報表審計為相同會計師事務所）是一種選擇性的行為，故可能存在自我選樣偏誤的問題，故採用 Heckman (1979) 的兩階段迴歸模型進行分析。在表 4 Panel A 第一階段的 Probit 迴歸模型中，本研究在控制年度與產業的固定效果，並以執行單獨審計（*NFNA*）（186 筆觀察值）與整合審計（*SF*）（11,692 筆觀察值）的共計 11,878 筆觀察值進行分析後，

結果顯示企業選擇單獨審計或整合審計的模型解釋力 (Pseudo R^2) 為 0.1082, 且發現公司規模 (*SIZE*) 愈大, 市場價值 (*TOBQ*) 愈高且屬於中央 (*CSOE*) 或地方政府 (*LSOE*) 的國有企業較會傾向選擇單獨審計, 而應收帳款與存貨佔資產比重 (*ARINV*) 較高及較多分析師跟隨 (*ANA*) 的公司則會選擇整合審計。本研究將透過第一階段迴歸模型所估計出 inverse Mills ratio (*IMR*) 帶入第二階段迴歸模型, 進一步分析單獨審計或整合審計對於企業內部控制資訊揭露的影響。

表 4 Panel B 至 Panel D 乃探討公司執行單獨審計 (*NFNA*) 或整合審計 (*SF*) 對於內部控制資訊揭露 (包含: 內部控制缺失揭露與否 (*ICW*)、內部控制缺失數 (*ICQ*) 及內部控制校正比率 (*ICM*)) 的影響。其中, Panel B 為探討單獨審計 (*NFNA*) 或整合審計 (*SF*) 對內部控制缺失揭露與否 (*ICW*) 的 Probit 迴歸模型, 在納入年度與產業的固定效果後, 研究顯示模型的解釋力 (Pseudo R^2) 為 0.0821, 但實證結果發現執行單獨審計與內部控制缺失的揭露並無統計上之顯著關係, 表示公司的內部控制審計與財務報表審計由不同會計師事務所不同會計師執行查核工作時, 揭露內部控制缺失的可能性較不明確。再者, Panel C 則是探討單獨審計 (*NFNA*) 或整合審計 (*SF*) 對內部控制缺失數 (*ICQ*) 揭露多寡的 Poisson 迴歸模型, 研究顯示模型的解釋力 (Pseudo R^2) 為 0.1147, 結果仍無法發現執行單獨審計與內部控制缺失揭露數的多寡具有顯著關係, 上述結果與單變量分析之表 2 Panel B 一致, 表示單獨審計 (內部控制審計與財務報表審計為不同會計師事務所不同會計師) 不一定會促進企業較有傾向揭露內部控制缺失資訊或揭露較多的內部控制缺失數。

另一方面, 在表 4 Panel B 與 Panel C 的控制變數中, 可以綜合發現公司的董事會規模 (*BFSIZE*) 較大且獨立董事比率 (*IND*) 較高時, 會傾向揭露內部控制缺失且有較多的缺失數; 且債務比率 (*LEV*) 較高、公司成長性 (*GROW*) 較大與上市年度 (*AGE*) 較久的公司, 揭露內部控制缺失的可能性較高, 並會揭露較多的內部控制缺失數。然而, 獲利能力 (*ROA*) 愈高、公司價值 (*BM*) 較小且有較高階管理階層持股 (*MHOLD*) 之公司, 則較不願意揭露內部控制缺失且報導缺失數亦為較低。再者, 本研究可以於 Panel B 進一步補捉到由國際四大會計師事務所執行財務報表審計 (*BIG4_AU*) 的公司較會有願意揭露內部控制缺失, 相對的, 由國際四大會計師事務所進行內部控制審計 (*BIG4_IC*) 的公司對於揭露內部控制缺失的可能性較低, 突顯由不同會計師事務所不同會計師分別執行財務報表審計與內部控制審計時, 對於內部控制資訊的揭露與表達會有不一致的傾向, 這很有可能的原因是進行財務報表審計的會計師事務所亦必須對於與財務報導有關的內部控制進行測試與驗證, 且需要面對財務報導發生誤述或錯誤而導致訴訟風險機率較高。另外, 表中 Panel C 則顯示分析師跟隨 (*ANA*) 愈多的公司之內部控制缺失揭露數會較低。

其次, Panel D 探討單獨審計 (*NFNA*) 或整合審計 (*SF*) 對內部控制缺失校正比率 (*ICM*) 影響之 Tobit 迴歸模型中, 本研究聚焦於有揭露內部控制缺失的 931 筆觀察值, 表中顯示模型的解釋力 (Pseudo R^2) 為 0.0783, 結果發現公司執行單獨審

計與內部控制校正比率呈顯著正向關聯，這很有可能的原因為公司的內部控制審計與財務報表審計交由不同會計師事務所不同會計師進行審計工作時，由於在揭露內部控制缺失的情形下，考量公司自身與會計師本身的聲譽價值，且為突顯出單獨審計的公允客觀，而反映出「絕對獨立性」的功能性，故會對公司內部控制的改善有所要求。再者，這也很可能是因為由不同會計師事務所分別進行內部控制審計與財務報表審計時，為避免不同會計師事務所在內部控制審計或進行內部控制測試時產生歧異，並為維持後續審計報導的一致性，故對於內部控制缺失的校正程度要求會較高。在控制變數方面，研究僅捕捉到董事長兼任總經理 (*DUALITY*) 及債務比率 (*LEV*) 較高的企業之內部控制校正比率較低，而獲利能力 (*ROA*) 愈大的公司則會有較佳的校正水準。

(二)給定執行整合審計下，由至少一位不同會計師或相同會計師進行審計工作對內部控制資訊揭露的影響

本研究考量公司選擇整合審計（內部控制審計與財務報表審計為相同會計師事務所），而由至少一位不同會計師 (*SFNA*) 或相同會計師 (*SFSA*) 進行審計工作亦可能存在自我選樣偏誤的問題，故透過 Heckman (1979) 的兩階段迴歸模型，於表 5 Panel A 進行第一階段 Probit 迴歸模型。其中，以至少一位不同會計師 (*SFNA*) (165 筆觀察值) 與相同會計師 (*SFSA*) (11,346 筆觀察值) 的共計 11,511 筆觀察值，並控制年度與產業之固定效果後進行分析，結果發現迴歸模型解釋力 (Pseudo R^2) 為 0.0736。其中，公司規模 (*SIZE*) 愈大，屬於中央政府 (*CSOE*) 之國有企業，及有雙重上市 (*DULIST*) 之公司較會在整合審計下交由至少一位不同會計師 (*SFNA*) 執行審計工作，而較多分析師跟隨 (*ANA*) 的企業則會由相同會計師 (*SFSA*) 執行整合審計。

表 5 Panel B 至 Panel D 乃探討在給定公司執行整合審計 (*SF*) 下，由至少一位不同會計師 (*SFNA*) 或相同會計師 (*SFSA*) 進行財務報表與內部控制審計對於內部控制資訊揭露的影響。再將第一階段迴歸模式所估計的 inverse Mills ratio (*IMR*) 帶至第二階段迴歸模型後，Panel B 為探討整合審計下，由至少一位不同會計師 (*SFNA*) 或相同會計師 (*SFSA*) 進行審計工作對內部控制缺失揭露與否 (*ICW*) 的 Probit 迴歸模型，實證結果顯示模型的解釋力 (Pseudo R^2) 為 0.0829，且發現由至少一位不同會計師 (*SFNA*) 執行整合審計對內部控制缺失的揭露具顯著正向影響。其次，Panel C 為探討由至少一位不同會計師 (*SFNA*) 或相同會計師 (*SFSA*) 執行整合審計對內部控制缺失數 (*ICQ*) 揭露影響之 Poisson 迴歸模型，分析結果顯示模型解釋力 (Pseudo R^2) 為 0.1208，發現由至少一位不同會計師 (*SFNA*) 執行整合審計會增加內部控制缺失之揭露數，上述結果均和單變量分析之表 2 Panel C 相同，表示在給定公司執行整合審計下，由至少一位不同會計師 (*SFNA*) 進行財務報表或內部控制審計，在「相對獨立性」的作用下，較能夠促使企業內部控制缺失揭露的可能性提升且揭露較多的內部控制缺失數。

表 3 相關係數表

	SIZE	HERF	BSIZE	IND	DUALITY	SIZE	LEV	ROA	BM	GROW	AGE	II	ANA	MCOMP	MTOLD	AUBIG	ICBIG4	ALSHCH	ICSPCH	
SIZE	1.0000																			
HERF	0.1436***	1.0000																		
BSIZE	0.1614***	0.0478***	1.0000																	
IND	-0.0318***	0.0605***	-0.4871***	1.0000																
DUALITY	-0.1345***	-0.0658***	-0.1839***	0.1030***	1.0000															
SIZE	0.1733***	0.2669***	0.2682***	0.0381***	-0.1770***	1.0000														
LEV	0.1074***	0.0298***	0.1475***	0.0051	-0.1489***	0.4893***	1.0000													
ROA	-0.0368***	0.1349***	-0.0012	-0.0266***	0.0674***	-0.0099	-0.4139***	1.0000												
BM	0.1750***	0.2056***	0.1784***	-0.0052	-0.1091***	0.6033***	0.3615***	-0.1291***	1.0000											
GROW	-0.0006	-0.0187***	-0.0562***	0.0225***	-0.0190	0.0070	0.0936***	0.0218***	-0.0124	1.0000										
AGE	0.1257***	-0.1284***	0.1255***	-0.0283***	-0.2376***	0.3311***	0.3798***	-0.2423***	0.0674***	0.0773***	1.0000									
II	0.1255***	0.0701***	0.2027***	-0.0061	-0.0031	-0.0504***	-0.0342***	0.0652***	0.0203***	0.0252***	-0.1321***	1.0000								
ANA	-0.0103	0.1092***	0.1063***	0.0097	0.0292***	0.3744***	-0.0635***	0.3935***	0.0306***	-0.0538***	-0.1651***	0.1269***	1.0000							
MCOMP	0.0704***	0.0774***	0.1860***	-0.0106	-0.0387***	0.5197***	0.1543***	0.1888***	0.2149***	0.0064	0.0978***	-0.0319***	0.375***	1.0000						
MTOLD	-0.1819***	-0.0649***	-0.1784***	0.0422***	0.2435***	-0.3351***	-0.3222***	0.1831***	-0.0817***	-0.2827***	-0.6122***	-0.0583***	0.0843***	-0.1359***	1.0000					
AUBIG	0.0386***	0.1978***	0.0953***	0.0541***	-0.0635***	0.3887***	0.1126***	0.0417***	0.1848***	-0.0371***	0.0667***	-0.0003	0.1926***	0.2648***	1.0000					
ICBIG4	0.0450***	0.1929***	0.0950***	0.0422***	-0.0750***	0.3785***	0.1045***	0.0419***	0.1843***	-0.0392***	0.0694***	-0.0007	0.1874***	0.2520***	0.9897***	1.0000				
ALSHCH	0.0030	-0.0028	0.0110	0.0010	-0.0110	-0.0160*	0.0111	-0.0458***	-0.0217***	0.0230***	0.0383***	-0.0167***	0.0041	-0.0204***	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
ICSPCH	0.0161*	-0.0005	0.0141	0.0019	-0.0162*	0.0206*	0.0333***	-0.0529***	-0.0117	0.0331***	0.0684***	-0.0073	-0.0238***	0.0095	-0.0377***	0.0315***	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
	(0.0795)	(0.9576)	(0.1250)	(0.8388)	(0.0782)	(0.0249)	(0.0001)	(0.0000)	(0.2037)	(0.0003)	(0.0000)	(0.4242)	(0.0094)	(0.2997)	(0.0000)	(0.0006)	(0.0001)	(0.0000)	(0.0000)	(0.0000)

1. 表中左下半部為 Pearson 積差相關係數之結果，右上半部為 Spearman 等級相關係數，*、**、*** 分別表示 10%、5% 及 1% 的顯著。

2. 變數定義詳見附錄 1

表 4 單獨 (NFNA) 與整合審計對內部控制資訊揭露的影響 (Heckman 兩階段模型)

Panel A 影響公司選擇單獨審計 (不同會計師事務所不相同會計師, <i>NFNA</i>) 或整合審計之因素 (第一階段)			
<i>Probit regression Model</i>			
不同事務所 (不相同會計師)			
(<i>NFNA</i>)			
variables	coefficient	z-value	p-value
<i>Intercept</i>	-7.3135***	-8.8388	0.0000
<i>SIZE</i>	0.2201***	5.3078	0.0000
<i>LEV</i>	0.2399	1.1013	0.2708
<i>ROA</i>	0.0308	0.0413	0.9671
<i>TOBQ</i>	0.1027***	5.0317	0.0000
<i>LOSS</i>	0.0974	0.7625	0.4458
<i>ARINV</i>	-0.6704***	-3.3326	0.0009
<i>EMPLY</i>	0.0170	0.4611	0.6447
<i>ANA</i>	-0.0773**	-2.2248	0.0261
<i>CSOE</i>	0.4319***	4.9376	0.0000
<i>LSOE</i>	0.3505***	4.4091	0.0000
<i>QUICK</i>	0.0152	0.7877	0.4309
<i>DULIST</i>	-0.0243	-0.2296	0.8184
<i>Year indicators</i>	included		
<i>Industry indicators</i>	included		
N	11,878		
χ^2 -stat.	242.1827		
p-value	0.0000		
Pseudo R ²	0.1082		

表 4 單獨 (NFNA) 與整合審計對內部控制資訊揭露的影響 (Heckman 兩階段模型) (續)

Panel B 單獨 (不同會計師事務所不相同會計師, NFNA) / 整合審計對內部控制缺失揭露的影響 (第二階段)			
<i>Probit regression Model</i>			
(Dependent variable = ICW)			
variables	coefficient	z-value	p-value
<i>Intercept</i>	-1.1824	-1.3068	0.1913
<i>NFNA</i>	-0.0416	-0.3068	0.7590
<i>SOE</i>	0.0407	0.8047	0.4210
<i>HERF</i>	0.0836	0.5142	0.6071
<i>BSIZE</i>	0.3571***	3.2841	0.0010
<i>IND</i>	0.9982***	2.6226	0.0087
<i>DUALITY</i>	-0.0040	-0.0843	0.9328
<i>SIZE</i>	-0.0243	-0.7183	0.4726
<i>LEV</i>	0.2894***	2.7096	0.0067
<i>ROA</i>	-2.5918***	-7.1502	0.0000
<i>BM</i>	-0.2071*	-1.6810	0.0928
<i>GROW</i>	0.0356**	2.3567	0.0184
<i>AGE</i>	0.1476***	4.2528	0.0000
<i>II</i>	0.0001	0.0389	0.9689
<i>ANA</i>	-0.0269	-1.2301	0.2187
<i>MCOMP</i>	-0.0380	-1.3295	0.1837
<i>MHOLD</i>	-1.0262***	-3.8958	0.0001
<i>AUBIG4</i>	0.4650*	1.9533	0.0508
<i>ICBIG4</i>	-0.5068**	-2.1266	0.0335
<i>AUSWCH</i>	0.0127	0.1654	0.8686
<i>ICSWCH</i>	-0.0493	-0.5458	0.5852
<i>IMR</i>	-0.2198**	-2.2575	0.0240
<i>Year indicators</i>	included		
<i>Industry indicators</i>	included		
N		11,878	
χ^2 -stat.		440.7654	
p-value		0.0000	
Pseudo R ²		0.0821	

表 4 單獨 (NFNA) 與整合審計對內部控制資訊揭露的影響 (Heckman 兩階段模型) (續)

Panel C 單獨 (不同會計師事務所不相同會計師, NFNA) / 整合審計對內部控制缺失數的影響 (第二階段)			
<i>Poisson regression Model</i>			
(Dependent variable = ICQ)			
variables	coefficient	z-value	p-value
<i>Intercept</i>	-5.4890**	-2.4168	0.0157
<i>NFNA</i>	-0.2281	-0.7467	0.4553
<i>SOE</i>	0.2916**	2.4322	0.0150
<i>HERF</i>	-0.3815	-1.0134	0.3109
<i>BSIZE</i>	0.9200***	3.7121	0.0002
<i>IND</i>	2.5094***	2.5976	0.0094
<i>DUALITY</i>	-0.1590	-1.2918	0.1964
<i>SIZE</i>	0.0447	0.5557	0.5784
<i>LEV</i>	0.4688*	1.9386	0.0526
<i>ROA</i>	-2.9604***	-3.5862	0.0003
<i>BM</i>	-0.6990**	-2.3397	0.0193
<i>GROW</i>	0.1021***	2.9993	0.0027
<i>AGE</i>	0.2152**	2.5563	0.0106
<i>II</i>	-0.0009	-0.2239	0.8229
<i>ANA</i>	-0.1163**	-2.0079	0.0446
<i>MCOMP</i>	0.0857	1.1657	0.2437
<i>MHOLD</i>	-3.8873***	-3.8387	0.0001
<i>AUBIG4</i>	0.6906	1.2054	0.2280
<i>ICBIG4</i>	-0.5046	-0.8928	0.3720
<i>AUSWCH</i>	0.0608	0.3233	0.7464
<i>ICSWCH</i>	-0.1874	-0.8509	0.3948
<i>IMR</i>	-0.3327	-1.3332	0.1825
<i>Year indicators</i>	included		
<i>Industry indicators</i>	included		
N		11,878	
χ^2 -stat.		365.3759	
p-value		0.0000	
Pseudo R ²		0.1147	

表 4 單獨 (NFNA) 與整合審計對內部控制資訊揭露的影響 (Heckman 兩階段模型) (續)

Panel D 單獨 (不同會計師事務所不相同會計師, NFNA) / 整合審計對內部控制缺失校正比率的影響 (第二階段)			
<i>Tobit regression Model</i>			
(Dependent variable = ICM)			
variables	coefficient	t-value	p-value
<i>Intercept</i>	-0.0113	-0.0030	0.9976
NFNA	1.1837**	2.0751	0.0383
<i>SOE</i>	-0.2509	-1.2227	0.2218
<i>HERF</i>	0.5339	0.6886	0.4913
<i>BSIZE</i>	-0.3208	-0.7041	0.4816
<i>IND</i>	-0.9011	-0.5842	0.5592
<i>DUALITY</i>	-0.5113***	-2.6755	0.0076
<i>SIZE</i>	0.1372	0.8863	0.3757
<i>LEV</i>	-0.8902**	-2.0763	0.0381
<i>ROA</i>	3.7778***	3.3552	0.0008
<i>BM</i>	0.4425	0.8539	0.3934
<i>GROW</i>	-0.0431	-0.7979	0.4251
<i>AGE</i>	-0.0448	-0.2682	0.7886
<i>II</i>	0.0118	1.3726	0.1702
<i>ANA</i>	-0.1357	-1.4120	0.1583
<i>MCOMP</i>	0.0196	0.1711	0.8642
<i>MHOLD</i>	-0.5906	-0.6063	0.5444
<i>AUBIG4</i>	-0.8452	-0.9566	0.3390
<i>ICBIG4</i>	0.3625	0.3954	0.6926
<i>AUSWCH</i>	-0.1765	-0.5432	0.5871
<i>ICSWCH</i>	0.2448	0.6479	0.5172
IMR	0.3916	0.9608	0.3369
<i>Year indicators</i>	included		
<i>Industry indicators</i>	included		
N		931	
F-stat.		1.6422	
p-value		0.0086	
Pseudo R ²		0.0783	

1. Probit/Poisson/Tobit 迴歸模型分析 z 檢定/t 檢定的機率值, *、**及***分別表示 10%、5%及 1%的顯著。

2. 變數定義請詳見附錄 1

表 5 整合審計下由至少一位不同會計師與相同會計師對內部控制資訊揭露的影響
(Heckman 兩階段模型)

Panel A 影響公司整合審計下由至少一位不同會計師 (SFNA) 或相同會計師執行審計工作之因素 (第一階段)			
<i>Probit regression Model</i>			
相同事務所 (至少一位不同會計師) (SFNA)			
variables	coefficient	z-value	p-value
<i>Intercept</i>	-3.9454***	-4.6019	0.0000
<i>SIZE</i>	0.0995**	2.1759	0.0296
<i>LEV</i>	0.3350	1.3906	0.1644
<i>ROA</i>	0.4257	0.4791	0.6318
<i>TOBQ</i>	0.0287	1.3635	0.1727
<i>LOSS</i>	0.0852	0.6539	0.5132
<i>ARINV</i>	-0.1861	-1.0220	0.3068
<i>EMPLY</i>	-0.0072	-0.1883	0.8506
<i>ANA</i>	-0.0631*	-1.7613	0.0782
<i>CSOE</i>	0.2802***	3.4991	0.0005
<i>LSOE</i>	-0.1141	-1.4230	0.1547
<i>QUICK</i>	-0.0358	-1.1467	0.2515
<i>DULIST</i>	0.2411**	2.5349	0.0112
<i>Year indicators</i>	included		
<i>Industry indicators</i>	included		
N	11,511		
χ^2 -stat.	140.2657		
p-value	0.0000		
Pseudo R ²	0.0736		

表 5 整合審計下由至少一位不同會計師與相同會計師對內部控制資訊揭露的影響
(Heckman 兩階段模型)(續)

Panel B 整合審計下由至少一位不同會計師 (SFNA) 或相同會計師執行審計工作 對內部控制缺失揭露的影響 (第二階段)			
<i>Probit regression Model</i>			
(Dependent variable = ICW)			
variables	coefficient	z-value	p-value
<i>Intercept</i>	-1.5375*	-1.8138	0.0697
SFNA	0.3667***	2.9281	0.0034
<i>SOE</i>	0.0647	1.2567	0.2089
<i>HERF</i>	0.1168	0.7113	0.4769
<i>BFSIZE</i>	0.3887***	3.4906	0.0005
<i>IND</i>	0.9950**	2.5500	0.0108
<i>DUALITY</i>	-0.0086	-0.1797	0.8574
<i>SIZE</i>	-0.0211	-0.6913	0.4894
<i>LEV</i>	0.2425**	2.0046	0.0450
<i>ROA</i>	-2.7301***	-7.4898	0.0000
<i>BM</i>	-0.1713	-1.4097	0.1586
<i>GROW</i>	0.0329**	2.1288	0.0333
<i>AGE</i>	0.1689***	4.8803	0.0000
<i>II</i>	0.0005	0.3018	0.7628
<i>ANA</i>	-0.0194	-0.8623	0.3885
<i>MCOMP</i>	-0.0337	-1.1655	0.2438
<i>MHOLD</i>	-1.0307***	-3.9363	0.0001
<i>BIG4</i>	-0.0266	-0.3433	0.7314
<i>SWITCH</i>	-0.0314	-0.5970	0.5505
IMR	-0.1953	-1.5949	0.1107
<i>Year indicators</i>	included		
<i>Industry indicators</i>	included		
N		11,511	
χ^2 -stat.		419.8884	
p-value		0.0000	
Pseudo R ²		0.0829	

表 5 整合審計下由至少一位不同會計師與相同會計師對內部控制資訊揭露的影響
(Heckman 兩階段模型)(續)

Panel C 整合審計下由至少一位不同會計師 (SFNA) 或相同會計師執行審計工作 對內部控制缺失數的影響 (第二階段)			
<i>Poisson regression Model</i>			
(Dependent variable = ICQ)			
variables	coefficient	z-value	p-value
<i>Intercept</i>	-2.2951	-1.1164	0.2642
SFNA	0.6840***	2.9576	0.0031
<i>SOE</i>	0.3199***	2.6724	0.0075
<i>HERF</i>	-0.3453	-0.9156	0.3599
<i>BSIZE</i>	0.8869***	3.4858	0.0005
<i>IND</i>	2.2320**	2.2180	0.0266
<i>DUALITY</i>	-0.1415	-1.1297	0.2586
<i>SIZE</i>	-0.0253	-0.3529	0.7242
<i>LEV</i>	0.1110	0.4208	0.6739
<i>ROA</i>	-3.0539***	-3.6888	0.0002
<i>BM</i>	-0.4684	-1.6175	0.1058
<i>GROW</i>	0.0987***	2.7997	0.0051
<i>AGE</i>	0.2056**	2.4756	0.0133
<i>II</i>	-0.0004	-0.1009	0.9196
<i>ANA</i>	-0.0761	-1.2596	0.2078
<i>MCOMP</i>	0.0729	0.9653	0.3344
<i>MHOLD</i>	-3.9459***	-3.9927	0.0001
<i>BIG4</i>	0.1175	0.6007	0.5481
<i>SWITCH</i>	-0.0856	-0.6400	0.5222
IMR	-0.9449***	-3.2225	0.0013
<i>Year indicators</i>	included		
<i>Industry indicators</i>	included		
N		11,511	
χ^2 -stat.		382.7480	
p-value		0.0000	
Pseudo R ²		0.1208	

表 5 整合審計下由至少一位不同會計師與相同會計師對內部控制資訊揭露的影響
(Heckman 兩階段模型)(續)

Panel D 整合審計下由至少一位不同會計師 (SFNA) 或相同會計師執行審計工作 對內部控制缺失校正比率的影响 (第二階段)			
<i>Tobit regression Model</i>			
(Dependent variable = ICM)			
variables	coefficient	t-value	p-value
<i>Intercept</i>	-0.0703	-0.0201	0.9840
<i>SFNA</i>	0.3591	0.7811	0.4350
<i>SOE</i>	-0.2779	-1.3315	0.1834
<i>HERF</i>	0.4856	0.5988	0.5495
<i>BSIZE</i>	-0.4057	-0.8622	0.3888
<i>IND</i>	-0.8672	-0.5535	0.5801
<i>DUALITY</i>	-0.4899**	-2.5031	0.0125
<i>SIZE</i>	0.1026	0.7302	0.4655
<i>LEV</i>	-0.7259	-1.4994	0.1341
<i>ROA</i>	3.6954***	3.1835	0.0015
<i>BM</i>	0.4814	0.9489	0.3429
<i>GROW</i>	-0.0381	-0.6827	0.4950
<i>AGE</i>	-0.0728	-0.4223	0.6729
<i>II</i>	0.0131	1.5030	0.1332
<i>ANA</i>	-0.1225	-1.2492	0.2119
<i>MCOMP</i>	0.0565	0.4748	0.6350
<i>MHOLD</i>	-0.6560	-0.6478	0.5173
<i>BIG4</i>	-0.4400	-1.4890	0.1369
<i>SWITCH</i>	0.0402	0.1850	0.8532
<i>IMR</i>	0.6235	1.2566	0.2092
<i>Year indicators</i>	included		
<i>Industry indicators</i>	included		
N		896	
F-stat.		1.5657	
p-value		0.0193	
Pseudo R ²		0.0692	

1. Probit/Poisson/Tobit 迴歸模型分析 z 檢定/t 檢定的機率值，*、**及***分別表示 10%、5%及 1%的顯著。
2. 變數定義請詳見附錄 1。

在表 5 Panel B 與 Panel C 之控制變數中，可以綜合觀察到董事會規模 (*BFSIZE*) 較大及獨立董事比率 (*IND*) 較高，且公司成長性 (*GROW*) 較大與上市年度 (*AGE*) 較久的公司揭露內部控制缺失的傾向較高，亦會揭露較多的內部控制缺失數。但是，獲利能力 (*ROA*) 愈高與有較高階管理階層持股 (*MHOLD*) 的企業在揭露內部控制缺失意願或缺失數均較低。另一方面，表中於 Panel B 可以進一步發現債務比率 (*LEV*) 較高，公司會較有揭露內部控制缺失的傾向；Panel C 則可以捕捉到屬於國有企業 (*SOE*) 者揭露內部控制缺失數較多。上述控制變數與表四探討公司執行單獨審計或整合審計對於內部控制缺失 (缺失數) 揭露影響之結果大致相同。

另外，Panel D 探討由至少一位不同會計師 (*SFNA*) 或相同會計師 (*SFSA*) 進行整合審計對內部控制校正比率 (*ICM*) 影響之 Tobit 迴歸模型時，本研究以在整合審計下有揭露內部控制缺失的 896 筆觀察值進行分析，結果顯示模型的解釋力 (Pseudo R^2) 為 0.0692，但卻無法發現由至少一位不同會計師 (*SFNA*) 執行整合審計對於內部控制校正比率會有顯著之作用，這很有可能的原因是會計師對於內部控制審計的判斷是一個很大的「黑盒子」，其發現執行內部控制審計的主觀性固有衡量，反而會制約內部控制審計的結果 (Cohen et al., 2020)，由至少一位不同會計師執行整合審計的「相對獨立性」在內部控制缺失校正率上不會有明顯的影響。在控制變數方面，與公司執行單獨審計與整合審計之分析結果相似，公司董事長兼任總經理 (*DUALITY*) 的企業內部控制校正比率會偏低，但獲利能力 (*ROA*) 愈大的公司內部控制校正比率則會有較佳表現。

陸、穩健性檢測與增額性分析

一、單獨/整合審計對內部控制資訊揭露的影響 (熵平衡法)

本研究為了進一步控制潛在之內生性問題，將另使用「熵平衡法 (entropy balancing approach)」(Hainmueller, 2012) 來平衡實驗組公司 (不同會計師事務所不同會計師之單獨審計，或整合審計下之相同會計師事務所至少一位不同會計師) 和控制組公司 (整合審計下相同會計師事務所/相同會計師) 之間的企業特性變數之差異後，重新檢測單獨審計與整合審計間，及在執行整合審計下由至少一位不同會計師或相同會計師進行審計工作，對於公司內部控制資訊揭露的影響。具體而言，熵平衡法乃透過權重加權控制變數的方式，使得實驗組公司與控制組公司的相關控制變數能夠達到具有相同的平均值 (mean)、變異數 (variance) 和偏態程度 (skewness)，進而可以排除兩組間變數分佈所導致的隨機性系統性差異。其中，「熵平衡法」優於一般的配對方法 (例如：傾向分數配對法 (propensity score matching)) (Bauckloh, Hardeck, Inger, Wittenstein, and Zwergel, 2021; Chen, Miao, and Valentine, 2022)，乃因熵平衡能夠保留全體的觀察值，而不需要刪除無法配對的樣本，且藉由對相關變數進行加權平衡，將得以構建與實驗組較為相近的控制組樣本，進而提高檢測效率 (Glendening, Mauldin, and Shaw, 2019)。

表 6 Panel A 至 Panel C 為以熵平衡法重新探討公司執行單獨審計 (*NFNA*) 或整合審計 (*SF*) 對於內部控制資訊揭露的影響，分析結果與表 4 一致，結論並未改變，即在公司為執行單獨審計時，較會提升內部控制校正比率，表示單獨審計的「絕對獨立性」能夠反映於對於內部控制缺失改善的影響。再者，表 6 Panel D 至 Panel F 則是藉由熵平衡法重新分析在整合審計下由至少一位不同會計師 (*SFNA*) 或相同會計師 (*SFSA*) 執行審計工作對於內部控制資訊揭露的作用，結果與表 5 之主要實證分析相同，企業由至少一位不同會計師進行財務報表或內部控制審計工作時，會增加對於內部控制缺失 (*ICW*) 及缺失數 (*ICQ*) 的揭露，突顯出整合審計結合會計師對財務報表與內部控制審計工作時，若存在「相對獨立性」較能夠有助於強化對於內部控制缺失的揭露。

二、單獨/整合審計對不同種類內部控制資訊揭露之影響

依據中國「企業內部控制審計指引」表示會計師可依據其審計工作所獲的證據按其影響程度區分為重大缺陷、重要缺陷和一般缺陷。而在「企業內部控制評價指引」中即定義重大缺陷為指一個或多個控制缺陷的組合，可能導致企業嚴重偏離控制目標，通常會被視為是存在實質性漏洞的內部控制缺失；而重要缺陷則指一個或多個控制缺陷的組合，其嚴重程度和經濟後果低於重大缺陷，但仍有可能導致企業偏離控制目標。一般缺陷即為除重大缺陷與重要缺陷以外的其他缺陷。故本研究為進一步觀察單獨審計 (*NFNA*) 或整合審計 (*SF*)，或在整合審計下由至少一位不同會計師 (*SFNA*) 或相同會計師 (*SFSA*) 進行審計工作對於不同種類內部控制資訊揭露的影響，在考量企業內部控制缺陷影響的重大（重要）性質及缺失規模數量，本研究將內部控制缺失區分為兩類，分別為「一般缺失」與「重要/重大缺失」作進一步的分析。

表 7 Panel A 至 Panel C 為分析公司執行單獨審計 (*NFNA*) 或整合審計 (*SF*) 對於不同種類內部控制缺失資訊揭露的影響，實證結果發現單獨審計對提升「一般缺失」內部控制校正比率有具有影響，與表 4 結果相同；但值得注意的是，在區分內部控制不同影響程度種類缺失後，Panel B 可以補捉到企業執行單獨審計 (*NFNA*) 與內部控制缺失數 (*ICQ*) 的一般缺失揭露呈顯著負向關係，表示單獨審計雖然交由不同會計師事務所不同會計師進行財務報表及內部控制審計，反而有可能在內部控制缺失的揭露上較為保守或有各自為政的情形。這較有可能的原因為內部控制品質的好壞會影響財務報表誤述水準，故企業不採行整合審計之目的，可能即是為了趨避內部控制缺失報導的風險，導致在「絕對獨立性」的單獨審計下，雖可以減少不同審計報告決策之相互干擾，但隱含企業有目的性規避審計監督機制的投機性行為。

表 6 單獨審計 (NFNA) 或整合審計下由至少一位不同會計師 (SFNA) 執行審計工作對內部控制資訊揭露的影響 (熵平衡法, entropy balancing)

Panel A 單獨 (不同會計師事務所不相同會計師, NFNA) / 整合審計對內部控制缺失揭露的影響 (熵平衡)			
<i>Probit regression Model</i> (Dependent variable = ICW)			
variables	coefficient	z-value	p-value
<i>Intercept</i>	-6.2657***	-3.5161	0.0004
NFNA	-0.0692	-0.5142	0.6071
<i>Control Variables</i>	included		
<i>Year indicators</i>	included		
<i>Industry indicators</i>	included		
N		11,878	
χ^2 -stat.		260.0422	
p-value		0.0000	
Pseudo R ²		0.1322	
Panel B 單獨 (不同會計師事務所不相同會計師, NFNA) / 整合審計對內部控制缺失數的影響 (熵平衡)			
<i>Poisson regression Model</i> (Dependent variable = ICQ)			
variables	coefficient	z-value	p-value
<i>Intercept</i>	-10.3862***	-4.0195	0.0001
NFNA	-0.0949	-0.2568	0.7973
<i>Control Variables</i>	included		
<i>Year indicators</i>	included		
<i>Industry indicators</i>	included		
N		11,878	
χ^2 -stat.		272.5017	
p-value		0.0000	
Pseudo R ²		0.0143	

表 6 單獨審計 (NFNA) 或整合審計下由至少一位不同會計師 (SFNA) 執行審計工作對內部控制資訊揭露的影響 (熵平衡法, entropy balancing) (續)

Panel C 單獨 (不同會計師事務所不相同會計師, NFNA) / 整合審計對內部控制缺失校正比率的影响 (熵平衡)

<i>Tobit regression Model</i>			
(Dependent variable = ICM)			
variables	coefficient	t-value	p-value
<i>Intercept</i>	1.1414	0.5157	0.6062
NFNA	1.3946***	3.0438	0.0024
<i>Control Variables</i>	included		
<i>Year indicators</i>	included		
<i>Industry indicators</i>	included		
N		931	
F-stat.		2.1610	
p-value		0.0001	
Pseudo R ²		0.3242	

Panel D 整合審計下由至少一位不同會計師 (SFNA) 或相同會計師執行審計工作對內部控制缺失揭露的影響 (熵平衡)

<i>Probit regression Model</i>			
(Dependent variable = ICW)			
variables	coefficient	z-value	p-value
<i>Intercept</i>	-1.2463	-0.6521	0.5143
SFNA	0.3009**	2.5023	0.0123
<i>Control Variables</i>	included		
<i>Year indicators</i>	included		
<i>Industry indicators</i>	included		
N		11,511	
χ^2 -stat.		131.2793	
p-value		0.0000	
Pseudo R ²		0.1738	

表 6 單獨審計 (NFNA) 或整合審計下由至少一位不同會計師 (SFNA) 執行審計工作對內部控制資訊揭露的影響 (熵平衡法, entropy balancing) (續)

Panel E 整合審計下由至少一位不同會計師 (SFNA) 或相同會計師執行審計工作對內部控制缺失數的影響 (熵平衡)			
<i>Poisson regression Model</i>			
(Dependent variable = ICQ)			
variables	coefficient	z-value	p-value
<i>Intercept</i>	-3.5487	-0.8981	0.3691
SFNA	0.6395***	3.0204	0.0025
<i>Control Variables</i>	included		
<i>Year indicators</i>	included		
<i>Industry indicators</i>	included		
N		11,511	
χ^2 -stat.		363.7044	
p-value		0.0000	
Pseudo R ²		0.0479	
Panel F 整合審計下由至少一位不同會計師 (SFNA) 或相同會計師執行審計工作對內部控制缺失校正比率的影响 (熵平衡)			
<i>Tobit regression Model</i>			
(Dependent variable = ICM)			
variables	coefficient	t-value	p-value
<i>Intercept</i>	1.6474	0.5346	0.5931
SFNA	0.1690	0.7346	0.4628
<i>Control Variables</i>	included		
<i>Year indicators</i>	included		
<i>Industry indicators</i>	included		
N		896	
F-stat.		4.4693	
p-value		0.0000	
Pseudo R ²		0.2550	

1. Probit / Poisson / Tobit 迴歸模型分析之變數已透過熵平衡加權 (entropy-balanced weigh), z 檢定 / t 檢定的機率值, *, ** 及 *** 分別表示 10%、5% 及 1% 的顯著。
2. 變數定義請詳見附錄 1。

其次, 表 7 Panel D 至 Panel F 則是探究在整合審計下由至少一位不同會計師 (SFNA) 或相同會計師 (SFSA) 執行審計工作與不同種類內部控制缺失資訊揭露的關聯性, 表中發現企業由至少一位不同會計師進行整合審計時, 對於「一般缺失」

內部控制的揭露意願 (*ICW*) 較高且揭露缺失數 (*ICQ*) 較多，與表 5 結果一致。綜合上述結果，可以發現在區分內部控制缺失為「一般缺失」與「重要/重大缺失」後，企業採行單獨審計或整合審計對於內部控制重要/重大缺失資訊的揭露較無明顯差異；然而，對於一般缺失則有較為明確之作用，尤其是在整合審計下由至少一位不同會計師 (*SFNA*) 進行財務報表或內部控制審計時的「相對獨立性」更具實質影響效果。

表 7 整合/單獨 (*NFNA* 與 *SFNA*) 審計對內部控制不同種類缺失資訊揭露之影響

Panel A 單獨 (不同會計師事務所不相同會計師, <i>NFNA</i>) / 整合審計對不同內部控制缺失揭露的影響						
<i>Probit regression Model</i> (Dependent variable = <i>ICW</i>)						
variables	一般缺失			重要/重大缺失		
	coefficient	z-value	p-value	coefficient	z-value	p-value
<i>Intercept</i>	-0.3305	-0.3363	0.7367	-4.1219***	-3.1381	0.0017
<i>NFNA</i>	-0.0550	-0.3583	0.7201	-0.0262	-0.1333	0.8940
<i>Control Variables</i>	included			included		
<i>Year indicators</i>	included			included		
<i>Industry indicators</i>	included			included		
N	11,878			11,878		
χ^2 -stat.	268.0253			377.4828		
p-value	0.0000			0.0000		
Pseudo R ²	0.0686			0.1370		
Panel B 單獨 (不同會計師事務所不相同會計師, <i>NFNA</i>) / 整合審計對不同內部控制缺失數的影響						
<i>Poisson regression Model</i> (Dependent variable = <i>ICQ</i>)						
variables	一般缺失			重要/重大缺失		
	coefficient	z-value	p-value	coefficient	z-value	p-value
<i>Intercept</i>	-13.5688***	-4.7488	0.0000	-19.5306***	-3.8522	0.0001
<i>NFNA</i>	-1.2133**	-2.5008	0.0124	0.1273	0.2539	0.7996
<i>Control Variables</i>	included			included		
<i>Year indicators</i>	included			included		
<i>Industry indicators</i>	included			included		
N	11,878			11,878		
χ^2 -stat.	522.3230			713.2733		
p-value	0.0000			0.0000		
Pseudo R ²	0.4796			0.2061		

表 7 整合/單獨 (NFNA 與 SFNA) 審計對內部控制不同種類缺失資訊揭露之影響 (續)

Panel C 單獨 (不同會計師事務所不相同會計師, NFNA) / 整合審計對不同內部控制缺失校正比率之影響

Tobit regression Model
(Dependent variable = ICM)

variables	一般缺失			重要/重大缺失		
	coefficient	t-value	p-value	coefficient	t-value	p-value
<i>Intercept</i>	6.3948**	2.2169	0.0270	-0.9475	-0.3161	0.7522
<i>NFNA</i>	3.7769***	12.5413	0.0000	0.4385	0.9661	0.3348
<i>Control Variables</i>	included			included		
<i>Year indicators</i>	included			included		
<i>Industry indicators</i>	included			included		
N	649			336		
F-stat.	8.2495			15.9872		
p-value	0.0000			0.0000		
Pseudo R ²	0.0910			0.1197		

Panel D 整合審計下由至少一位不同會計師 (SFNA) 或相同會計師執行審計工作對不同內部控制缺失揭露的影響

Probit regression Model
(Dependent variable = ICW)

variables	一般缺失			重要/重大缺失		
	coefficient	z-value	p-value	coefficient	z-value	p-value
<i>Intercept</i>	-0.5178	-0.5625	0.5737	-3.9312***	-3.1262	0.0018
<i>NFNA</i>	0.5297***	4.2334	0.0000	-0.2116	-0.7904	0.4293
<i>Control Variables</i>	included			included		
<i>Year indicators</i>	included			included		
<i>Industry indicators</i>	included			included		
N	11,511			11,511		
χ^2 -stat.	269.8343			365.0476		
p-value	0.0000			0.0000		
Pseudo R ²	0.0712			0.1395		

表 7 整合/單獨 (NFNA 與 SFNA) 審計對內部控制不同種類缺失資訊揭露之影響 (續)

Panel E 整合審計下由至少一位不同會計師 (SFNA) 或相同會計師執行審計工作審計對不同內部控制缺失數的影響

Poisson regression Model
(Dependent variable = ICQ)

variables	一般缺失			重要/重大缺失		
	coefficient	z-value	p-value	coefficient	z-value	p-value
<i>Intercept</i>	-1.9115	-0.8417	0.4000	-7.7336***	-2.8842	0.0039
<i>NFNA</i>	0.7663***	3.3002	0.0010	-0.5807	-0.9222	0.3564
<i>Control Variables</i>	included			included		
<i>Year indicators</i>	included			included		
<i>Industry indicators</i>	included			included		
N	11,511			11,511		
χ^2 -stat.	350.7781			623.1348		
p-value	0.0000			0.0000		
Pseudo R ²	0.1247			0.1459		

Panel F 整合審計下由至少一位不同會計師 (SFNA) 或相同會計師執行審計工作對不同內部控制缺失校正比率的影响

Tobit regression Model
(Dependent variable = ICM)

variables	一般缺失			重要/重大缺失		
	coefficient	t-value	p-value	coefficient	t-value	p-value
<i>Intercept</i>	2.3600	0.8790	0.3797	2.3635	0.7659	0.4444
<i>NFNA</i>	0.0361	0.1153	0.9082	-0.3643	-0.4982	0.6187
<i>Control Variables</i>	included			included		
<i>Year indicators</i>	included			included		
<i>Industry indicators</i>	included			included		
N	625			323		
F-stat.	9.1563			16.5228		
p-value	0.0000			0.0000		
Pseudo R ²	0.0911			0.1050		

1. Probit/Poisson/Tobit 迴歸模型分析 z 檢定/t 檢定的機率值，*、**及***分別表示 10%、5%及 1%的顯著。
2. 變數定義請詳見附錄 1

三、單獨審計或整合審計下由至少一位不同會計師執行審計工作與選擇國際四大會計師事務所進行審計對內部控制資訊揭露之影響

由於會計師事務所的規模大小是影響企業內部控制揭露的重要因素，Zhang et al. (2007)指出公司會選擇聘請國際四大會計師事務所，乃因企業可能需要仰賴四大會計師事務所來應因潛在的內部控制問題，但此種公司也容易受限於財務資源而無法負擔審計公費；且四大會計師事務所也會為了避免潛在訴訟風險，而不願提供審計服務。因此，本研究將進一步探討公司執行單獨審計 (*NFNA*) 且均聘請國際四大會計師事務所進行財務報表與內部控制審計 (*BIG4_AUIC*)，或在整合審計下由至少一位不同會計師 (*SFNA*) 執行審計工作時且為聘請國際四大會計師事務所進行審計 (*BIG4*) 是否對於內部控制資訊揭露有所影響。

透過表 8 Panel A 對執行單獨審計 (*NFNA*) 或整合審計 (*SF*) 的 11,878 筆觀察值進行分析，其中有 881 筆觀察值為均聘請國際四大會計師事務所執行財務報表與內部控制審計工作 (*BIG4_AUIC*)；而在執行單獨審計 (*NFNA*) 的 186 筆觀察值中，僅有 12 家為均聘請國際四大會計師事務所執行審計工作 (*BIG4_AUIC*)，但對樣本分析發現均由國際四大會計師事務所執行單獨審計的公司都未揭露內部控制缺失，故亦無校正比率可供進一步探討。因此，本研究僅能夠透過 Poisson 迴歸模型捕捉單獨審計且均由國際四大會計師事務所 (*NFNS×BIG4_AUIC*) 進行審計工作，與內部控制缺失數 (以計次均為 0 值) 的關係為何。結果發現同時聘請國際四大會計師事務所 (*BIG4_AUIC*) 的企業通常對於內部控制的缺失數 (*ICQ*) 揭露為多；而執行單獨審計並均由國際四大會計師事務所 (*NFNS×BIG4_AUIC*) 同時進行財務報表或內部控制審計之公司，反而會有較少的內部控制缺失數 (*ICQ*)，其原因除了是此種類型的公司均沒有對內部控制缺失進行揭露外，也可以呼應表 7 Panel B 在「絕對獨立性」的單獨審計下，即使均由四大會計師事務所進行計審計工作，但仍可能會受因企業投機性目的而無法強化內部控制資訊之揭露。

再者，表 8 Panel B 至 Panel D 則是分析在整合審計下由至少一位不同會計師 (*SFNA*) 執行審計工作且為聘請國際四大會計師事務所 (*BIG4*) 同時進行財務報表及內部控制審計，對內部控制資訊揭露之影響。結果發現由至少一位不同會計師 (*SFNA*) 進行整合審計的內部控制揭露意願 (*ICW*) 較高且揭露缺失數 (*ICQ*) 較多，與表 5 結果一致；但無法捕捉到由至少一位不同會計師 (*SFNA*) 且為聘請國際四大會計師事務所執行整合審計 (*SFNA×BIG4*) 具備增強內部控制資訊揭露之效果。表示在整合審計下，由至少一位不同會計師執行審計工作的「相對獨立性」對於內部控制缺失揭露具有一定作用，但並不完全反映於企業有需要聘請國際四大會計師事務所進行查核。

表 8 單獨（不同會計師事務所不相同會計師, *NFNA*）或整合審計下由至少一位不同會計師（*SFNA*）執行審計工作與選擇國際四大會計師事務所進行審計對內部控制資訊揭露之影響

Panel A 單獨（不同會計師事務所不相同會計師, <i>NFNA</i> ）與選擇國際四大會計師事務所進行財務報表與內部控制審計對內部控制缺失數的影響 ²			
<i>Poisson regression Model</i>			
(Dependent variable = <i>ICQ</i>)			
variables	coefficient	z-value	p-value
<i>Intercept</i>	-5.4577**	-2.4064	0.0161
<i>NFNS</i>	0.0216	0.0672	0.9465
<i>BIG4_AUIC</i>	15.3079***	15.6685	0.0000
<i>NFNS×BIG4_AUIC</i>	-15.4917***	-30.1477	0.0000
<i>Control Variables</i>	included		
<i>Year indicators</i>	included		
<i>Industry indicators</i>	included		
N		11,878	
χ^2 -stat.		4679.5473	
p-value		0.0000	
Pseudo R ²		0.1156	
Panel B 整合審計下由至少一位不同會計師（ <i>SFNA</i> ）執行審計工作與選擇國際四大會計師事務所進行審計對內部控制缺失揭露的影響			
<i>Probit regression Model</i>			
(Dependent variable = <i>ICW</i>)			
variables	coefficient	z-value	p-value
<i>Intercept</i>	-2.4403***	-4.0066	0.0001
<i>SFNA</i>	0.3275**	2.3304	0.0198
<i>BIG4</i>	-0.0120	-0.1571	0.8752
<i>SFNA* BIG4</i>	0.2844	0.8914	0.3727
<i>Control Variables</i>	included		
<i>Year indicators</i>	included		
<i>Industry indicators</i>	included		
N		11,511	
χ^2 -stat.		418.2224	
p-value		0.0000	
Pseudo R ²		0.0826	

表 8 單獨（不同會計師事務所不相同會計師, NFNA）或整合審計下由至少一位不同會計師（SFNA）執行審計工作與選擇國際四大會計師事務所進行審計對內部控制資訊揭露之影響（續）

Panel C 整合審計下由至少一位不同會計師（SFNA）執行審計工作與選擇國際四大會計師事務所進行審計對內部控制缺失數的影響

<i>Poisson regression Model</i>			
(Dependent variable = ICQ)			
variables	coefficient	z-value	p-value
<i>Intercept</i>	-7.0364***	-4.7853	0.0000
SFNA	0.6822**	2.5683	0.0102
BIG4	0.2299	1.1997	0.2303
SFNA×BIG4	0.2436	0.4641	0.6426
<i>Control Variables</i>	included		
<i>Year indicators</i>	included		
<i>Industry indicators</i>	included		
N		11,511	
χ^2 -stat.		345.7917	
p-value		0.0000	
Pseudo R ²		0.1173	

Panel D 整合審計下由至少一位不同會計師（SFNA）執行審計工作與選擇國際四大會計師事務所進行審計對內部控制缺失校正比率的影响

<i>Tobit regression Model</i>			
(Dependent variable = ICM)			
variables	coefficient	t-value	p-value
<i>Intercept</i>	0.0045	0.0013	0.9990
SFNA	0.3092	0.5912	0.5545
BIG4	-0.4544	-1.4881	0.1371
SFNA×BIG4	0.2333	0.2498	0.8028
<i>Control Variables</i>	included		
<i>Year indicators</i>	included		
<i>Industry indicators</i>	included		
N		896	
F-stat.		1.5267	
p-value		0.0243	
Pseudo R ²		0.0693	

1. Probit/Poisson/Tobit 迴歸模型分析 z 檢定/t 檢定的機率值，*、**及***分別表示 10%、5%及 1%的顯著。
 2. 變數定義請詳見附錄 1

四、整合審計下由至少一位不同會計師執行審計工作與會計師輪調對內部控制資訊揭露之影響

一般而言，當會計師與公司管理階層較為緊密且具有較長期的關係時，容易對會計師的獨立性產生不利影響，進而可能潛在造成審計品質下降。2011年美國PCAOB提出要求企業強制輪調的目的即是要加強會計師的獨立性，然而商業界卻對於可能導致的審計成本增加表達反對立場；且會計師的輪換將可能剝奪會計師對於客戶的特定知識，尤其是會計師事務所的地理位置與客戶距離較遠時更為明顯（Chen, Gul, Truong, and Veeraraghavan, 2016）。然而，Gates, Lowe, and Reckers (2007)則表示會計師輪調，會使得財務報表較不容易出現重大誤述，但影響作用卻相對很小，乃因會計師輪調並不會改變投資人對於報導盈餘的信心水準；但該研究卻也發現隨著輪調政策的執行，市場的信心水準確實會逐步提升。Fitzgerald, Omer, and Thompson (2018)進一步指出會計師會在連續的審計過程中失去客觀性，乃因任期愈長的會計師，將更可能迎合與接受管理當局之偏好，反而造成公司的內部控制品質變差。因此，考量中國在本文設定的研究期間已實施五年強制會計師輪調制度，故本研究將聚焦探討在財務報表審計與內部控制審計為相同會計師事務所的整合審計中，由至少一位不同會計師（*SFNA*）執行審計工作且有發生會計師輪調（*ROTATION*）時，對於內部控制資訊揭露之影響⁷。

表9的實證結果穩健地發現由至少一位不同會計師（*SFNA*）執行整合審計會有較高的內部控制揭露意願（*ICW*），亦會有較多的內部控制缺失揭露數（*ICQ*），結果與表5相同。然而，本研究卻發現當公司由至少一位不同會計師執行審計工作且有發生會計師輪調（*SFNA*×*ROTATION*），反而會有減緩內部控制揭露缺失數（*ICQ*）的調節作用，這結果與Fitzgerald et al. (2018)發現會計師輪調與內部控制報告的關聯性較低相似，乃因會計師輪調後，在進行查核的第一年會較缺乏對於客戶特定知識的瞭解。故即使由至少一位不同會計師（*SFNA*）執行整合審計有助於內部控制資訊的揭露，但當有發生會計師輪調時，除了有可能輪調的會計師即是造成不同會計師的原因外，較大的可能性為會計師對於客戶的特定知識尚未完全瞭解，反而會降低由至少一位不同會計師執行審計工作的「相對獨立性」效果。

⁷ 由於「單獨審計」乃分別由不同會計師事務所不同會計師進行財務報表審計或內部控制審計，故在原本就是由不同會計師分別執行審計工作，故會計師「輪調」並不會改變單獨審計的性質，故本研究聚焦於由相同會計師事務所執行整合審計而發生所內會計師輪調所產生之影響。感謝審查委員提出之修改建議方向。

表 9 相同會計師事務所會計師輪調之整合審計對內部控制資訊揭露的影響

Panel A 相同會計師事務所會計師輪調之整合審計對內部控制缺失揭露的影響			
<i>Probit regression Model</i>			
(Dependent variable = ICW)			
variables	coefficient	z-value	p-value
<i>Intercept</i>	-2.4486***	-3.8859	0.0001
<i>SFNA</i>	0.4964***	3.4128	0.0006
<i>ROTATION</i>	-0.0253	-0.5921	0.5538
<i>SFNA</i>×<i>ROTATION</i>	-0.3928	-1.4110	0.1582
<i>Control Variables</i>	included		
<i>Year indicators</i>	included		
<i>Industry indicators</i>	included		
N		11,511	
χ^2 -stat.		522.1053	
p-value		0.0000	
Pseudo R ²		0.0829	
Panel B 相同會計師事務所會計師輪調之整合審計對內部控制缺失數的影響			
<i>Poisson regression Model</i>			
(Dependent variable = ICQ)			
variables	coefficient	z-value	p-value
<i>Intercept</i>	-7.0542***	-15.9078	0.0000
<i>SFNA</i>	0.9451***	12.5353	0.0000
<i>ROTATION</i>	0.0067	0.2141	0.8305
<i>SFNA</i>×<i>ROTATION</i>	-0.7307***	-4.3976	0.0000
<i>Control Variables</i>	included		
<i>Year indicators</i>	included		
<i>Industry indicators</i>	included		
N		11,511	
χ^2 -stat.		4613.0589	
p-value		0.0000	
Pseudo R ²		0.1178	

表 9 相同會計師事務所會計師輪調之整合審計對內部控制資訊揭露的影響 (續)

Panel C 相同會計師事務所會計師輪調之整合審計對內部控制缺失校正比率的影响			
<i>Tobit regression Model</i>			
(Dependent variable = <i>ICM</i>)			
variables	coefficient	t-value	p-value
<i>Intercept</i>	2.8408	1.0860	0.2778
<i>SFNA</i>	0.2421	0.4558	0.6486
<i>ROTATION</i>	0.1080	0.6004	0.5484
<i>SFNA</i> × <i>ROTATION</i>	0.0290	0.0282	0.9775
<i>Control Variables</i>	included		
<i>Year indicators</i>	included		
<i>Industry indicators</i>	included		
N		896	
F-stat.		1.4914	
p-value		0.0314	
Pseudo R ²		0.0683	

1. Probit/Poisson/Tobit 迴歸模型分析 z 檢定/t 檢定的機率值，*、**及***分別表示 10%、5%及 1%的顯著。
2. 變數定義請詳見附錄 1

柒、結論

在中國內部控制基本規範及相關指引措施發布並施行後，企業得以選擇單獨審計(內部控制審計與財務報表審計為不同會計師事務所不同會計師)或整合審計(內部控制審計與財務報表審計為相同會計師事務所)，並可以進一步的在整合審計中，由至少一位不同會計師或相同會計師進行審計工作。本文乃藉由單獨審計之會計師較不會受到制約而能夠維持專業上的注意，且通常較可透過公允客觀的角度來維持審計實質與形式獨立性，而較具有「絕對獨立性」的立場；及整合審計雖較能夠提升會計師審計資源的運用效率及降低審計成本之效益，但容易產生「獨立性」是否適切的疑慮情形下，若在整合審計下由相同會計師事務所至少一位不同會計師執行財務報表審計或內部控制審計，較能夠形成「相對獨立性」的觀點；分析單獨審計與整合審計對於內部控制資訊揭露的影響，並進一步檢視公司執行整合審計但至少由一位不同會計師與相同會計師執行審計工作，與內部控制資訊揭露的關聯性。實證結果發現在整合審計中由至少一位不同會計師執行審計工作會增加公司內部控制缺失的揭露意願且揭露缺失數也相對為高。再者，執行單獨審計的公司，則較會對於內部控制校正比率具有正向影響。因此，本研究之分析將可以提供企業利害關係人與主管機關瞭解企業執行單獨審計或整合審計的不同條件下，對於內部控制資訊

揭露具有作用的證據，並能夠觀察到採行整合審計而提升審計效率與降低審計成本的同時，由至少一位不同會計師執行審計工作的「相對獨立性」對於內部控制資訊的揭露的影響效果。因整合審計可以對客戶的經營狀況和所涉及的業務領域通常更為熟悉且較具經驗，以產生知識外溢的效果，並達到整合審計的範疇經濟，故透過由至少一位不同會計師對於內部控制審計與財務報表審計之驗證，較有助於達到強化公司內部控制資訊揭露之效益。

會計師執行內部控制審計與財務報表審計之查核目的並不完全相同，從形式上而言因其最終目的都是在合理確保財務報導的可靠性，但實質上兩者的審計目標及程序尚有不同之處。在中國提供企業可以選擇進行單獨審計或整合審計的規範前提下，目前除了 Bhaskar et al. (2019) 曾發現美國整合審計或僅單一財務報表審計的內部控制審計品質對後續財務報表審計品質具有影響，或 Gunn et al. (2023) 研究顯示中國公司採行單獨審計較具內部控制品質效益且可降低審計公費外，尚缺乏相關研究直接探討內部控制審計與財務報表審計由不同會計師事務所或會計師執行審計工作，對於企業相關資訊揭露影響之佐證，故透過本研究的實證結果，將提供進一步瞭解單獨審計或整合審計的差異與影響。然而，本研究仍存在些許的研究限制。首先，本研究以中國 2010 公告「企業內部控制審計指引」後，受主管機關強制要求需建立內部控制制度並公告內部控制審計報告的公司進行探討，後續研究可以考量先前年度有自行聘請會計師對於內部控制進行審計之企業，而分析制度改變前後之影響。再者，透過檢視本研究的樣本，可以發現中國上市公司仍大多是採行整合審計為主，建議未來研究可以藉由較長時間的觀察，以瞭解是否有公司的內部控制審計與財務報表審計的會計師事務所或會計師進行更換，亦或在整合審計或單獨審計間的轉變，以補捉對於企業內部控制或財務報導的影響。最後，本研究的實證結果貼近並支持美國 PCAOB 在審計公報第五號 (AS5，目前為 AS 2201) 對企業內部控制及財務報表審計業務需要整合執行，以達到範疇經濟與資源共享效率性的要求，但在追求審計「獨立性」的需求上，本研究則發現由至少一位不同會計師進行財務報表或內部控制的審計工作對於內部控制資訊的揭露較具作用，建議未來研究可以再進一步的透過不同之資訊觀點探索整合審計或單獨審計之潛在效用與影響。

參考文獻

- 王翰屏與簡俱揚，2017，失去客戶的威脅、客戶重要性與會計師事務所規模對審計人員獨立性之影響，當代會計，第18卷第1期：33-53。
- 林孝倫與郭俐君，2016，台灣會計師更換之市場反應，當代會計，第17卷第2期：235-264。
- Adhikari, S., B. Guragai, and A. Seetharaman. 2020. Market response to audited internal control weakness disclosures. *Journal of Forensic Accounting Research* 5 (1): 2-20.
- Ajinkya, B., S. Bhojraj, and P. Sengupta. 2005. The association between outside directors, institutional investors and the properties of management earnings forecasts. *Journal of Accounting Research* 43 (3): 343-376.
- Asare, S. K., B. C. Fitzgerald, L. E. Graham, J. R. Joe, E. M. Negangard, and C. J. Wolfe. 2013. Auditors' internal control over financial reporting decisions: Analysis, synthesis, and research directions. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 32 (Supplement 1):131-166.
- Ashbaugh-Skaife, H., D. W. Collins, and W. R. Kinney Jr. 2007. The discovery and reporting of internal control deficiencies prior to SOX-mandated audits. *Journal of Accounting and Economics* 44 (1-2):166-192.
- Ashbaugh-Skaife, H., D. W. Collins, W. R. Kinney Jr., and R. LaFond. 2008. The effect of SOX internal control deficiencies and their remediation on accrual quality. *The Accounting Review* 83 (1):217-250.
- Ashbaugh-Skaife, H., D. W. Collins, W. R. Kinney Jr., and R. LaFond. 2009. The effect of SOX internal control deficiencies on firm risk and cost of equity. *Journal of Accounting Research* 47 (1):1-43.
- Bamber, E. M., and V. M. Iyer. 2007. Auditors' identification with their clients and its effect on auditors' objectivity. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 26 (2):1-24.
- Baukloh, T., I. Hardeck, K. K. Inger, P. Wittenstein, and B. Zwergel. 2021. Spillover Effects of Tax Avoidance on Peers' Firm Value. *The Accounting Review* 96 (4):51-79.
- Beasley, M. S. 1996. An empirical analysis of the relation between the board of director composition and financial statement fraud. *The Accounting Review* 71 (4): 443-465.
- Bhaskar, L. S., J. H. Schroeder, and M. L. Shepardson. 2019. Integration of internal control and financial statement audits: Are two audits better than one? *The Accounting Review* 94 (2): 53-81.
- Chan, K. C., B. Farrell, and P. Lee. 2008. Earnings management of firms reporting material internal control weaknesses under section 404 of the Sarbanes-Oxley Act. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 27 (2): 161-179.

- Chen, G., M. Firth, D. N. Gao, and O. M. Rui. 2005. Is China's securities regulatory agency a toothless tiger? Evidence from enforcement actions. *Journal of Accounting and Public Policy* 24 (6): 451-488.
- Chen, G., M. Firth, D. N. Gao, and O. M. Rui. 2006. Ownership structure, corporate governance, and fraud: Evidence from China. *Journal of Corporate Finance* 12 (3): 424-448.
- Chen, S., B. Miao, and K. Valentine. 2022. Corporate control contests and the asymmetric disclosure of bad news: Evidence from peer firm disclosure response to takeover threat. *The Accounting Review* 97 (1):123-146.
- Chen, Y., F. A. Gul, C. Truong, and M. Veeraraghavan. 2016. Auditor client specific knowledge and internal control weakness: Some evidence on the role of auditor tenure and geographic distance. *Journal of Contemporary Accounting and Economics* 12 (2): 121-140.
- Cheng, M., D. Dhaliwal, and Y. Zhang. 2013. Does investment efficiency improve after the disclosure of material weaknesses in internal control over financial reporting? *Journal of Accounting and Economics* 56 (1):1-18.
- Cheng, S. 2008. Board size and the variability of corporate performance. *Journal of Financial Economics* 87 (1): 157-176.
- Cheng, S., R. Felix, and R. Indjejikian. 2019. Spillover effects of internal control weakness disclosures: The role of audit committees and board connections. *Contemporary Accounting Research* 36 (2): 934-957.
- Cohen, J. R., J. R. Joe, J. C. Thibodeau, and G. M. Trompeter. 2020. Audit partners' judgments and challenges in the audits of internal control over financial reporting. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 39 (4): 57-85.
- Dechow, P., W. Ge, and C. Schrand. 2010. Understanding earnings quality: A review of the proxies, their determinants and their consequences. *Journal of Accounting and Economics* 50 (2-3): 344-401.
- Donelson, D. C., M. S. Ege, and J. M. McInnis. 2017. Internal control weaknesses and financial reporting fraud. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 36 (3): 45-69.
- Doyle, J., W. Ge and S. McVay. 2007. Determinants of weakness in internal control over financial reporting. *Journal of Accounting and Economics* 44 (1-2): 193-223
- Fama E. F. and M. C. Jensen. 1983. Separation of ownership and control. *The Journal of Law and Economics* 26 (2):301-325.
- Fan, J. P. H. and T. J. Wong. 2002. Corporate ownership structure and the informativeness of accounting earnings in East Asia. *Journal of Accounting and Economics* 33 (3):401-425.

- Favere-Marchesi, M., and C. E. N. Emby. 2005. The impact of continuity on concurring partner reviews: An exploratory study. *Accounting Horizons* 19 (1): 1-10.
- Firth M., O. M. Rui and W. Wu. 2011. Cooking the books: Recipes and costs of falsified financial statements in China. *Journal of Corporate Finance* 17 (2): 371-390.
- Firth, M., P. M. Y. Fung and O. M. Rui. 2007. Ownership, two-tier board structure, and the informativeness of earnings-Evidence from China. *Journal of Accounting and Public Policy* 26 (4): 463-496.
- Fitzgerald, B. C., T. C. Omer, and A. M. Thompson. 2018. Audit partner tenure and internal control reporting quality: US evidence from the not-for-profit sector. *Contemporary Accounting Research* 35 (1): 334-364.
- Gates, S. K., D. J. Lowe, and P. M. J. Reckers. 2007. Restoring public confidence in capital markets through auditor rotation. *Managerial Auditing Journal* 22 (1): 5-17.
- Ge, W. and S. McVay. 2005. The disclosure of material weaknesses in internal control after the Sarbanes-Oxley Act. *Accounting Horizons* 19 (3):137-158.
- Gleason, C. A. and L. F. Mills. 2011. Do auditor-provided tax services improve the estimate of tax reserves? *Contemporary Accounting Research* 28 (5):1484-1509.
- Glendening, M., E. G. Mauldin, and K. W. Shaw. 2019. Determinants and consequences of quantitative critical accounting estimate disclosures. *The Accounting Review* 94 (5): 189-218.
- Gong, S. X., F. A. Gul, and L. Shan. 2018. Do auditors respond to media coverage? Evidence from China. *Accounting Horizons* 32 (3): 169-194.
- Gunn J., C. Li, L. Liao, and S. Zhou. 2023. Is it Better to kill two birds with one stone? Internal control audit quality and audit costs for integrated versus non-integrated audits. *The Accounting Review* 98 (1): 251-283.
- Hainmueller, J. 2012. Entropy balancing for causal effects: A multivariate reweighting method to produce balanced samples in observational studies. *Political analysis* 20 (1):25-46.
- Hatfield, R. C., S. B. Jackson, and S. D. Vandervelde. 2011. The effects of prior audit involvement and client pressure on proposed audit adjustment. *Behavioral Research in Accounting* 23 (2): 117-130.
- Heckman, J. J. 1979. Sample selection bias as a specification error. *Econometrica* 47 (1): 153-161.
- Hoag, M. L., and C. W. Hollingsworth. 2011. An intertemporal analysis of audit fees and Section 404 material weaknesses. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 30 (2): 173-200.
- Hoitash, U., R. Hoitash, and J. C. Bedard. 2009. Corporate governance and internal control

- over financial reporting: A comparison of regulatory regimes. *The Accounting Review* 84 (3):839-867.
- Jensen, M. C. 1993. The modern industrial revolution, exit, and the failure of internal control systems. *Journal of Finance* 48 (3):831-880.
- Ji, X. D., W. Lu, and W. Qu. 2018. Internal control risk and audit fees: Evidence from China. *Journal of Contemporary Accounting and Economics* 14(3): 266-287.
- Ji, X. D., W. Lu, and W. Qu. 2017. Voluntary disclosure of internal control weakness and earnings quality: Evidence from China. *The International Journal of Accounting* 52(1): 27-44.
- Kanagaretnam, K., G. J. Lobo and D. J. Whalen. 2007. Does good corporate governance reduce information asymmetry around quarterly earnings announcements? *Journal of Accounting and Public Policy* 26 (4): 497-522.
- Karamanou, I. and N. Vafeas. 2005. The association between corporate boards, audit committees, and management earnings forecasts: an empirical analysis. *Journal of Accounting Research* 43 (3): 453-486.
- Knechel W. R., and D. S. Sharma. 2012. Auditor-Provided nonaudit services and audit effectiveness and efficiency: Evidence from pre- and post-SOX audit report lags. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 31 (4):85-114.
- Knechel, W. R., G. V. Krishnan, M. Pevzner, L. B. Shefchik, and U. K. Velury. 2013. Audit quality: Insights from the academic literature. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 32 (Supplement 1): 385-421.
- Krishnan, G. V. and G. Visvanathan. 2007. Reporting internal control deficiencies in the post-Sarbanes-Oxley era: The role of auditors and corporate governance. *International Journal of Auditing* 11 (2): 73-90.
- Krishnan, G. V., and W. Yu. 2011. Further evidence on knowledge spillover and the joint determination of audit and non-audit fees. *Managerial Auditing Journal* 26 (3):230-247.
- Krishnan, J., J. Krishnan, and H. Song. 2011. The effect of Auditing Standard No. 5 on audit fees. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 30 (4): 1-27.
- Kutner, M. H., Nachtsheim, C. J., and Neter, J. 2004. *Applied Linear Regression Models*, 4th Ed. Boston, MA: McGraw-Hill Irwin Inc.
- Lai, K. W., and G. V. Krishnan. 2009. Are non-audit services associated with firm value? Evidence from financial information system-related services. *Accounting and Finance* 49 (3):599-617.
- Lennox, C. S., and X. Wu. 2022. Mandatory internal control audits, audit adjustments, and financial reporting quality: Evidence from China. *The Accounting Review* 97 (1): 341-

364.

- Leung, N. W., J. J. Liu, and B. Wong. 2019. The emergence of second-tier auditors in China: Analysis of audit fee premium and audit quality. *Asia-Pacific Journal of Accounting and Economics* 26 (6): 684-708.
- Li, C., L. Sun, and M. L. Ettredge, 2010. Financial executive qualifications, financial executive turnover, and adverse SOX 404 opinions. *Journal of Accounting and Economics* 50 (1):93-110.
- Liu, Q and Z. J. Lu. 2007. Corporate governance and earnings management in the Chinese listed companies: A tunneling perspective. *Journal of Corporate Finance* 13 (5): 881-906.
- Lu, Y., and Y. Cao. 2018. The individual characteristics of board members and internal control weakness: Evidence from China. *Pacific-Basin Finance Journal* 51: 75-94.
- Mayhew B. W., and J. E. Pike. 2004. Does investor selection of auditors enhance auditor independence? *The Accounting Review* 79 (3): 797-822.
- Ogneva M., K. R. Subramanyam, and K. Raghunandan. 2007. Internal control weakness and cost of equity: Evidence from SOX section 404 disclosures. *The Accounting Review* 82 (5): 1255-1297.
- Oradi, J., K. Asiaei, and Z. Rezaee. 2020. CEO financial background and internal control weaknesses. *Corporate Governance: An International Review* 28 (2): 119-140.
- Reynolds, J. K., D. R. Deis, and J. R. Francis. 2004. Professional service fees and auditor objectivity. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 23 (1): 29-52.
- Robinson, D. 2008. Auditor independence and auditor-provided tax service: Evidence from going concern audit opinions prior to bankruptcy filings. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 27 (2):31-54.
- Simone L. D., M. S. Ege, and B. Stomberg. 2015. Internal control quality: The role of auditor-provided tax services. *The Accounting Review* 90 (4): 1469-1496.
- Tan, H. T. 1995. Effects of expectations, prior involvement, and review awareness on memory for audit evidence and judgment. *Journal of Accounting Research* 33 (1):113-135.
- Tan, H. T., and A. Kao. 1999. Accountability effects on auditors' performance: The influence of knowledge, problem-solving ability, and task complexity. *Journal of Accounting Research* 37 (1): 209-223.
- Tang, X., J. Du and Q. Hou. 2013. The effectiveness of the mandatory disclosure of independent directors' opinions: Empirical evidence from China. *Journal of Accounting Public Policy* 32 (3):89-125.
- Taylor, M. H., F. T. DeZoort, E. Munn, and M. W. Thomas. 2003. A proposed framework

- emphasizing auditor reliability over auditor independence. *Accounting Horizons* 17 (3): 257-266.
- Wang, D., and J. Zhou. 2012. The impact of PCAOB Auditing Standard No. 5 on audit fees and audit quality. *Accounting Horizons* 26 (3): 493-511.
- Whisenant, S., S. Sankaraguruswamy, and K. Raghunandan. 2003. Evidence on the joint determination of audit and non-audit fees. *Journal of Accounting Research* 41 (4):721-744.
- Yasser, Q. R., and A. A. Mamun. 2015. The impact of CEO duality attributes on earnings management in the East. *Corporate Governance* 15 (5):706-718.
- Zhang, D., T. Zhang, and G. Ma. 2020. Can non-executive equity incentives reduce internal control ineffectiveness? Evidence from China. *Accounting and Finance* 60 (5): 4467-4496.
- Zhang, Y., J. Zhou, and N. Zhou. 2007. Audit committee quality, auditor independence, and internal control weaknesses. *Journal of Accounting and Public Policy* 26 (3):300-327.
- Zhu, P. Y. 2019. Research on the integration of financial reports audit and internal control audit. *Advances in Economics, Business and Management Research* 84: 141-145.

附錄 1 變數定義

變數	變數定義及說明
一、應變數	
<i>ICDIS</i>	= <i>i</i> 公司於第 <i>t</i> 年的內部控制資訊揭露相關變數。分別為(1)是否揭露內部控制缺失 (<i>ICW</i>)、(2)揭露內部控制缺失數 (<i>ICQ</i>)、與(3)內部控制校正比率 (<i>ICM</i>) 作為代理變數。
<i>ICW</i>	= <i>i</i> 公司於第 <i>t</i> 年有揭露內部控制缺失為 1，其他為 0。
<i>ICQ</i>	<i>i</i> 公司於第 <i>t</i> 年揭露內部控制缺失數。
<i>ICM</i>	<i>i</i> 公司於第 <i>t</i> 年內部控制校正比率，為內部控制缺失校正數除以內部控制缺失數。
二、主要變數	
<i>NFNA</i>	= <i>i</i> 公司於第 <i>t</i> 年為個別兩家不同會計師事務所執行內部控制審計與財務報表審計者，屬於單獨審計者為 1，其他為 0。
<i>SFNA</i>	= 在給定 <i>i</i> 公司於第 <i>t</i> 年聘請相同會計師事務所執行內部控制審計與財務報表審計之整合審計，但由至少一位以上不同會計師執行內部控制審計或財務報表審計者為 1，其他為 0。
三、控制變數 (影響公司內部控制缺失之揭露)	
公司治理變數	
<i>SOE</i>	= <i>i</i> 公司第 <i>t</i> 年期為國有企業者 (最大股東為政府者) 為 1，其他為 0。
<i>HERF</i>	= <i>i</i> 公司第 <i>t</i> 年期前十大股東的股權集中程度 (Herfindahl index)。
<i>BSIZE</i>	= <i>i</i> 公司第 <i>t</i> 年期初董事會規模大小 (董事會人數取自然對數)。
<i>IND</i>	= <i>i</i> 公司第 <i>t</i> 年期初獨立董事人數佔董事會人數之比率。
<i>DUALITY</i>	= <i>i</i> 公司第 <i>t</i> 年董事長兼任總經理者為 1，其他為 0。
公司特性變數	
<i>SIZE</i>	= <i>i</i> 公司於第 <i>t</i> 年總資產帳面價值取自然對數。
<i>LEV</i>	= <i>i</i> 公司第 <i>t</i> 年總負債除以總資產。
<i>ROA</i>	= <i>i</i> 公司第 <i>t</i> 年淨利除以總資產。
<i>MB</i>	= <i>i</i> 公司第 <i>t</i> 年帳面價值除以企業市值。
<i>GROW</i>	= <i>i</i> 公司第 <i>t</i> 年的銷貨收入成長率，以 <i>i</i> 公司第 <i>t</i> 期銷貨收入減第 <i>t-1</i> 期銷貨收入後，除以第 <i>t-1</i> 期銷貨收入。
<i>AGE</i>	= <i>i</i> 公司已上市的年度，為第 <i>t</i> 年減公司上市年度加 1 後取自然對數。
外部治理變數	
<i>II</i>	= <i>i</i> 公司第 <i>t</i> 年的機構投資人持股比率。
<i>ANA</i>	= <i>i</i> 公司第 <i>t</i> 年的分析師跟報導次數加 1 後取自然對數。

附錄 1 變數定義 (續)

變數	變數定義及說明
管理當局特性變數	
<i>MCOMP</i>	= <i>i</i> 公司第 <i>t</i> 年的高階管理階層薪酬總額取自然對數。
<i>MHOLD</i>	= <i>i</i> 公司第 <i>t</i> 年的高階管理階層持股數除以企業發行總股數。
會計師特性變數	
<i>BIG4</i>	= <i>i</i> 公司第 <i>t</i> 年在整合審計的情況下，由國際四大會計師事務所進行內部控制與財務報表審計者為 1，其他為 0。
<i>AUBIG4</i>	= <i>i</i> 公司第 <i>t</i> 年在單獨審計的情況下，由國際四大會計師事務所進行財務報表審計者為 1，其他為 0。
<i>ICBIG4</i>	= <i>i</i> 公司第 <i>t</i> 年在單獨審計的情況下，由國際四大會計師事務所進行內部控制審計者為 1，其他為 0。
<i>SWITCH</i>	= <i>i</i> 公司第 <i>t</i> 年在整合審計的情況下，為更換會計師事務所者 1，其他為 0。
<i>AUSWCH</i>	= <i>i</i> 公司第 <i>t</i> 年在單獨審計的情況下，為更換會計師事務所進行財務報表審計者為 1，其他為 0。
<i>ICSWCH</i>	= <i>i</i> 公司第 <i>t</i> 年在單獨審計的情況下，為更換會計師事務所進行內部控制審計者為 1，其他為 0。
四、其他變數	
<i>TOBQ</i>	= <i>i</i> 公司第 <i>t</i> 年托賓 Q 比率，為公司的市場價值除以總資產帳面價值。
<i>LOSS</i>	= <i>i</i> 公司第 <i>t</i> 年為之淨利潤為損失者為 1，其他為 0。
<i>ARINV</i>	= <i>i</i> 公司第 <i>t</i> 年之存貨加應收帳款後，除以總資產之比率。
<i>EMPLY</i>	= <i>i</i> 公司第 <i>t</i> 年員工總人數取自然對數。
<i>CSOE</i>	= <i>i</i> 公司第 <i>t</i> 年屬於中央政府控制持股之企業者為 1，其他為 0。
<i>LSOE</i>	= <i>i</i> 公司第 <i>t</i> 年屬於地方政府控制持股之企業者為 1，其他為 0。
<i>QUICK</i>	= <i>i</i> 公司第 <i>t</i> 年速動比率，為流動資產減存貨後，除以流動負債。
<i>DULIST</i>	= <i>i</i> 公司第 <i>t</i> 年有在發行 B 股或 H 股以發行股票予海外投資人者為 1，其他為 0。
五、增額分析變數	
<i>BIG4_AUIC</i>	= <i>i</i> 公司第 <i>t</i> 年在單獨審計的情況下，其內部控制審計或財務報表審計均由國際四大會計師事務所進行審計工作者為 1，其他為 0。
<i>ROTATION</i>	= <i>i</i> 公司第 <i>t</i> 年在整合審計的情況下，有發生會計師輪調者為 1，其他為 0。

