

所得稅資訊內涵對盈餘持續性之影響

汪瑞芝* 李依純**

摘要：本文探討所得稅資訊內涵以及國際財務報導準則（IFRS）實施後，對盈餘持續性之影響。實證結果顯示，遞延所得稅資產（DTA）與盈餘持續性呈顯著負相關，可能因遞延所得稅資產具有裁量權，管理當局進行盈餘管理，使得盈餘持續性降低；股東可扣抵稅額（ICA）與盈餘持續性呈顯著正相關，當企業之股東可扣抵稅額愈高，消除股東股利所得重複課稅問題，吸引更多投資者投資，降低外部舉債的程度，進而提升盈餘持續性；未分配盈餘加徵 10% 稅額（UDIS）與盈餘持續性呈顯著負相關，亦即企業之加徵未分配盈餘稅負後，租稅負擔增加，進而降低盈餘持續性。再者，我國於 2013 年實施 IFRS 後，由於企業財務報表揭露較多財務狀況及經營績效資訊，提升財務報表品質，使得盈餘持續性提高。最後，IFRS 實施後，股東可扣抵稅額愈高的公司，其盈餘持續性愈高。

關鍵詞：遞延所得稅資產、股東可扣抵稅額、未分配盈餘加徵 10% 稅額、IFRS、盈餘持續性

* 臺北商業大學會計資訊系教授

** 勤業眾信聯合會計師事務所查帳員（臺北商業大學會計資訊系暨會計財稅碩士）
作者感謝編輯以及兩位匿名評審委員提供之寶貴意見。

The Effect of Income Tax Information Content on Earnings Persistence

Jui-Chih Wang* Yi-Chun Li**

Abstract: This paper investigates the influence of income tax information content on earnings persistence and the consequences of Taiwan's adoption of the IFRS in 2013. Multiple regression analysis was used to explore the effects of deferred income tax assets (DTA), imputation tax credits (ICA) and 10% surtax on undistributed retained earnings (UDIS) on earnings persistence in a sample of companies listed in Taiwan for the period from 2006 to 2014. The effects of income tax information content on earnings persistence provide empirical evidence to support the supposition that DTA reduces earnings persistence by allowing managers to apply judgment in the manipulation of earnings. Our findings show that ICA has reduced the occurrence of double taxation, with the added effect of attracting investment and decreasing the need for external loans, thereby increasing earnings persistence. Despite the fact that UDIS is likely to increase the tax burden, it may also act to reduce earnings persistence. Earnings persistence has increased since the implementation of IFRS in 2013, particularly among companies with more ICA.

Keywords: deferred income tax assets, imputation tax credits, 10% surtax on undistributed retained earnings, IFRS, earnings persistence

* Professor, Department of Accounting Information, National Taipei University of Business

** Deloitte & Touche, Auditor (Master, Graduate Institute of Accounting and Taxation, National Taipei University of Business)

We thank the editor and two anonymous reviewers for providing helpful comments.

Submitted April 2015
Accepted October 2015
After 3 rounds of review

壹、緒論

財務報表之主要目的為提供有用之會計資訊予使用者作為投資及融資之經濟決策，對於投資人而言，具有攸關價值之資訊為會計盈餘資訊 (Penman, 1980; Han and Wild, 1991; Lang and Lundholm, 1993)，會計盈餘不僅為影響企業股價之重要因素，更被視為資訊內涵之主要因素。然而，會計盈餘係由營業所得、營業外所得及所得稅費用等要素所組成，文獻上有實證結果表示會計盈餘之組成份子確實具有資訊內涵，且相對於會計盈餘之最後彙總數字，其盈餘組成分子具有增額之資訊內涵 (Lipe, 1986)。然而，會計盈餘之組成要素中，有許多要素為應計項目所構成，由於一般公認會計原則允許企業對同一經濟事項可用不同之會計方法處理，因此管理當局便可依不同目的而選擇不同之會計政策；例如，存貨成本流動假設由平均法改為先進先出法，或折舊方法由加速折舊法轉換為直線法來減少前幾期之費用以增加公司之淨利 (Hughes and Schwartz, 1988)，這些會計政策的選擇往往較具有裁量權，企業之管理當局可能為達成某種盈餘目的而操縱會計數字，倘若會計數字係為管理當局操縱後之結果，將導致財務報導含有雜訊，進而造成其盈餘品質失真。

財務報導品質之衡量指標，以盈餘資訊品質最為重要，管理當局可透過盈餘資訊了解企業之經營結果，投資人與分析師可能需先透過預測公司未來之盈餘表現，方可得知股票之真實價值，債權人透過盈餘資訊提供企業融資，進而使得盈餘品質概念逐漸受到重視。Dechow and Schrand (2004)亦指出較高之盈餘品質能正確反應企業之營運績效，為未來績效之良好指標，對於企業評價而言更是良好的綜合指標。而盈餘品質可由盈餘數字本身之持續性加以定義之 (Schipper and Vincent, 2003)。目前文獻上探討盈餘品質之方式約略分為應計項目的品質 (Jones, 1991)、盈餘持續性 (Revsine, Collins, and Johnson, 2005)及價值攸關性 (Marquardt and Wiedman, 2004)等。其中，盈餘數字本身之持續性表示盈餘資訊具有持續影響未來並且有正確預測未來盈餘之可能性時，林嬌能與王萬成 (2007)認為財務報表所報導之盈餘足以反應盈餘之持續性，該盈餘資訊便具備高度之預測價值，因此盈餘數字本身之持續性是相對較優質之衡量指標 (Choi, 1994; Richardson, 2003)。

然而，近年來國內外有許多財務報導失敗之例子，引起政府機關及投資者等財務報表使用者關心盈餘報導之品質。由於管理當局欲達成某盈餘目標，可能藉由操縱會計數字之裁量權，來改善或侵害財務報表之品質。而國內外文獻多著重於會計盈餘中之應計項目或現金流量項目為出發點來探討對盈餘品質之影響 (Sloan, 1996; Dechow and Dichev, 2002)，Phillips, Pincus, and Rego (2004)指出企業所揭露之所得稅事項對盈餘品質是有助益的；而 Rashid, Noor, Matsuski, and Bardai (2014)亦表示租稅報導之品質水準會影響公司在資本市場的價值；由於過去文獻探討財務報導所揭露

之所得稅資訊內涵對於盈餘品質之影響付之闕如。因此本研究針對企業於財務報表中所揭露之所得稅資訊內涵來探討其對盈餘持續性之影響。

所得稅資訊係由許多會計事項所組成，除了我國稅法之規定外，於會計準則中亦有所規範。我國財務會計準則公報第 22 號「所得稅之會計處理準則」規定，企業之財務報表應對於所得稅費用（利益）加以揭露，應包含當期所得稅費用（利益）、遞延所得稅費用（利益）及未分配盈餘加徵 10% 稅額等事項。此外，我國已於 2013 年實施國際財務報導準則（International Financial Reporting Standards; 以下簡稱 IFRS），要求企業除了要揭露舊公報之規定外，應更詳細揭露遞延所得稅費用（利益）之產生及變動狀況。遞延所得稅費用（利益）係由遞延所得稅資產及負債之變動而產生，而我國企業之常態屬於遞延所得稅資產高於遞延所得稅負債，主要原因除財稅差異所造成外，亦因企業享受較多投資抵減之租稅優惠所致（Wu and Lin, 2003）。此外，我國於 1998 年實施兩稅合一稅制，其實施目的為避免企業發放股利給股東時，股利所得於公司及個人階段造成重複課稅，規定公司所繳納之營利事業所得稅得扣抵股東個人之綜合所得稅，進而產生了股東可扣抵稅額之額外資訊；同時為避免企業為了規避股東個人稅負而不分配盈餘給股東並保留在公司，進一步對企業之未分配盈餘加徵 10% 之所得稅，除了對企業之租稅負擔增加外，造成經營造成相當程度之影響。

綜上所述，本研究基於財務會計準則公報及 IFRS 並搭配我國稅法之規定，針對企業所得稅附註揭露之資訊內涵分為遞延所得稅資產、股東可扣抵稅額及未分配盈餘加徵 10% 稅額，分別探討對盈餘品質之影響，並檢視 IFRS 實施前、後是否有差異。

本研究選取 2006 年至 2014 年之台灣上市櫃公司資料為樣本，以財務報表中之所得稅附註資訊中，所揭露之遞延所得稅資產、股東可扣抵稅額及未分配盈餘加徵 10% 稅額之資訊對盈餘持續性之影響。實證結果顯示，遞延所得稅資產與次期盈餘呈顯著負向相關，隱含著遞延所得稅資產較具有裁量權，可能為管理當局進行盈餘管理之工具，因而降低盈餘持續性；其次，股東可扣抵稅額與次期盈餘呈顯著正向相關，代表股東可扣抵稅額愈高，企業確實會降低舉債行為，進而提升盈餘品質；最後，未分配盈餘加徵 10% 稅額與次期盈餘呈顯著負向相關，表示企業為避免稅負成本的增加，因而提高舉債行為，進一步降低盈餘持續性。我國金融監督管理委員會（以下簡稱金管會）強制規定上市櫃之企業於 2013 年全面實施 IFRS，期能提升企業財務報表品質特性；實證結果顯示，實施 IFRS 之後，遞延所得稅資產以及未分配盈餘加徵 10% 稅額與次期盈餘負向相關程度相較於實施前為低，乃由於報表內容揭露資訊更具有可比性及攸關性；提升了盈餘品質特性，降低了負面影響程度；實施 IFRS 之後，股東可扣抵稅額與次期盈餘正向相關程度相較於實施前為低，代表股東可扣抵稅額愈高，企業會以募股取代舉債投資決策，企業降低舉債程度，進而提升盈餘品質。

目前國內外文獻較多著重於探討財稅差異以及盈餘管理之議題，較少探討所得稅資訊內涵對盈餘品質之直接影響，亦鮮少有文獻探討股東可扣抵稅額及未分配盈餘加徵 10% 稅額之資訊對盈餘數字本身之持續性直接影響，此為本研究之貢獻。

本研究之架構共分為五節，第壹節為緒論，說明研究之動機、目的及實證結果與重要性；第貳節為文獻探討及假說發展，回顧有關遞延所得稅資產、股東可扣抵稅額及未分配盈餘加徵 10% 稅額之資訊對盈餘持續性之文獻，並考量 IFRS 實施後所帶來之影響，進而建立實證假說；第參節為研究設計，介紹實證模型之設計、變數之定義、衡量及資料來源與樣本篩選過程；第肆節為實證結果及分析，解釋本研究迴歸分析之結果與發現；第伍節為結論，依據實證結果作總結與建議，並說明研究過程之限制，以作為後續研究之參考。

貳、文獻探討與假說發展

本節主要探討所得稅相關資訊將如何影響企業之盈餘品質。本研究將針對財務報告書中對所得稅資訊之揭露項目來個別探討其涵義，包含遞延所得稅資產、股東可扣抵稅額及未分配盈餘加徵 10% 稅額之資訊。此外我國於 2013 年強制所有上市上櫃之企業應採用 IFRS 編製財務報表，其中所得稅資訊乃為單行之重要揭露項目，勢必對企業造成不小之衝擊，因此本研究亦探討我國上市上櫃公司在採用 IFRS 後，是否會對前述之所得稅資訊內涵對於盈餘持續性造成影響。

一、所得稅資訊內涵對盈餘持續性之影響

根據我國財務會計準則公報第 22 號「所得稅之會計處理準則」規定可知，財務報表中對於所得稅費用（利益）之揭露應包含當期所得稅費用（利益）、遞延所得稅費用（利益）及未分配盈餘加徵 10% 稅額等事項。我國於 2013 年實施之 IFRS，其國際會計準則第 12 號公報要求所得稅資訊內涵之附註揭露，除了維持舊有公報之規定外，應更詳細列出關於遞延所得稅費用（利益）之產生及變動情況，進而強化了財務報表之透明度並提升財務報表之品質，使得所得稅資訊內涵之揭露，有助於偵測盈餘管理，對企業未來盈餘更具有意涵（林松宏與羅文振，2007）。再者，我國自 1998 年起實施兩稅合一，規定公司所繳納之營利事業所得稅，可抵繳股東股利所得之綜合所得稅並採用設算扣抵法，也因此產生了股東可扣抵稅額之資訊。同時，為避免公司藉由不分配盈餘之方式來規避股東個人之綜合所得稅，因此便訂立對未分配盈餘加徵 10% 營利事業所得稅之機制，與兩稅合一之稅額扣抵法並行。

由於會計準則與我國稅法之規定不同，產生了財稅差異，因而在資訊揭露中有所得稅費用（利益）及遞延所得稅資產（負債）等科目；另由於兩稅合一之實施，股東享有可扣抵稅額，且獨立於公司帳戶之外，導致所得稅資訊會部分揭露於財務報表內，部分獨立於財務報表外。對於投資人而言，所得稅之相關科目與公司盈餘品質具

有攸關性，Rashid et al. (2014)亦指出租稅報導的品質水準會影響公司在資本市場的價值。因此，所得稅資訊內涵會如何影響企業之價值及未來盈餘，值得深入探討。

盈餘持續性為研究盈餘品質之代理變數。Kormendi and Lipe (1987)檢測盈餘反應係數與盈餘持續性間關聯性，認為盈餘持續性是企業對於未來盈餘期望值之修正程度，若該影響程度愈大，則盈餘持續性愈大，其研究結果發現兩者呈現顯著正向相關，與 Lev and Thiagarajan (1993)研究結果相同。Penman and Zhang (2002)亦表示盈餘若具有持續性則可作為未來盈餘的最佳預測值，且盈餘持續性愈高，盈餘品質較佳。而 Choi (1994)將盈餘持續性定義為目前盈餘資訊可以持續到未來之狀況，亦即當盈餘資訊具有持續影響未來之預期，且有正確預測未來盈餘之可能性時，該資訊則具備高度的預測價值，即代表具有盈餘持續性。由於持續性之盈餘代表著盈餘會重複發生，因此盈餘持續性具有優質的盈餘品質特性 (Richardson, 2003)。由此可知，當盈餘持續性愈高，代表企業財務報導所揭露之資訊有較優良之盈餘品質及預測能力，市場亦會給予較高之評價，因此本研究以盈餘數字之持續性作為財務報導之盈餘品質代理變數。

二、遞延所得稅資產對盈餘持續性之影響

財務會計準則第 22 號公報及美國財務會計準則公報 (SFAS) 第 109 號公報皆放寬了對遞延所得稅的認列標準，由於須進一步評估遞延所得稅資產實現之可能性，若大部分無法實現則必須提列備抵評價，以免遞延所得稅資產之金額被不當高估，使得遞延所得稅資產及其備抵評價更能合理之評估效益。Kumar and Visvanathan (2003)採用事件研究法探討遞延所得稅資產備抵評價之資訊內涵，發現投資人會透過備抵評價之揭露來推測企業管理階層之期望值，因此遞延所得稅資產備抵評價具有強大資訊能量。由於遞延所得稅資產備抵評價之金額係取決於管理當局對未來盈餘之預期，管理階層可能透過提列遞延所得稅資產評價而對公司的會計盈餘進行調整，使其成為盈餘管理之工具。然而，我國於 2013 年實施 IFRS 後，其 IAS 第 12 號公報便規定不得使用備抵評價之科目，應由管理當局直接評估遞延所得稅資產之可實現金額後予以入帳，由於此項金額係為淨額之概念，因此 IFRS 實施前之衡量，本研究以遞延所得稅資產扣除備抵評價科目後之淨額來衡量其對盈餘持續性之影響。

Penman (2001)及 Phillips, Pincus, and Rego (2003)研究發現遞延所得稅費用具有偵測盈餘管理之能力，因為當管理階層透過裁量權來增加稅前會計所得時，需認列較多之遞延所得稅費用。張敏蕾與黃德芬 (2007)探討管理階層是否會藉由遞延所得稅費用或利益來進行盈餘管理；其實證結果顯示，遞延所得稅費用與稅前淨利變動額呈現顯著正向相關，表示稅前盈餘變動愈大，裁量性遞延所得稅費用金額便愈多；此外，亦發現公司並非從遞延所得稅資產備抵評價來進行盈餘管理。林松宏與陳佳真 (2007)以遞延所得稅資產備抵評價作為損益平穩化之管理工具，分別探討

遞延所得稅資產備抵評價對公司盈餘持續性、盈餘品質之影響；其研究結果顯示，遞延所得稅資產備抵評價之變動與當期股票報酬呈現 10% 顯著正向相關，代表遞延所得稅資產備抵評價變動能使盈餘更具資訊性，並能增加當期盈餘與未來盈餘之盈餘持續性，提高未來盈餘之可預測性；此外，兩稅合一實施後的遞延所得稅資產備抵評價之盈餘資訊性，較實施兩稅合一前為大。

陳誼恆（2008）將樣本企業之次期盈餘的變動原因分為與有效稅率變動有關的盈餘因子及排除有效稅率變動的盈餘因子，並將裁決性應計數及財稅差異等盈餘管理工具納入探討要素，藉以探討有效稅率變動與盈餘管理之關聯，並探究其影響盈餘持續性之因素；研究結果發現財稅差異變動中，永久性差異變動及遞延所得稅資產變動皆具有盈餘持續性，會影響未來盈餘。王令聞（2009）以淨遞延所得稅資產及其變動額來代理企業會計處理的穩健程度及盈餘品質受穩健程度之影響，並將淨遞延所得稅資產拆解為遞延所得稅資產變動數與遞延所得稅負債變動數，探討穩健會計是否影響盈餘品質及盈餘持續性；其研究結果顯示，淨遞延所得稅資產較高之企業，其盈餘持續性低於淨遞延所得稅資產較低之企業；再者，當期淨遞延所得稅資產愈大時，次期總資產報酬率愈高，兩者呈現 10% 顯著正向相關；最後，亦發現當期淨遞延所得稅資產愈大時，次期股價報酬則愈低，兩者呈現 10% 顯著負向相關，代表企業穩健程度愈高時，未來股價報酬愈低。

陳慧芳（2014）探討企業導入 IFRS 後，遞延所得稅資產與盈餘品質之關聯，並將盈餘分解為現金流量與應計項目兩部份；實證結果發現，遞延所得稅資產差異會降低盈餘及應計項目之持續性；此外，遞延所得稅資產變動影響現金流量持續性的程度會大於影響應計項目持續性的程度。林松宏與陳佳真（2007）、王令聞（2009）及陳慧芳（2014）實證結果皆顯示，遞延所得稅資產備抵評價或遞延所得稅資產皆可能降低盈餘持續性。因此本研究發展假說 1-1：

假說 1-1：其他條件不變下，遞延所得稅資產與盈餘持續性呈現負向相關。

三、兩稅合一制對盈餘持續性之影響

我國為促進經濟發展，減少投資障礙，建立公平合理之租稅制度，於 1998 年實施兩稅合一制，並採用設算扣抵制度，係指公司階段所繳納之所得稅於分配股利給股東時可扣抵該股東之個人所得稅，因此自民國 87 年度起，公司應設立股東可扣抵稅額帳戶。此帳戶係由公司所設立之備忘性質帳戶，詳實記載公司階段所繳納之營利事業所得稅，以便真實表達股東可扣抵之稅額。由於個人綜合所得稅之最高稅率為 40%，而公司之營利事業所得稅之稅率為 17%，相差 23%¹，使得公司為了規避股

¹ 我國於 2010 年調降營利事業所得稅之稅率，由 25% 調降為 17%。因此，2010 年以前，個人綜合所得稅之最高稅率為 40%，而公司之營利事業所得稅稅率為 25%，相差 15%；於 2010 年後則相差 23%。

東個人所得稅之高稅賦負擔，因而將保留盈餘留置公司而不分配給股東，進一步造成我國稅收之流失。為避免此種不公平之現象，另規定公司每年度的未分配盈餘須加徵 10% 之營利事業所得稅。

兩稅合一為我國重大之稅制改革，不僅財務報表之所得稅性質有所改變，也因為增加股東可扣抵稅額及對未分配盈餘加徵 10% 稅額之規定，使得企業的經營決策也有所改變。Amoako-Adu (1983) 發現實施兩稅合一後，將使公司權益資金成本降低，縮小了募資與舉債之資金成本差距，進一步改善企業籌措財源方式之扭曲，使公司最適負債比率下降（孫克難，1997；林松宏與黃瑞靜，2007）。此外，汪瑞芝與陳明進（2004）認為兩稅合一可增加股東可扣抵稅額之租稅利益，並降低公司舉債之誘因，減少稅負對公司股利發放決策之扭曲，進而改善其資本結構。張志揚（1997）研究發現兩稅合一實施之後，可避免重複課稅並增加投資意願，而未分為盈餘加徵 10% 所得稅之規定，將會促使中小企業增加股利之分配。由於兩稅合一而產生之股東可扣抵稅額與未分配盈餘加徵 10% 稅額之規定對企業造成影響，因此本研究亦針對此部分加以探討對盈餘持續性之影響。

（一）股東可扣抵稅額對盈餘持續性之影響

兩稅合一使營利事業所得稅（以下簡稱營所稅）之性質發生改變，成為企業的虛擬費用，連帶對公司價值亦造成影響，對投資人而言，公司所繳納之營所稅可用以扣抵股東個人未來之綜合所得稅（以下簡稱綜所稅），性質以由費用轉為實質盈餘；對公司而言，稅後淨利僅為帳面盈餘，應加上營所稅後才是公司的真正盈餘（戚務君、俞洪昭、許崇源與曹美娟，2001）。

股東可扣抵稅額為公司已繳納之營所稅可於股東個人階段扣抵稅負，以避免企業發放股利之重複課稅，如此便會使融資所帶來之租稅利益降低，亦即降低了企業為助股東減少稅負所進行之舉債節稅利益，進而改善企業資本結構扭曲之情況。而汪瑞芝與陳明進（2007）研究發現，兩稅合一後，上市公司之可扣抵稅額比率愈高者，其負債權益比率愈低，表示股東可扣抵稅額之設置確實可減少企業舉債之程度。

而林松宏與黃瑞靜（2007）實證結果亦顯示兩稅合一將使股東可扣抵稅額之租稅利益增加，進一步降低舉債的租稅誘因，將減少利息費用作為稅前淨利扣除項目之租稅優惠。另外，Dhaliwal, Lee, and Fargher (1991) 實證結果亦發現，企業之舉債程度與盈餘品質呈現負向相關，當企業之舉債比率愈高時，舉債程度較高之企業有較高利息費用，利息費用較高之企業，所產生利息之稅盾效果，使得該企業稅前盈餘高於稅後盈餘，因此高舉債程度企業之盈餘持續性會小於低舉債程度之企業。

兩稅合一下之股東可扣抵稅額乃為避免企業所發放之股利被重複課稅所設置股東可扣抵稅額帳戶，讓公司已繳納之營利事業所得稅可在股東個人綜所稅階段扣抵，如此便會使得舉債所帶來之租稅利益降低，將減少企業舉債之程度，增加稅後淨利（汪瑞芝與陳明進，2007；林松宏與黃瑞靜，2007），進而提升盈餘品質。本研

究推論由於股東可扣抵稅額大幅降低企業發放股利給股東所造成之重複課稅，間接鼓勵股東增加對企業的投資，進而減少了企業舉債籌資之誘因，亦即降低企業之舉債程度，使企業所需負擔之利息費用減少，增加稅後盈餘，增加盈餘數字之持續性，與 Dhaliwal et al. (1991)指出企業之舉債與盈餘反應係數呈現負向相關之結果一致。因此，本研究發展假說 1-2：

假說 1-2：其他條件不變下，股東可扣抵稅額與盈餘持續性呈現正向相關。

(二) 未分配盈餘加徵 10%稅額對盈餘持續性之影響

我國兩稅合一制實施後，為避免企業因規避股東個人稅負而不予發放股利，而對企業之未分配盈餘加徵 10%稅額。兩稅合一所產生之股東可扣抵稅額及未分配盈餘加徵 10%稅額之政策是相對的，股東可扣抵稅額可帶來分配股利上之租稅利益，而對未分配盈餘加徵 10%稅額則會產生企業稅後盈餘數字不利影響。

Dhaliwal et al. (1991)研究發現，當企業舉債之程度愈高，其盈餘反應係數愈低，將降低盈餘持續性(Kormendi and Lipe, 1987; Easton and Zmijewski, 1989; Collins and Kothari, 1989)。林世銘(2002)認為對未分配盈餘加徵 10%稅額將會直接增加公司階段之租稅負擔；此外，並指出在經濟不景氣的大環境影響下，我國產業並未因為實施兩稅合一而提升獲利能力，因此對公司經營及價值無疑會造成一定程度之影響。

林德威(2000)指出即使企業保留盈餘須被課徵 10%之所得稅，但在企業階段所課徵之稅率仍低於股東個人綜合所得稅之稅率，因此企業仍然有誘因選擇不分配股利來替股東規避稅負。汪瑞芝與陳明進(2007)表示，未分配盈餘加徵 10%稅額，使企業未分配盈餘之稅負成本增加，然而在舉債可以降低未分配盈餘被加徵稅負之情況下，反而提高公司舉債之誘因，而該實證研究結果亦顯示企業之未分配盈餘比率愈高者，其負債權益比率愈高，亦即舉債之程度較高，利息費用的增加將使得盈餘品質愈差。

綜上所述，兩稅合一對未分配盈餘加徵 10%稅額之稅制，除帶給企業租稅負擔增加之不利影響外，亦影響財務報表之盈餘數字，進而降低了盈餘持續性(Kormendi and Lipe, 1987; Easton and Zmijewski, 1989; Collins and Kothari, 1989; Dhaliwal et al., 1991)。因此，本研究發展假說 1-3：

假說 1-3：其他條件不變下，未分配盈餘加徵 10%稅額與盈餘持續性呈現負向相關。

四、國際財務報導準則 (IFRS) 實施後對盈餘持續性之影響

我國以往會計制度主要是參考美國公報之規定來訂定，審酌國際趨勢之發展，為加強國內企業及國際企業間財務報告之比較性，提升我國資本市場之國際競爭力並吸引外資來投資，同時降低國內企業赴海外籌資之成本，我國金管會強烈要求我國上市上櫃之企業應於 2013 年起全面強制實施 IFRS 制度編製財務報表。莊蕎安與吳當傑(2012)研究指出，若未來全球各國皆統一採用 IFRS 時，將可以提升企業

之競爭力及財務報表之透明度及可比較性。

由表 1 臺灣證券交易所資料顯示，我國於 2013 導入 IFRS 後，將對企業帳務處理及財務會計資訊系統方面產生重大的差異化影響，其中，在所得稅會計處理準則方面，有三項主要差異：在 2013 年 IFRS 導入前，企業需評估遞延所得稅資產實現的可能性，若大部分無法實現則必須提列備抵評價，由於遞延所得稅資產備抵評價之金額大小，係取決於管理當局之預期，表示備抵評價具有裁量權，管理階層可能透過提列遞延所得稅資產評價而對公司的會計盈餘進行調整。而 2013 年 IFRS 導入後便規定不再另設備抵評價之科目，而改由管理當局評估遞延所得稅資產之實現可能性來決定其金額，但仍具有裁量空間。

表 1 我國財務會計準則與 IFRS 對所得稅會計處理之差異

差異項目	財務會計準則第 22 號 (2013 年前適用)	國際會計準則第 12 號 (2013 年後適用)
1. 遞延所得稅資產之認列	遞延所得稅資產須全額認列，並對 50% 以上機率無法實現之部分設立備抵評價。	取消備抵評價之科目，並規定遞延所得稅資產為「很有可能」(Probable) 實現時，方得認列。
2. 遞延所得稅資產或負債之分類	依性質劃分為流動或非流動。	一律認列為非流動。
3. 未分配盈餘加徵 10% 稅額	列為股東會決議年度之所得稅費用。	應於所得年度估計認列，並於股東會決議年度調整認列之差額。

資料來源：台灣證券交易所及本研究自行整理。

由於 IFRS 之規定與以往之財務會計準則有相當程度之差異，於 2013 年導入後勢必對企業之會計系統及績效等方面造成影響。許美滿 (2009) 將我國財務會計準則與 IFRS 的相關規定制度進行比較分析，發現 IFRS 之導入除改變會計原則之外，亦影響了績效方面之衡量。此外，許多文獻指出，IFRS 實施後會影響會計數字報導的屬性 (Barth, 2008)、企業資金成本 (Daske, Hail, Leuz, and Verdi, 2008)、揭露品質 (Daske and Gebhardt, 2006) 及價值攸關性 (Chalmers, Clinch, and Godfrey, 2008; Horton and Serafeim, 2010)。

Kang (2013) 探討 2005 年強制採用 IFRS 後，對 13 個歐洲國家財務報導價值攸關性的影響。研究結果表明，採用 IFRS 後使財務報導較聚合，因而增強同期的盈餘和報酬間之關聯 (Filip, 2010)，符合投資人認為採用 IFRS 後對資訊品質有益之期望，並降低企業與投資人間之資訊不對稱，提高盈餘品質。

鄧治萍 (2014) 探討各公司採用 IFRS 後對財務報導之影響，其分析結果顯示，就企業揭露會計原則調整顯示，27 個產業中轉換為 IFRS 後之未分配盈餘稅額增加者就有 22 個產業，其增加之淨額達 2,869 億，佔調整前之未分配盈餘總淨額的 14.6%，顯示 IFRS 之採用對企業未分配盈餘之影響相當重大。

鄭力尹 (2014) 以 2011 年 (未採用 IFRS) 及 2013 年 (採用 IFRS) 之上市櫃公司為樣本，探討採用 IFRS 後對財務宣告及盈餘數字之資訊內涵之影響，其資訊內涵以異常報酬及異常交易量衡量之，並以外資持股比例區分加以檢測；研究結果發現，外資持股比例高組織企業，2013 年之盈餘數字較 2011 年更具資訊內涵，推論可能係因為外資以具有解讀 IFRS 下之財務資訊能力，本國投資人對 IFRS 下之財務資訊內涵較陌生。由於 IFRS 之導入確實可增加資訊內涵及價值攸關性。IFRS 之實施改變了企業原先四大報表之架構，添加了綜合損益表以更詳細揭露企業之財務狀況及經營績效，相對於損益表中的淨利而言，其他綜合損益是更具有豐富價值的，因此在實施 IFRS 後所提供之財務資訊會增加未來盈餘的預測性 (Anna and Rosa, 2012)。

Li (2010) 研究發現歐盟國家在實施 IFRS 後，財務報表所應揭露之資訊增加，進而提高財務報表之透明度及資訊之可比較性；另外，也降低了企業的資金成本。Chalmers, Clinch, and Godfrey (2011) 選取 IFRS 採用前、後之 1990 年至 2008 年期間，探討澳洲上市公司採用 IFRS 之會計資訊的價值攸關性；研究結果顯示，採用 IFRS 會影響會計資訊和市場價值間之關聯，且盈餘更具有價值攸關性；此外，亦發現採用 IFRS 後會增加盈餘持續性及盈餘資訊內涵。

Landsman, Maydew, and Thornock (2012) 研究發現直接採用 IFRS 之企業增加了財務報表的資訊內涵。Michalak, Czajor, and Michalak (2012) 以盈餘持續性及應計項目的裁決幅度作為盈餘品質的代理變數，探討強制實施 IFRS 後對盈餘品質的影響；研究結果顯示，2005 年後採用 IFRS 的財務報表對盈餘品質有正向影響。顏信輝與王炫斌 (2014) 將研究期間劃分為 IFRS 逐步趨同前 (1988 年至 1998 年) 及逐步趨同後 (1999 年至 2009 年)；實證結果發現，我國在逐步趨同 IFRS 後，其財務報表之品質有提升之效果。

由上述文獻可知，採用 IFRS 後所編製之財務報告相對於實施前更具有豐富價值及透明度，例如其增加了綜合損益表，更加詳細揭露企業之財務狀況及經營績效，使其盈餘資訊更具有攸關性及預測性 (未實現損益)。因此在實施後 IFRS 後之財務資訊會增加未來盈餘之預測性 (Anna and Rosa, 2012)。而 Chalmers et al. (2011) 及顏信輝與王炫斌 (2014) 也表示採用 IFRS 後，也正向影響了盈餘品質並增加盈餘的資訊內涵。因此本研究建立假說 2：

假說 2：其他條件不變下，企業於 IFRS 實施後，將會提高盈餘持續性。

此外，本研究亦探討所得稅資訊內涵分別在導入 IFRS 後對盈餘品質之影響。在遞延所得稅資產部分，如同前述本研究預期與盈餘品質呈現負向相關，雖然企業導入 IFRS 後會提高未來盈餘之預測性，但本研究基於前章文獻所述而認為遞延所得稅資產本身具有裁量權，較容易發生盈餘管理而弱化盈餘品質。陳慧芳 (2014) 探討企業導入 IFRS 後，遞延所得稅資產與盈餘品質之關聯性；實證結果發現，遞

延所得稅資產差異會降低盈餘及應計項目之持續性。本研究推論導入 IFRS 後，遞延所得稅資產仍會降低盈餘持續性，但其降低之幅度應該比 IFRS 實施前為小，進而發展假說 3-1：

假說 3-1：其他條件不變下，企業於 IFRS 實施後相較於實施前，遞延所得稅資產與盈餘持續性呈現負向相關之幅度較低。

股東可扣抵稅額部分，由前述推論可知其與盈餘品質呈現正向相關，在實施 IFRS 後其方向仍然不變，進而發展假說 3-2：

假說 3-2：其他條件不變下，企業於 IFRS 實施後相較於實施前，股東可扣抵稅額與盈餘持續性呈現正向相關之幅度較高。

未分配盈餘加徵 10% 稅額，將產生租稅負擔，導致盈餘持續性降低；然而，實施 IFRS 後，採用 IFRS 後所編製之財務報告相對於實施前更具有豐富價值及透明度，且更加詳細揭露企業之財務狀況及經營績效，使其盈餘資訊更具有攸關性及預測性（未實現損益）；再者，公開發行公司於首次採用 IFRS，及開始採用 IFRS 編製財務報告後，將依據金管證發字第 1010012865 號（101 年 4 月 6 日）及金管證發字第 1030006415 號（103 年 3 月 18 日）之規範，允許公司提列特別盈餘公積之規定，而免加徵 10% 未分配盈餘之所得稅（所得稅法第 66 條之 9）。因此，本研究認為在 IFRS 實施後，未分配盈餘加徵 10% 稅額雖然會降低盈餘品質，但其降低程度應較 IFRS 實施前為低，因此發展假說 3-3：

假說 3-3：其他條件不變下，企業於 IFRS 實施後相較於實施前，未分配盈餘加徵 10% 與盈餘持續性呈現負向相關之幅度較低。

參、研究設計

一、實證模型

本研究探討所得稅資訊內涵之主要變數包含遞延所得稅資產、股東可扣抵稅額及未分配盈餘加徵 10% 稅額，並將過去有關盈餘持續性文獻所考量之公司特性代入迴歸分析中作為控制變數，以整合型資料模式（pool data methods）作為估計方法，探討個別之所得稅資訊內涵對盈餘持續性及企業價值之影響。由於本研究之目的為利用當期之所得稅資訊內涵揭露來探討企業未來之盈餘及企業在市場上之價值，此外，由於盈餘持續性為目前之盈餘資訊對未來盈餘期望值之預測程度（Kormendi and Lipe, 1987; Choi, 1994），因此本研究模型中盈餘持續性變數採落後一期之方式處理。此外亦考量 IFRS 實施前後之效果，因此亦將 IFRS 作為檢測變數之一，並將各所得稅資訊內涵與 IFRS 進行交乘後驗證假說 1-1 至 1-3 及假說 2 及 3-1 至 3-3，並建立實證模型(1)：

$$\begin{aligned}
 EPS_{i,t+1} = & \alpha_0 + \alpha_1 DAT_{i,t} + \alpha_2 ICA_{i,t} + \alpha_3 UDIS_{i,t} + \alpha_4 IFRS_{i,t} + \alpha_5 IFRS_{i,t} \times DAT_{i,t} \\
 & + \alpha_6 IFRS_{i,t} \times ICA_{i,t} + \alpha_7 IFRS_{i,t} \times UDIS_{i,t} + \alpha_8 DEBT_{i,t} + \alpha_9 SIZE_{i,t} \\
 & + \alpha_{10} CAPINT_{i,t} + \alpha_{11} MTB_{i,t} + \alpha_{12} LOSS_{i,t} + \varepsilon_{i,t}
 \end{aligned} \tag{1}$$

二、變數衡量

(一) 被解釋變數之衡量

盈餘持續性 (EPS_{t+1}):

本研究依據 Baginski, Lorek, Willinger, and Branson (1999)、Myers, Myers, and Skinner (2007)及李秀玲 (2013) 之研究，以盈餘數字之持續性來衡量盈餘持續性，以企業之次期每股盈餘作為衡量盈餘持續性之代理變數。

(二) 假說變數之衡量

遞延所得稅資產 (DTA):

由於遞延所得稅資產之衡量，係由管理當局評估實現之可能性後予以入帳，為較具有裁量權之科目，亦為造成企業產生財稅差異之重大因素之一。因此極有可能為管理階層進行盈餘管理之工具，根據 Hanlon (2005)及 Blaylock, Shevlin, and Wilson (2012)等學者之實證結果皆指出財稅差異愈大之企業確實會降低盈餘持續性，而林松宏與陳佳真 (2007)；王令聞 (2009) 及陳慧芳 (2014) 也指出遞延所得稅資產會降低盈餘持續性。本研究以當期遞延所得稅資產之淨額除以當期總資產衡量；預期遞延所得稅資產與盈餘持續性呈現負向相關。

股東可扣抵稅額 (ICA):

以各企業所揭露之股東可扣抵稅額除以總資產衡量。企業所繳納之營利事業所得稅，可於股利分配予股東時扣抵股東個人之綜合所得稅，使得企業為助股東節稅而進行之舉債行為減少，當企業之舉債程度降低時，盈餘反應係數便能提升，進而提高盈餘持續性；預期股東可扣抵稅額與盈餘持續性呈現正向相關。

未分配盈餘加徵 10% 稅額 ($UDIS$):

針對企業之未分配盈餘予以加徵 10% 之所得稅會增加租稅負擔，誘發企業更加透過舉債來規避稅負。當企業之舉債程度愈高，其盈餘反應係數愈低，進而降低盈餘持續性。本研究以當年稅後淨利扣除企業分配給董監事酬勞、員工現金 (及盈餘配股) 紅利及普通股、特別股股東現金 (及盈餘配股) 股利後，除以當年稅後淨利衡量²；預期未分配盈餘加徵 10% 稅額與盈餘持續性呈現負向相關。

² 財政部於 2007 年 9 月 11 日以台財稅字第 09604531390 號令明定，公司自 2008 年 1 月 1 日起分配給董監事酬勞及員工分紅之金額，認列為費用；而 2008 年以前之分配，則視為盈餘之分配。

IFRS 實施年度 (*IFRS*):

IFRS 實施後使得財務報表的資訊更為豐富及透明，並且提升了資訊之可比性 (Li, 2010; Anna and Rosa, 2012)，進而提升了財務報表之品質 (顏信輝與王炫斌，2014; Chalmers et al., 2011)。本研究採虛擬變數，於 2013 年實施 IFRS 為 1，否則為 0；預期 IFRS 實施後會提升盈餘持續性。

(三) 控制變數之衡量

負債比率 (*DEBT*):

債務契約假說認為管理當局為避免違反契約之限制條款，可能透過會計政策的改變來提高盈餘 (Barth, Landsman, and Rendleman, 1998)；而王令聞 (2009) 及鄭哲惠、吳博欽與薛富井 (2011) 研究結果發現負債比率愈高，會降低盈餘之持續性。但也有學者提出盈餘管理動機不同看法，李秀玲 (2013) 研究實質盈餘管理與盈餘持續性間之關聯時發現，不論公司有無進行實質的盈餘管理，負債比率與下期每股盈餘呈現顯著正向相關。本研究以年底之總負債除以總資產衡量，並以債務契約假說推論負債比率與盈餘持續性呈現負向相關。

公司規模 (*SIZE*):

大規模公司具備較豐富之財務資源足以加強公司財務狀況及績效之穩定。吳清在與趙雅儀 (2001) 研究結果發現投資人預測盈餘之模式存在著規模差異。而 Baginski et al. (1999)、Charitou, Clubb, and Andreou (2001) 與 Allan and Yang (2004) 等學者皆發現公司規模愈大者其盈餘相對較穩定。本研究以年底之總資產取自然對數衡量；預期公司規模與盈餘持續性為正向相關。

資本密集度 (*CAPINT*):

資本密集愈高之企業會產生較高之盈餘槓桿，Baginski et al. (1999) 研究發現，高資本密集度公司之盈餘持續性較低資本密集度公司為低；而李秀玲 (2013) 與 Frank and Thomas (2013) 之實證結果亦一致。本研究以折舊性資產除以總資產衡量；預期資本密集度與盈餘持續性呈現負向相關。

市價淨值比 (*MTB*):

市價淨值比用來作為公司成長機會之衡量變數。當企業處於獲利成長期，市場所給予之股價較高，故市價淨值比偏高；當企業處於成熟期時，市場所給予之股價會降低。而李秀玲 (2013) 及 Frank and Thomas (2013) 實證結果皆發現，市價淨值比與盈餘持續性呈現正向相關，表示成長型公司有相對較高之價值。本研究以市價除以權益帳面價值之比率衡量；預期市價淨值比與盈餘持續性呈正向相關。

負盈餘 (*LOSS*):

當公司年度有出現虧損時，表示其營運風險及盈餘波動性提高，進而可能透過盈餘管理來穩定盈餘 (Craswell, Stokes, and Laughton, 2002)。而 Atwood, Drake, and Myers (2010)及 Tang and Firth (2012)在探討財稅差異與盈餘持續性之影響時，發現企業當年度發生虧損者，其盈餘持續性會比較低。本研究採虛擬變數，當繼續營業部門純益為負數時為 1，否則為 0；預期負盈餘與盈餘持續性呈負向相關。

三、資料來源與樣本篩選過程

本研究之樣本期間為 2006 年至 2014 年於台灣證券交易所上市及櫃檯買賣中心上櫃之公司。有關上市櫃公司之財務資料係取自於台灣經濟新報社 (TEJ)。其中，被解釋變數 (盈餘持續性) 之衡量係採落後一期之方式進行分析，因此該資料期間為 2007 年至 2014 年；但假說變數及控制變數之資料期間則為 2006 年至 2013 年。

本研究之樣本篩選首先排除性質較為特殊之金融、銀行、保險及證券業等產業後，接著刪除資料有缺漏之樣本，最後排除數值之不合理之樣本 (例如股東可扣抵稅額及折舊性資產為負數時，則無法解釋其經濟含意)。本研究經由上述之篩選條件後，檢測盈餘持續性之樣本數共有 10,469 筆資料。此外，為避免極端值之影響，本研究將資料變數前後之 1% 數值以 Winsorize 處理，將大於 99% 及小於 1% 者，分別以 99% 及 1% 之數值取代。

肆、實證結果

本章將所得稅資訊內涵及 IFRS 實施前、後與所得稅資訊內涵之交互效果對企業之盈餘持續性進行敘述性統計、相關係數檢定分析、平均數檢定分析與迴歸結果分析，並說明假說是否獲得證實。

一、敘述性統計分析

表 2 為本研究檢測盈餘持續性所採用變數之敘述性統計，其中 Panel A 為全部樣本資料之敘述性統計值，盈餘持續性 (*EPS*) 之平均數 (中位數) 約為 1.602 (1.130)；遞延所得稅資產 (*DTA*) 之平均數 (中位數) 為 0.013 (0.006)；股東可扣抵稅額 (*ICA*) 之平均數 (中位數) 為 0.014 (0.009)；而未分配盈餘加徵 10% 稅額之平均數 (中位數) 則為 0.556 (0.544)；而實施 IFRS 之樣本數占全部樣本數約 13%。

表 2 Panel B 係為 IFRS 實施前 (即 2006 年至 2012 年) 之樣本敘述性統計值，其中，盈餘持續性 (*EPS*) 之平均數 (中位數) 約為 1.563 (1.110)；遞延所得稅資產 (*DTA*) 之平均數 (中位數) 為 0.013 (0.006)；股東可扣抵稅額 (*ICA*) 之平均數 (中位數) 為 0.014 (0.008)；而未分配盈餘加徵 10% 稅額之平均數 (中位數) 則為 0.563 (0.552)。而 Panel C 為 IFRS 實施後 (即 2013 年) 之樣本敘述性統計值，盈餘持續

性 (*EPS*) 之平均數 (中位數) 約為 1.856 (1.250); 遞延所得稅資產 (*DTA*) 之平均數 (中位數) 為 0.011 (0.006); 股東可扣抵稅額 (*ICA*) 之平均數 (中位數) 為 0.017 (0.011); 而未分配盈餘加徵 10% 稅額之平均數 (中位數) 則為 0.511 (0.484), 實施 IFRS 後每股盈餘相較於實施前增加 18.7%, 遞延所得稅資產 (*DTA*) 及未分配盈餘加徵 10% 稅額 (*UDIS*) 相對於實施 IFRS 前為低, 而股東可扣抵稅額 (*ICA*) 則相對為高。

控制變數部分, 由表 2 Panel B 及 Panel C 可知, 實施 IFRS 後, 負債比率 (*DEBT*) 較低, 而公司規模 (*SIZE*) 及市價淨值比 (*MTB*) 則略為提升, 表示 IFRS 之實施可能使擴大公司規模, 亦提升其成長機會。

由於變數之衡量多為取自然對數或平減會計科目後之金額, 較難分析其基本之統計特性, 因此本研究另將檢測盈餘持續性之假說變數及控制變數以原始資料另作敘述性統計分析, 並列於表 2 Panel D。由 Panel D 可知, 除折舊性資產外, 其他樣本之平均數均大於中位數約莫 5 倍。其中, 繼續營業部門稅前純益及稅後淨利顯示, 樣本數中約有近半數之公司為盈利之情況。此外亦顯示我國公司之獲利能力、公司規模差距甚大。

表 2 敘述性統計分析結果

變數名稱	平均數	中位數	標準差	最小值	最大值
Panel A 全部樣本資料之敘述性統計 (樣本數 10,469 筆)					
被解釋變數					
盈餘持續性 (<i>EPS</i> , 元)	1.602	1.130	2.965	-5.730	13.250
假說變數					
遞延所得稅資產 (<i>DTA</i> , %)	0.013	0.006	0.018	0.000	0.106
股東可扣抵稅額 (<i>ICA</i> , %)	0.014	0.009	0.017	0.000	0.084
未分配盈餘加徵 10% 稅額 (<i>UDIS</i> , %)	0.556	0.544	0.414	-1.010	1.000
IFRS 實施年度 (<i>IFRS</i> , 0,1)	0.134	0.000	0.341	0.000	1.000
<i>IFRS</i> × <i>DTA</i>	0.001	0.000	0.004	0.000	0.030
<i>IFRS</i> × <i>ICA</i>	0.002	0.000	0.007	0.000	0.044
<i>IFRS</i> × <i>UDIS</i>	0.073	0.000	0.233	-0.005	1.000
控制變數					
負債比率 (<i>DEBT</i> , %)	0.358	0.345	0.172	0.041	0.826
公司規模 (<i>SIZE</i> , log)	15.055	14.879	1.334	12.418	19.227
資本密集度 (<i>CAPINT</i> , %)	0.141	0.089	0.146	0.000	0.651
市價淨值比 (<i>MTB</i> , %)	1.737	1.350	1.359	0.350	8.750
負盈餘 (<i>LOSS</i> , 0,1)	0.216	0.000	0.411	0.000	1.000

表 2 敘述性統計分析結果 (續)

變數名稱	平均數	中位數	標準差	最小值	最大值
Panel B IFRS 實施前樣本資料之敘述性統計 (樣本數 9,063 筆)					
盈餘持續性 (EPS, 元)	1.563	1.110	2.952	-5.730	13.250
遞延所得稅資產 (DTA, %)	0.013	0.006	0.018	0.000	0.106
股東可扣抵稅額 (ICA, %)	0.014	0.008	0.016	0.000	0.084
未分配盈餘加徵 10% 稅額 (UDIS, %)	0.563	0.552	0.406	-1.010	1.000
負債比率 (DEBT, %)	0.359	0.347	0.172	0.041	0.826
公司規模 (SIZE, log)	15.044	14.867	1.330	12.418	19.227
資本密集度 (CAPINT, %)	0.144	0.091	0.147	0.000	0.651
市價淨值比 (MTB, %)	1.712	1.340	1.330	0.350	8.750
負盈餘 (LOSS, 0,)	0.213	0.000	0.409	0.000	1.000
Panel C IFRS 實施後樣本資料之敘述性統計 (樣本數 1,406 筆)					
盈餘持續性 (EPS, 元)	1.856	1.250	3.037	-5.730	13.250
遞延所得稅資產 (DTA, %)	0.011	0.006	0.016	0.000	0.106
股東可扣抵稅額 (ICA, %)	0.017	0.011	0.018	0.000	0.084
未分配盈餘加徵 10% 稅額 (UDIS, %)	0.511	0.484	0.457	-1.010	1.000
負債比率 (DEBT, %)	0.350	0.338	0.174	0.041	0.826
公司規模 (SIZE, log)	15.128	14.925	1.356	12.418	19.227
資本密集度 (CAPINT, %)	0.126	0.076	0.138	0.000	0.651
市價淨值比 (MTB, %)	1.897	1.390	1.525	0.350	8.750
負盈餘 (LOSS, 0,1)	0.233	0.000	0.423	0.000	1.000
Panel D 原始資料敘述性統計 (樣本數 10,469 筆) (仟元)					
原始變數名稱	平均數	中位數	標準差	最小值	最大值
遞延所得稅資產	92,336	19,402	285,095	0	2,237,996
股東可扣抵稅額	108,274	26,548	260,705	0	1,892,716
未分配盈餘加徵 10% 稅額	180,200	38,009	847,668	-2,339,944	5,736,996
繼續營業部門稅前純益	666,109	137,752	2,263,089	-2,362,033	17,000,000
稅後淨利	591,995	117,306	2,092,859	-2,298,102	15,800,000
總資產	11,000,000	2,897,868	29,400,000	247,282	224,000,000
總負債	4,330,428	952,351	12,700,000	30,823	98,400,000
折舊性資產	1,830,212	249,736	6,901,592	572	58,700,000

- 變數定義如下: EPS 為企業次期之每股盈餘; DTA 為遞延所得稅資產; ICA 為股東可扣抵稅額; UDIS 為未分配盈餘加徵 10% 稅額; IFRS 為虛擬變數, 於 2013 年實施 IFRS 為 1, 否則為 0; IFRS×DTA 為 IFRS 之虛擬變數與 DTA 之交乘項; IFRS×ICA 為 IFRS 之虛擬變數與 ICA 之交乘項; IFRS×UDIS 為 IFRS 之虛擬變數與 UDIS 之交乘項; DEBT 為負債比率; SIZE 為企業規模; CAPINT 為資本密集度; MTB 為市價淨值比; LOSS 為負盈餘, 當企業繼續營業部門純益為負數時為 1, 否則為 0。
- 避免極端值之影響, 本研究將資料變數前後之 1% 數值以 Winsorize 處理, 將大於 99% 及小於 1% 者, 分別以 99% 及 1% 之數值取代。

二、相關係數檢定分析

表 3 為檢測盈餘持續性各變數間之相關係數，其中右上方為 Spearman's 相關係數，左下方為 Pearson 相關係數。由表 3 可知，假說變數方面，由 Pearson 相關係數檢定結果顯示，遞延所得稅資產 (*DTA*) 及未分配盈餘加徵 10% 稅額 (*UDIS*) 皆與盈餘持續性 (*EPS*) 呈現顯著負向相關；而股東可扣抵稅額 (*ICA*) 則呈現顯著正向相關；企業在實施 IFRS 後與每股盈餘呈顯著正相關，有助於提升盈餘持續性 (*EPS*)；此外，由 Pearson 相關係數中亦得知，*IFRS*×*ICA* 與盈餘持續性 (*EPS*) 呈正向相關，而 *IFRS*×*DTA* 及 *IFRS*×*UDIS* 與盈餘持續性 (*EPS*) 呈負向相關。

控制變數部分，無論是 Spearman 或是 Pearson 相關係數皆顯示，公司規模 (*SIZE*) 及市價淨值比 (*MTB*) 與盈餘持續性 (*EPS*) 呈正向相關；負債比率 (*DEBT*)、資本密集度 (*CAPINT*) 及負盈餘 (*LOSS*) 則呈負向相關，初步證據之顯示與本研究預期相符。最後，有關自變數之間（假說變數及控制變數）相關係數介於 -0.467 至 0.609 之間，共線性問題不嚴重。

三、平均數檢定分析

本研究為探討所得稅資訊內涵於 IFRS 實施前、後，是否對盈餘持續性產生差異，進而進行平均數檢定加以分析。表 4 為平均數檢定結果，其中，盈餘持續性 (*EPS*) 於 IFRS 實施後之平均數為 1.856，顯著高於 IFRS 實施前之平均數 1.563。再者，假說變數部分，遞延所得稅資產 (*DTA*) 於 IFRS 實施後之平均數為 0.011，顯著低於 IFRS 實施前之平均數 0.013；股東可扣抵稅額 (*ICA*) 於 IFRS 實施後之平均數為 0.017，顯著高於 IFRS 實施前之平均數 0.014；未分配盈餘加徵 10% 稅額 (*UDIS*) 於 IFRS 實施後之平均數為 0.511，顯著低於 IFRS 實施前之平均數 0.563。最後，控制變數方面，公司規模 (*SIZE*)、市價淨值比 (*MTB*) 與負盈餘 (*LOSS*) 之平均數於 IFRS 實施後為顯著提升；而負債比率 (*DEBT*) 與資本密集度 (*CAPINT*) 則顯著降低。

四、迴歸結果分析

本研究探討所得稅資訊內涵對盈餘持續性影響之迴歸結果分析。由表 5 之實證結果顯示，遞延所得稅資產 (*DTA*) 之迴歸係數為 -12.196，t 值為 -8.70 (p 值 < 0.01)，與盈餘持續性 (*EPS*) 呈現顯著負向相關，由於遞延所得稅資產主要係因企業之財稅差異而產生，且其金額係取決於管理當局之判斷，較具有裁量權，進而降低了盈餘持續性，支持假說 1-1，並與林松宏與陳佳真 (2007) 之實證結果一致；股東可扣抵稅額 (*ICA*) 之迴歸係數為 20.986，t 值為 13.77 (p 值 < 0.01)，與盈餘持續性 (*EPS*) 呈現顯著正向相關，顯示股東可扣抵稅額能為股東扣抵個人之綜所稅，因而降低企業為協助股東減少稅負所進行之舉債行為，使企業所需承擔之利息費用減少，並改善企業資本結構扭曲之情況，進而提升盈餘持續性，支持假說 1-2；而未分配盈餘加徵 10% 稅額 (*UDIS*) 之迴歸係數為 -0.813，t 值為 -11.28 (p 值 < 0.01)，與盈餘持續性 (*EPS*) 呈現顯著負向相關，代表該政策確實會對企業帶來較高的稅負成本，反而提升舉債之誘因，使企業之負債權益比率提高，進而降低盈餘持續性，支持假說 1-3。

表 3 相關係數檢定結果

變數名稱	<i>EPS</i>	<i>DTA</i>	<i>ICA</i>	<i>UDIS</i>	<i>IFRS</i>	<i>IFRS</i> × <i>DTA</i>	<i>IFRS</i> × <i>ICA</i>	<i>IFRS</i> × <i>UDIS</i>	<i>DEBT</i>	<i>SIZE</i>	<i>CAPINT</i>	<i>MTB</i>	<i>LOSS</i>
<i>EPS</i>		-0.180***	-0.176***	-0.467***	0.032***	0.032***	0.042***	0.016	-0.066***	0.222***	-0.121***	0.411***	-0.491***
<i>DTA</i>	-0.203***		-0.081***	0.118***	-0.023**	0.058***	-0.020**	-0.017*	-0.004	-0.139***	0.148***	-0.040***	0.152***
<i>ICA</i>	0.149***	-0.032***		-0.105***	0.064***	0.068***	0.100***	0.042***	-0.091***	-0.027***	-0.100***	0.040***	-0.079***
<i>UDIS</i>	-0.338***	0.199***	-0.047***		-0.033***	-0.046***	-0.040***	0.088***	0.203***	-0.183***	0.049***	-0.199***	0.609***
<i>IFRS</i>	0.034***	-0.042***	0.051***	-0.043***		0.942***	0.991***	0.842***	-0.018*	0.023**	-0.054***	0.044***	0.017*
<i>IFRS</i> × <i>DTA</i>	-0.030***	0.176***	0.045***	0.017*	0.671***		0.936***	0.782***	-0.020**	0.027***	-0.036***	0.036***	0.008
<i>IFRS</i> × <i>ICA</i>	0.078***	-0.024**	0.291***	-0.052***	0.721***	0.503***		0.830***	-0.018*	0.024**	-0.053***	0.041***	0.009
<i>IFRS</i> × <i>UDIS</i>	-0.064***	0.010	0.036***	0.196***	0.799***	0.614***	0.546***		0.002	0.011	-0.041***	0.049***	0.061***
<i>DEBT</i>	-0.072***	-0.010	-0.089***	0.208***	-0.019*	-0.001	-0.045***	0.021**		0.168***	0.041***	-0.032***	0.139***
<i>SIZE</i>	0.209***	-0.221***	-0.101***	-0.160***	0.021**	-0.021**	-0.007	-0.022**	0.145***		0.044***	-0.082***	-0.195***
<i>CAPINT</i>	-0.121***	0.066***	-0.103***	0.068***	-0.042***	0.003	-0.047***	-0.018*	0.086***	0.105***		-0.026***	0.087***
<i>MTB</i>	0.381***	0.018*	0.061***	-0.070***	0.046***	0.020**	0.052***	0.019**	0.009	-0.100***	-0.024**		-0.207***
<i>LOSS</i>	-0.408***	0.246***	-0.018*	0.550***	0.017*	0.071***	-0.004	0.160***	0.165***	-0.183***	0.105***	-0.094***	

1. 變數定義請見表 2 之註 1。

2. 右上方為 Spearman's 相關係數；左下方為 Pearson 相關係數。

3. ***表示相關係數的顯著水準為 0.01 (雙尾)；**表示相關係數的顯著水準為 0.05 (雙尾)；*表示相關係數的顯著水準為 0.1 (雙尾)。

表 4 平均數檢定結果

變數名稱	IFRS	IFRS	差異數	t 值 (p 值)
	實施前 (n=9,063)	實施後 (n=1,406)		
盈餘持續性 (<i>EPS</i> , 元)	1.563	1.856	0.293	3.454(0.001)***
遞延所得稅資產 (<i>DTA</i> , %)	0.013	0.011	-0.002	-4.270(<0.001)***
股東可扣抵稅額 (<i>ICA</i> , %)	0.014	0.017	0.002	5.244(<0.001)***
未分配盈餘加徵 10%稅額 (<i>UDIS</i> , %)	0.563	0.511	-0.052	-4.389(<0.001)***
負債比率 (<i>DEBT</i> , %)	0.359	0.350	-0.009	-1.891(0.059)*
公司規模 (<i>SIZE</i> , log)	15.044	15.128	0.084	2.195(0.028)**
資本密集度 (<i>CAPINT</i> , %)	0.144	0.126	-0.018	-4.304(<0.001)***
市價淨值比 (<i>MTB</i> , %)	1.712	1.897	0.185	4.749(<0.001)***
負盈餘 (<i>LOSS</i> , 0,1)	0.213	0.233	0.020	1.734(0.083)**

1. 變數定義請見表 2 之註 1。

2. 上標星號分別代表：***p 值<0.01；**p 值<0.05；*p 值<0.1。

再者，我國於 2013 年強制實施 IFRS 後，其迴歸係數為 0.030，t 值為 0.20，與盈餘持續性 (*EPS*) 呈正向相關，代表 IFRS 之實施可提升企業之盈餘持續性，但未達統計上之顯著性，假說 2 未獲支持。最後，在實施 IFRS 後，與遞延所得稅資產之交乘項 (*IFRS*×*DTA*) 及未分配盈餘加徵 10%稅額之交乘項 (*IFRS*×*UDIS*) 迴歸係數分別為-5.182 與-0.289，相較於 IFRS 實施前，其對盈餘持續性 (*EPS*) 之負向相關程度之幅度較為低 (*DTA* 迴歸係數為-12.196；*UDIS* 為-0.813)，符合本研究之預期方向，但未達統計上之顯著性，假說 3-1 及 3-3 未獲支持，可能的原因為本研究探討 IFRS 後之樣本期間僅為一年，對盈餘持續性雖有產生正面效果但並不顯著；而股東可扣抵稅額之交乘項 (*IFRS*×*ICA*) 與盈餘持續性 (*EPS*) 呈現顯著正向相關 (係數為 11.062，t 值為 2.20)，支持假說 3-2。

控制變數方面，由表 5 得知，負債比率 (*DEBT*)、資本密集度 (*CAPINT*) 及負盈餘 (*LOSS*) 與盈餘持續性 (*EPS*) 呈顯著負向相關 (p 值<0.05)，符合本研究之預期，其中，負債比率 (*DEBT*) 符合債務契約假說，亦即管理當局為避免違反債務契約限制條款，可能透過盈餘管理來降低違約風險，故當負債比率愈高時，其盈餘持續性愈低；而公司規模 (*SIZE*) 及市價淨值比 (*MTB*) 則與盈餘持續性 (*EPS*) 呈顯著正向相關 (p 值<0.01)，驗證了大規模公司之財務狀況及經營績效較為穩定，進而提升盈餘持續性。

此外，本研究進一步檢驗變異係數膨脹值 (Variance Inflation Factor, VIF)，結果顯示平均 VIF 值為 1.9，最大 VIF 值為 5.03，最小 VIF 值為 1.03，皆未超過 10，顯示自變數之間應無嚴重共線性問題。

表 5 迴歸分析結果

$$\begin{aligned}
 EPS_{i,t+1} = & \alpha_0 + \alpha_1 DAT_{i,t} + \alpha_2 ICA_{i,t} + \alpha_3 UDIS_{i,t} + \alpha_4 IFRS_{i,t} + \alpha_5 IFRS_{i,t} \times DAT_{i,t} \\
 & + \alpha_6 IFRS_{i,t} \times ICA_{i,t} + \alpha_7 IFRS_{i,t} \times UDIS_{i,t} + \alpha_8 DEBT_{i,t} + \alpha_9 SIZE_{i,t} \\
 & + \alpha_{10} CAPINT_{i,t} + \alpha_{11} MTB_{i,t} + \alpha_{12} LOSS_{i,t} + \varepsilon_{i,t}
 \end{aligned}
 \tag{1}$$

變數名稱	預期方向	係數	t 值	p 值	VIF
Intercept		-5.041	-17.17***	<0.001	
遞延所得稅資產 (DTA, %)	—	-12.196	-8.70***	<0.001	1.20
股東可扣抵稅額 (ICA, %)	+	20.986	13.77***	<0.001	1.19
未分配盈餘加徵 10% 稅額 (UDIS, %)	—	-0.813	-11.28***	<0.001	1.65
IFRS 實施年度 (IFRS, 0,1)	+	0.030	0.20	0.844	5.03
IFRS×DTA	—	-5.182	-0.70	0.483	2.03
IFRS×ICA	+	11.062	2.20**	0.028	2.43
IFRS×UDIS	—	-0.289	-1.58	0.113	3.36
負債比率 (DEBT, %)	—	-0.360	-2.55**	0.011	1.10
公司規模 (SIZE, log)	+	0.419	22.42***	<0.001	1.16
資本密集度 (CAPINT, %)	—	-1.609	-9.88***	<0.001	1.04
市價淨值比 (MTB, %)	+	0.786	45.32***	<0.001	1.03
負盈餘 (LOSS, 0,1)	—	-1.740	-24.97***	<0.001	1.53
Adj R ²			0.361		
F 值			491.69	(p 值<0.001)	

1. 變數定義請見表 2 之註 1。

2. 上標星號分別代表：*** p 值<0.01；** p 值<0.05；* p 值<0.1。

五、額外分析

財務報表具有資訊內涵且盈餘資訊會反映股價資訊之一部分，故盈餘在評價面扮演相當重要之角色。基本上，探討盈餘及股價之關聯性時，多採用水準模型 (Level Model) 來分析所得稅資訊內涵對盈餘持續性及企業價值之解釋能力。本研究除了於實證分析採 Level Model 外，亦參考吳清在與朱心迪 (2007) 之研究，於本節採用變動模型 (Change Model) 進行額外分析，藉以瞭解所得稅資訊內涵對盈餘持續性及企業價值變動之影響。

Change Model 中之 $\Delta EPS_{i,t+1}$ 為每股盈餘之變動數，亦即由次期之每股盈餘扣除當期之每股盈餘加以衡量，進而將實證模型(1)修改為實證模型(2)：

$$\begin{aligned} \Delta EPS_{i,t+1} = & \beta_0 + \beta_1 DAT_{i,t} + \beta_2 ICA_{i,t} + \beta_3 UDIS_{i,t} + \beta_4 IFRS_{i,t} + \beta_5 IFRS_{i,t} \times DAT_{i,t} \\ & + \beta_6 IFRS_{i,t} \times ICA_{i,t} + \beta_7 IFRS_{i,t} \times UDIS_{i,t} + \beta_8 DEBT_{i,t} + \beta_9 SIZE_{i,t} \\ & + \beta_{10} CAPINT_{i,t} + \beta_{11} MTB_{i,t} + \beta_{12} LOSS_{i,t} + \delta_{i,t} \end{aligned} \quad (2)$$

由表 6 迴歸分析結果顯示，遞延所得稅資產 (DTA)、股東可扣抵稅額 (ICA) 及未分配盈餘加徵 10% 稅額 (UDIS) 對盈餘持續性 (EPS) 之影響與前述表 5 實證結果方向相同，但僅在未配盈餘加徵 10% 稅額對盈餘持續性達到統計上顯著性，H1-3 獲得支持。而在 IFRS 實施後，雖有提升企業之盈餘持續性，但未達統計上顯著性。再者，在交乘項方面，僅有 $IFRS \times UDIS$ 與盈餘持續性呈負向相關且該負向相關程度較 IFRS 實施前較低，與本研究之預期相同，但未達統計上顯著性；最後，控制變數部分，負債比率 (DEBT) 與負盈餘 (LOSS) 與盈餘持續性呈正向相關，與本研究之預期相反，但未達統計上顯著性，其他控制變數則如同表 5 之實證結果。

表 6 Change Model 之迴歸分析結果

$\begin{aligned} \Delta EPS_{i,t+1} = & \beta_0 + \beta_1 DTA_{i,t} + \beta_2 ICA_{i,t} + \beta_3 UDIS_{i,t} + \beta_4 IFRS_{i,t} + \beta_5 IFRS_{i,t} \times DTA_{i,t} \\ & + \beta_6 IFRS_{i,t} \times ICA_{i,t} + \beta_7 IFRS_{i,t} \times UDIS_{i,t} + \beta_8 DEBT_{i,t} + \beta_9 SIZE_{i,t} \\ & + \beta_{10} CAPINT_{i,t} + \beta_{11} MTB_{i,t} + \beta_{12} LOSS_{i,t} + \delta_{i,t} \end{aligned} \quad (2)$					
變數名稱	預期方向	係數	t 值	p 值	VIF
Intercept		0.124	0.28	0.783	
遞延所得稅資產 (DTA, %)	-	-3.496	-1.63	0.104	1.20
股東可扣抵稅額 (ICA, %)	+	1.586	0.68	0.497	1.19
未分配盈餘加徵 10% 稅額 (UDIS, %)	-	-1.152	-10.44***	<0.001	1.65
IFRS 實施年度 (IFRS, 0,1)	+	0.036	0.16	0.876	5.03
$IFRS \times DTA$	-	29.312	2.59**	0.010	2.03
$IFRS \times ICA$	+	-1.403	-0.18	0.856	2.43
$IFRS \times UDIS$	-	-0.053	-0.19	0.848	3.36
負債比率 (DEBT, %)	-	0.329	1.52	0.129	1.10
公司規模 (SIZE, log)	+	0.008	0.27	0.787	1.16
資本密集度 (CAPINT, %)	-	-0.237	-0.95	0.341	1.04
市價淨值比 (MTB, %)	+	0.008	0.30	0.767	1.03
負盈餘 (LOSS, 0,1)	-	0.178	1.67	0.095	1.53
Adj R ²		0.016			
F 值		14.73 (p 值<0.001)			

1. 變數定義請見表 2 之註 1。

2. 上標星號分別代表：*** p 值<0.01；** p 值<0.05；* p 值<0.1。

伍、結論與建議

一、研究結論

財務報表係為提供有用之會計資訊予報表使用者作為經濟決策之指標，而會計盈餘之組成要素中，含有許多應計項目，由於應計項目往往具有裁量權，因此常淪為盈餘管理之工具，使得財務報表品質含有雜訊，進而降低了財務報表之品質，可能造成報表使用者產生錯誤決策。以往國內外文獻較多以應計項目作為變數來探討對盈餘品質之影響，較少以財務報表所揭露之所得稅資訊內涵來進行探究，特別是所得稅資訊內涵對盈餘持續性影響之研究。而我國於 2013 年強制實施 IFRS，該準則強烈要求企業應詳細揭露遞延所得稅費用（利益）之變動狀況，且應個別列出所得稅費用（利益）之組成分子。故本研究將所得稅資訊內涵細分為遞延所得稅資產、股東可扣抵稅額及未分配盈餘加徵 10% 稅額分別探討其對盈餘持續性及企業價值之影響，並檢測 IFRS 實施前後之影響差異，本研究最大貢獻為，目前並無研究探討股東可扣抵稅額及未分配盈餘加徵 10% 稅額之資訊對盈餘持續性之影響，該項政策之實施對企業之財務架構、支配及經營策略會產生重大影響，具有租稅政策意涵。

本研究實證結果顯示，遞延所得稅資產與盈餘持續性呈現顯著負相關，可能因遞延所得稅資產具有裁量權，因此管理當局可能因紅利計畫假說而進行盈餘管理，使得盈餘持續性降低；其次，股東可扣抵稅額與盈餘持續性呈現顯著正相關，表示當企業之股東可扣抵稅額愈高，企業融資決策會以募股取代舉債取得資金來源，加上消彌股東股利所得重複課稅問題，也吸引更多投資者投資，降低外部舉債的程度，進而提升盈餘持續性。再者，未分配盈餘加徵 10% 稅額與盈餘持續性呈顯著負相關，亦即企業之加徵未分配盈餘稅負後，租稅負擔增加，進而降低盈餘持續性。然而，企業在 IFRS 實施後，財務報表更加詳細揭露企業之財務狀況及經營績效，提升財務報表品質，使得盈餘持續性提高，但未達統計上顯著性；最後，在交乘項方面，遞延所得稅資產及未分配盈餘加徵 10% 稅額之資訊在 IFRS 實施後對盈餘持續性為負向相關，且確實較 IFRS 實施前之負向程度為低；但僅有股東可扣抵稅額之資訊在 IFRS 實施後對盈餘持續性為正向顯著相關。

二、研究限制及研究建議

本研究為探討所得稅資訊內涵對盈餘持續性影響，特別是在 IFRS 實施後，其影響是否較 IFRS 實施前有顯著差異。我國於 2013 年起強制實施 IFRS，而本研究所定義之被解釋變數之衡量係以落後一期之方式分析，因此被解釋變數之資料期間為 2007 年至 2014 年，其他自變數之資料期間為 2006 年至 2013 年，亦即屬於 IFRS 實施後之資訊僅有 1 年之樣本，相較於 IFRS 實施前之 7 年樣本而言，差距甚大，也因此使得本研究探討 IFRS 實施後之所得稅資訊內涵對盈餘持續性時（即交乘項之部分），實證結果較不符合預期，本研究建議未來之研究可延伸 IFRS 之樣本期間進

行分析。

此外，遞延所得稅資產之揭露，各企業之財務報表並無一套固定之標準，其所包含之細項部分也無一定之項目，使得遞延所得稅資產之金額認列容易出現標準不一之偏誤，而在 IFRS 實施後，取消遞延所得稅資產之備抵評價科目，改以淨額入帳，促使報表使用者可能對遞延所得稅資產之金額產生疑慮；而未分配盈餘加徵 10% 稅額之資訊，本研究原以台灣所有上市上櫃公企業之財務報表所揭露之金額進行分析，然而卻發現各企業於財務報表所揭露之方式亦無固定之標準，且揭露之敘述並不完整，倘若以各企業於財報所揭露之金額進行實證分析，將造成偏誤，因此本研究依循汪瑞芝與陳明進（2007）之研究，將未分配盈餘加徵 10% 稅額之資訊以估計數進行分析。

綜上所述，本研究建議，未來之會計準則可較具體規定遞延所得稅資產及未分配盈餘加徵 10% 稅額之組成分子及揭露方式，以避免財務報表使用者發生錯誤認知，此外，本研究所探討 IFRS 實施後之所得稅資訊內涵實證結果，尚待未來延長樣本期間之研究來加以證實。

參考文獻

- 王令聞，2009，淨遞延所得稅資產與盈餘持續性、未來盈餘之關聯性研究，國立成功大學會計學系未出版碩士論文。
- 吳清在與朱心迪，2007，財務會計準則之制定與財務報表之價值攸關性-台灣上市公司時間序列分析，2007 會計理論與實務研討會論文，國立臺北大學，台北。
- 吳清在與趙雅儀，2001，投資人使用季盈餘資訊之效率：台灣上市公司之實證研究，中華會計學刊，第 2 卷第 1 期：85-114。
- 李秀玲，2013，實質盈餘管理對盈餘持續性之影響，國立雲林科技大學會計系未出版碩士論文。
- 汪瑞芝與陳明進，2004，兩稅合一制前後上市公司股利發放之實證研究，管理學報，第 21 卷第 2 期：257-277。
- 汪瑞芝與陳明進，2007，兩稅合一前後上市公司融資決策之實證研究，交大管理學報，第 27 卷第 1 期：221-246。
- 林世銘，2002，兩稅合一前後產業租稅環境與經營績效之比較，財稅研究，第 34 卷第 3 期：64-78。
- 林松宏與陳佳真，2007，遞延所得稅資產備抵評價損益平穩化之研究，2007 證券金融與公司治理研討會，義守大學，高雄。
- 林松宏與黃瑞靜，2007，受稅率影響之異常財務盈餘與公司價值之關係，中山管理評論，第 15 卷第 2 期：393-431。
- 林松宏與羅文振，2007，盈餘中應計項目組成因子持續性與市場評價之研究：以財稅差異重大公司為例，2007 會計理論與實務研討會，國立臺北大學，台北。
- 林嬌能與王萬成，2007，所得稅費用盈餘管理之市場反應，中山管理評論，第 15 卷第 3 期：547-578。
- 林德威，2000，兩稅合一制對台灣上市（櫃）股票除權除息行為影響之實證研究，國立臺灣大學財務金融學研究所未出版碩士論文。
- 孫克難，1997，兩稅合一方案之檢討與改進，兩稅合一研討會實錄，中華經濟研究院，台北。
- 張志揚，1997，兩稅合一制度之採行對我國中小企業理財策略之影響，淡江大學會計學系未出版碩士論文。
- 張敏蕾與黃德芬，2007，遞延所得稅費用策略性調控與公司盈餘管理行為，當代會計，第 8 卷第 2 期：181-207。
- 戚務君、俞洪昭、許崇源與曹美娟，2001，兩稅合一制度下股東可扣抵稅額揭露之價值攸關性，會計評論，第 33 期：77-99。
- 莊蕎安與吳當傑，2012，採用 IFRSs 之效益與監理方向，會計研究月刊，第 314 期：58-60。

- 許美滿，2009，我國財務會計準則與 IFRS 接軌之影響，國立臺北大學會計學系未出版碩士論文。
- 陳慧芳，2014，IFRS 導入對遞延所得稅與盈餘品質間關聯性之影響，輔仁大學會計學系未出版碩士論文。
- 陳誼恆，2008，台灣上市櫃資訊電子業有效稅率與盈餘報導之研究，中國文化大學會計研究所未出版碩士論文。
- 鄧治萍，2014，轉換 IFRS 對財務報導的影響—以我國上市公司為例，國立臺北大學會計學系在職專班未出版碩士論文。
- 鄭力尹，2014，導入 IFRS 前後財報資訊內涵之比較，淡江大學會計學系未出版碩士論文。
- 鄭哲惠、吳博欽與薛富井，2011，穩健會計與盈餘持續性—考慮不同組成的穩健性指標，會計評論，第 52 期：77-101。
- 顏信輝與王炫斌，2014，我國逐步趨同國際財務報導準則對財報品質之影響，會計評論，第 58 期：1-37。
- Allan, S. A., and S. S. M. Yang. 2004. Executive compensation and earnings persistence. *Journal of Business Ethics* 50 (4): 369-382.
- Amoako-Adu, B. 1983. Corporate valuation and personal taxes: Extension and application to Canada. *The Financial Review* 18 (4): 281-291.
- Anna, S., and D. Rosa. 2012. Comprehensive income presentation under IAS 1: The reporting practices of the largest companies listed on the Warsaw Stock Exchange. *Theoretical Journal of Accounting* 68 (124): 121-145.
- Atwood, T. J., M. S. Drake, and L. A. Myers. 2010. Book-tax conformity, earnings persistence and the association between earnings and future cash flows. *Journal of Accounting and Economics* 50 (1): 111-125.
- Baginski, S. P., K. S. Lorek, G. L. Willinger, and B. C. Branson. 1999. The relationship between economic characteristics and alternative annual earnings persistence measures. *The Accounting Review* 74 (1): 105-120.
- Barth, M. E. 2008. Global financial reporting: Implications for U.S. academics. *The Accounting Review* 83 (5): 1159-1179.
- Barth, M. E., W. R. Landsman, and R. J. Rendleman. 1998. Option pricing-based bond value estimates and a fundamental components approach to account for corporate debt. *The Accounting Review* 73 (1): 73-102.
- Blaylock, B., T. Shevlin, and R. J. Wilson. 2012. Tax avoidance, large positive temporary book-tax differences, and earnings persistence. *The Accounting Review* 87 (1): 91-120.
- Chalmers, K., G. Clinch, and J. M. Godfrey. 2008. Adoption of International Financial

- Reporting Standards: Impact on the value relevance of intangible assets. *Australian Accounting Review* 18 (46): 237-247.
- Chalmers, K., G. Clinch, and J. M. Godfrey. 2011. Changes in value relevance of accounting information upon IFRS adoption: Evidence from Australia. *Australian Journal of Management* 36 (2): 151-173.
- Charitou, A., C. Clubb, and A. Andreou. 2001. The effect of earnings permanence, growth, and firm size on the usefulness of cash flows and earnings in explaining security returns: Empirical evidence for the UK. *Journal of Business Finance and Accounting* 28 (5-6): 563-594.
- Choi, H. 1994. Analysis and valuation implications of persistence and cash-content. Dimensions of Earnings Components Based on Extent of Analyst Following. Ph.D dissertation, Georgia Institute of Technology.
- Collins, D. W., and S. P. Kothari. 1989. An analysis of inter-temporal and cross-sectional determinants of earnings response coefficients. *Journal of Accounting and Economics* 11 (2-3): 143-181.
- Craswell, A., D. J. Stokes, and J. Laughton. 2002. Auditor independence and fee dependence. *Journal of Accounting and Economics* 33 (2): 253-275.
- Daske, H., and G. Gebhardt. 2006. International financial reporting standards and experts' perceptions of disclosure quality. *Abacus* 42 (3-4): 461-498.
- Daske, H., L. Hail, C. Leuz, and R. Verdi. 2008. Mandatory IFRS reporting around the world: Early evidence on the economic consequences. *Journal of Accounting Research* 46 (5): 1085-1142.
- Dechow, P. M., and C. M. Schrand. 2004. Earnings quality. *The Research Foundation of CFA Institute* 2004 (3): 1-152.
- Dechow, P. M., and I. D. Dichev. 2002. The quality of accruals and earnings: The role of accrual estimation errors. *The Accounting Review* 77 (Supplement): 35-59.
- Dhaliwal, D. S., K. J. Lee, and N. L. Fargher. 1991. The association between unexpected earnings and abnormal security returns in the presence of financial leverage. *Contemporary Accounting Research* 8 (1): 20-41.
- Easton, P. D., and M. E. Zmijewski. 1989. Cross-sectional variation in the stock market response to accounting earnings announcements. *Journal of Accounting and Economics* 11 (2-3): 117-141.
- Filip, A. 2010. IFRS and the value relevance of earnings: Evidence from the emerging market of Romania. *International Journal of Accounting, Auditing and Performance Evaluation* 6 (2-3): 191-223.
- Frank, S., and G. Thomas. 2013. Earnings predictability, value relevance, and employee

- expenses. *The International Journal of Accounting* 48 (2): 149-172.
- Han, J. C. Y., and J. J. Wild. 1991. Stock price behavior associated with managers' earnings and revenue forecasts. *Journal of Accounting Research* 29 (1): 79-95.
- Hanlon, M. 2005. The persistence and pricing of earnings, accruals, and cash flows when firms have large book-tax differences. *The Accounting Review* 80 (1): 137-166.
- Horton, J., and G. Serafeim. 2010. Market reaction to and valuation of IFRS reconciliation adjustments: First evidence from the UK. *Review of Accounting Studies* 15 (4): 725-751.
- Hughes, P. J., and E. S. Schwartz. 1988. The LIFO/FIFO choice: An asymmetric information approach. *Journal of Accounting Research* 26 (Supplement): 41-58.
- Jones, J. J. 1991. Earnings management during import relief investigation. *Journal of Accounting Research* 29 (2): 193-228.
- Kang, W. 2013. The impact of mandatory IFRS adoption on the earnings-returns relation. *Applied Financial Economics* 23 (13): 1137-1143.
- Kormendi, R., and R. Lipe. 1987. Earnings innovations, earnings persistence and stock return. *The Journal of Business* 60 (3): 323-345.
- Kumar, K. R., and G. Visvanathan. 2003. The information content of the deferred tax valuation allowance. *The Accounting Review* 78 (2): 471-490.
- Lang, M. H., and R. J. Lundholm. 1996. Corporate disclosure policy and analyst behavior. *The Accounting Review* 71(4): 467-492.
- Landsman, W. R., E. L. Maydew, and J. R. Thornock. 2012. The information content of annual earnings announcements and mandatory adoption of IFRS. *Journal of Accounting and Economics* 53 (1-2): 34-54.
- Lev, B., and R. Thiagarajan. 1993. Fundamental information analysis. *Journal of Accounting Research* 31 (2): 190-215.
- Li, S. 2010. Does mandatory adoption of international financial reporting standards in the European Union reduce the cost of equity capital? *The Accounting Review* 85 (2): 607-636.
- Lipe, R. C. 1986. The information contained in the components of earnings. *Journal of Accounting Research* 24 (Supplement): 37-64.
- Marquardt, C. A., and C. I. Wiedman. 2004. The effect of earnings management on the value relevance of accounting information. *Journal of Business Finance and Accounting* 31 (3-4): 297-330.
- Michalak, W. H., P. Czajor, and J. Michalak. 2012. Impact of mandatory IFRS implementation on earnings quality: Evidence from the Warsaw Stock Exchange. *Theoretical Journal of Accounting* 68 (124): 63-82.

- Myers, J. N., L. A. Myers, and D. J. Skinner. 2007. Earnings momentum and earnings management. *Journal of Accounting, Auditing & Finance* 22 (2): 249-284.
- Penman, H. S. 1980. An empirical investigation of the voluntary disclosure of corporate earnings forecasts. *Journal of Accounting Research* 18 (1): 132-160.
- Penman, S. 2001. Financial statement analysis and security valuation. New York, NY: McGraw-Hill Irwin.
- Penman, S. H., and X. J. Zhang. 2002. Accounting conservatism, the quality of earnings, and stock returns. *The Accounting Review* 77 (2): 237-264.
- Phillips, J., M. Pincus, and S. O. Rego. 2003. Earnings management: New evidence based on deferred tax expense. *The Accounting Review* 78 (2): 491-521.
- Phillips, J., M. Pincus, S. O. Rego, and H. Wan. 2004. Decomposing changes in deferred tax assets and liabilities to isolate earnings management activities. *The Journal of the American Taxation Association* 26 (s-1): 43-66.
- Rashid, N. M. N. N. M., R. M. Noor, N. Matsuski, and B. Bardai. 2014. The red flags of tax reporting on the market value. *International Business Research* 7 (4): 142-150.
- Revsine, L., D. W. Collins, and W. B. Johnson. 2005. *Financial reporting & analysis*. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall, Inc.
- Richardson, S. A. 2003. Earnings quality and short sellers. *Accounting Horizons* 17 (Supplement): 49-61.
- Schipper, K., and L. Vincent. 2003. Earnings quality. *Accounting Horizons* 17 (Supplement): 97-110.
- Sloan, R. G. 1996. Do stock price fully reflect information in accrual and cash flows about future earnings? *The Accounting Review* 71 (3): 289-315.
- Tang, Y. H., and M. Firth. 2012. Earnings persistence and stock market reactions to the different Information in book-tax differences: Evidence from China. *The International Journal of Accounting* 47 (3): 369-397.
- Wu, J., and L. Lin. 2003. Enhancement of taxol production and release in *Taxus chinensis* cell cultures by ultrasound, methyl jasmonate and in situ solvent extraction. *Applied Microbiology and Biotechnology* 62 (2-3): 151-155.

