

## 未預期審計公費與關鍵查核事項之關聯性

黃朝信\* 陳柏元\*\*

**摘要：**查核報告要提升其價值，可從改善資訊差距與期望差距著手，分別與財務報表使用者決策需要的資訊與對查核的瞭解有關。未預期審計公費隱含會計師對客戶會計品質之評估，包括查核風險與查核工作投入之未觀察到的審計成本，而關鍵查核事項則揭露會計師在查核工作中所認定之風險與因應之查核程序。本研究利用 2016 至 2018 台灣上市公司資料，探討未預期審計公費與關鍵查核事項揭露之關係。實證結果顯示未預期審計公費愈高，關鍵查核事項之項目數、解釋段字數、查核程序數、因應段字數愈多。關鍵查核事項之揭露有助於將會計師從事審計所獲得之資訊提供予財務報表使用者。

**關鍵詞：**未預期審計公費、關鍵查核事項、查核程序

---

\* 中原大學會計學系副教授

\*\* 中原大學會計學碩士

作者衷心感謝陳明進教授（總編輯）、戚務君教授與陳政芳教授（領域編輯）的細心指正，以及兩位匿名審查委員的寶貴意見。

109 年 08 月收稿

111 年 10 月接受

五審接受

DOI: 10.6675/JCA.202311\_24(2).02

## The Association between Unexpected Audit Fees and Key Audit Matters

Chao-Hsin Huang\* Bo-Yuan Chen\*\*

**Abstract:** The value of an audit report can be enhanced by improving information gaps and expectations gaps, which are related to the information required by financial statement users for decision-making and their understanding of auditing. Unexpected audit fees reveal the auditor's evaluation of the client's accounting quality, which are unobserved costs of the client risk and audit effort, while the key audit matters disclose identified audit risks and the related audit procedures. This study examines the association between unexpected audit fees and the disclosure of key audit matters. Based on the listed firms on the Taiwan Stock Exchange from 2016 to 2018, the results show that when unexpected audit fees are higher, key audit matters disclose a greater number of items, explanation words, audit procedures, and response words. The disclosure of the key audit matters helps to provide users of financial statements with the information that the auditors obtained from the audit.

**Keywords:** unexpected audit fees, key audit matters, audit procedures

---

\* Associate Professor, Department of Accounting, Chuang Yuan Christian University

\*\* Master's Degree, Department of Accounting, Chuang Yuan Christian University

We appreciate helpful comments and suggestions from Jeng-Fang Chen (Field Editor), Ming-Chin Chen (Editor in Chief), Wu-Chun Chi (Field Editor), and two anonymous reviewers.

Submitted August 2020

Accepted October 2022

After 5 rounds of review

DOI: 10.6675/JCA.202311\_24(2).02

## 壹、緒論

查核報告為會計師對查核結果所做的說明，過去的查核報告僅在查核意見的用語有所區別，其餘部分屬於制式內容，被批評為僅有象徵意義（Church, Davis, and McCracken, 2008）。為提升查核報告之價值，應能提供財務報表使用者決策需要的資訊並增加對查核的瞭解，亦即改善資訊差距與期望差距（IAASB, 2011）。其後包括國際審計準則委員會（International Auditing and Assurance Standards Board, IAASB）與美國公開公司會計監督委員會（Public Company Accounting Oversight Board, PCAOB）皆要求會計師於查核報告中揭露關鍵查核事項，我國亦於審計準則第 58 號要求會計師自 2016 年度之查核報告開始揭露關鍵查核事項。關鍵查核事項揭露之目的，主要在於將會計師查核工作中依其專業判斷所認定，對財務報表查核最重要的事項傳遞給財務報告使用者，透過此項額外資訊增進查核報告與使用者溝通的作用。關鍵查核事項的揭露被認為能夠增加查核報告的溝通價值，係因其對所執行的查核工作提供更高的透明度，能夠提供查核報告的使用者瞭解受查公司的資訊與會計師的查核資訊。會計師執行查核工作前，應與受查公司管理階層就查核案件條款達成協議並決定酬金，故會計師收取的審計公費顯示會計師對於受查公司之查核成本與審計風險之事前評估。本研究探討會計師收取審計公費中反映其查核前對受查公司之瞭解，與在查核工作結束後出具之新式查核報告中所揭露之關鍵查核事項的關聯性。

審計公費為會計師執行查核工作向客戶收取的費用，過去對於審計公費的決定因素認為包括查核工作投入的時間與成本等（Simunic, 1980），而研究者亦認識到會計師所收取的審計公費有未能被審計公費模型所描述的部分，稱為未預期審計公費（DeFond, Raghunandan, and Subramanyam, 2002）<sup>1</sup>。未預期審計公費與財務報告品質存在負向關係，亦即當受查公司的財務報告品質愈差，未預期的審計公費愈高（Choi, Kim, and Zang, 2010; Hribar, Kravet, and Wilson, 2014）。Doogar, Sivadasan, and Solomon (2015)認為未預期審計公費反映會計師對受查公司風險評估與執行查核工作投入之未觀察到的審計成本（Francis, 2011）。Hribar et al. (2014)說明未預期審計公費能夠顯示會計師對於公司會計系統品質所評估的私有資訊。關鍵查核事項係會計師與受查公司治理單位溝通事項中，對於查核時高度關注的事項，包括財務報告存在重大不實表達風險較高之項目、涉及受查公司管理階層與查核人員之重大

<sup>1</sup> 過去有許多對審計公費未能被審計公費模型所解釋的研究。Choi et al. (2010)稱為異常審計公費（abnormal audit fees），係將實際審計公費減去正常審計公費而得。正常審計公費指考量了客戶規模、客戶複雜度、客戶特定風險等因素所估計的預期審計公費，異常審計公費則受會計師與客戶之特定關係所影響。Hribar et al. (2014)稱為未解釋審計公費（unexplained audit fees），係以審計公費預估模型的差殘而得。納入模型的因素包括審計複雜度、執行審計所需的資源、審計固有風險、客戶重要性、客戶特殊事件、訴訟風險等項目，但排除與內部控制品質及公司治理等相關因素。Hribar et al. (2014)使用之未解釋審計公費，本文以未預期審計公費稱之。

判斷之項目、重大事件或交易對查核之影響等。因此，當公司的會計品質較低，會計師評估的查核風險較高，關鍵查核事項之揭露將反映查核人員認為審計工作中具有高度訴訟風險的項目。針對較高的查核風險，會計師將增加查核工作的投入 (Mock and Turner, 2005)，而關鍵查核事項揭露亦要求對所因應之查核程序加以說明。再者，當會計師收取審計公費溢酬，會計師基於品牌聲譽的維持與避免可能訴訟風險，有強烈誘因維持獨立性 (Craswell, Francis, and Taylor, 1995; DeFond et al., 2002)。當會計師秉持獨立性原則，若受查公司有較高的風險項目與相應的查核投入，會計師因應以收取較高的未預期審計公費，仍會依照專業判斷而於關鍵查核事項揭露有關的查核風險與查核工作。本研究預期未預期審計公費愈高，所揭露之關鍵查核事項之內容應更豐富與詳細。

本研究以 2016 至 2018 年台灣證券交易所之上市公司為樣本，利用過去研究建立審計公費模型 (張仲岳與曹美娟，2005；李建然、廖秀梅與黃雨頌，2010；Simunic, 1980; Hribar et al., 2014)，再據以估計未預期審計公費 (DeFond et al., 2002; Albring, Elder, and Xu, 2018)。關鍵查核事項之揭露，分別以關鍵查核事項之項目數、說明段字數、查核程序數、因應段字數等加以衡量，以回應 IAASB (2011) 認為要增進查核報告之溝通，應改善資訊差距與期望差距。實證結果顯示當受查公司有較高的未預期審計公費，關鍵查核事項所揭露的項目數、說明段字數、查核程序數、因應段字數皆較高。顯示當會計師收取較高之未預期審計公費，係評估受查公司的會計品質較差，會計師辨認的查核風險較高，並執行更多相應的查核程序。會計師基於訴訟風險與聲譽損失的考量，將秉持獨立性以審慎地將查核風險與查核努力揭露為關鍵查核事項。因此，關鍵查核事項之揭露情形，傳遞了會計師查核工作中對客戶會計系統之評估情形。相較於過去制式查核報告內容，關鍵查核事項應有助於改善資訊差距與期望差距。

本研究亦執行了數項額外分析。首先，將未預期審計公費區分為正向與負向，發現前述未預期審計公費與關鍵查核事項揭露之正向關係，主要效果係來自於正向的未預期審計公費，說明當公司的會計系統品質較差，會計師執行更多的審計作業。其次，本研究以不同衡量方式的變數測試。未預期審計公費之估計模型加入前期關鍵查核事項項目數，以控制可能的財務報表誤述風險。實證結果亦為正但統計顯著程度降低，顯示關鍵查核事項項目數表現的查核風險與會計品質有關，弱化了未預期審計公費隱含會計師對受查公司會計品質之私有資訊的效果。關鍵查核事項之揭露以其項目數平減，結果顯示未預期審計公費與查核工作投入具有關聯性，未預期審計公費呈現了未觀察到的審計努力 (Hribar et al., 2014)。接著，本研究以部分樣本進行分析，包括僅揭露公費金額之樣本與由四大會計師事務所查核之樣本，實證分析與原始結果相同。最後，本研究探討產業專精會計師與未預期審計公費之交乘效果，顯示產業專精會計師在未預期審計公費愈高下對關鍵查核事項的揭露選擇更為聚焦，並執行更有效率的查核方法而減少查核程序。

本研究具有以下貢獻。首先，會計師查核時對個別公司評估其查核風險，過去制式查核報告未能報導該等資訊。本研究發現關鍵查核事項報導對財務報表查核最為重要之事，反映會計師對受查公司的會計品質評估，揭露受查客戶風險事項的陳述及因應方式，有助於改善查核工作的透明度。其次，審計品質的評估中包括會計師的能力，過去無從觀察會計師的投入程度 (DeAngelo, 1981)。關鍵查核事項揭露了其因應查核程序的描述，本研究顯示會計師揭露的查核程序與未被觀察到的審計風險與成本有正向關係，關鍵查核事項之揭露可做為一項評估審計投入的考量因素 (Chen, Nelson, Wang, and Yu, 2020)。過去關鍵查核事項與審計公費的研究著重於實施後是否影響審計成本 (Gutierrez, Minutti-Meza, Tatum and, Vulcheva, 2018; Bédard, Gonthier-Besacier, and Schatt, 2019; Reid, Carcello, Neal, and Francis, 2019)。本研究則以未預期審計公費所隱含會計師於受查公司的風險評估與查核投入，有助於瞭解會計師收取的審計公費與關鍵查核事項揭露之關聯。再者，本研究結果顯示會計師收取未預期審計公費並未讓會計師對客戶妥協而損及會計師的獨立性 (Craswell, Stokes, and Laughton, 2002)，能夠將查核過程所發現查核風險揭露於關鍵查核事項。本研究亦顯示審計公費的收取，係會計師事前對受查公司風險評估之效果。最後，過去我國對於未預期審計公費的文獻較少 (廖秀梅、王貞靜與戚務君, 2012; 周玲臺、王雅芳與林家駿, 2017)，本研究發現未預期審計公費對於會計師查核報告揭露之影響，可豐富相關文獻的討論 (Doogar et al., 2015)。

本研究其餘內容如下：第二節為文獻探討，分別說明關鍵查核事項之揭露與未預期審計公費之內容，並據以形成本研究假說；第三節為研究設計，說明研究樣本、研究模型與變數；第四節為實證結果與額外分析，最後一節則為本研究之研究結論與限制。

## 貳、文獻討論與假說發展

過去會計師出具的查核報告被認為採用制式的標準說明，僅具有象徵性的意義，而未詳細告知報表使用者與受查公司有關的重要風險及相關重大交易事項。英國於 2005 年舉行一項關於審計品質的討論會，認為財務報表的使用者希望查核報告中應包括相關重點查核事項以及未來潛在風險，及查核過程中遇到的困難及解決方式等 (Audit Quality Forum, 2007)。該項討論引起各國審計專業的重視，最終國際審計準則委員會於 2013 年 7 月 25 日發布 ISA 700、ISA 701 之審計準則修正草案，於 2015 年 1 月 15 日正式公布，自 2016 年 12 月 15 日開始適用。我國亦相繼公布審計準則公告第 57 號「財務報表查核報告」和第 58 號「查核報告中關鍵查核事項之溝通」，並自 2016 年度財務報告開始適用。修正中最重要的改變為在查核報告中增加「關鍵查核事項」段，要求會計師依據專業判斷與公司治理單位進行溝通與討論後，揭露對於本期財務報表之查核最為重要之事項，以提高執行查核工作之透

明度，增進查核報告之溝通。就揭露關鍵查核事項的效益而言，Christensen, Glover, and Wolfe (2014)認為具有通知 (informing) 功能，亦即透過會計師執行查核工作中認為具有懷疑、主觀、複雜等而認定的事項、並且說明會計師對這些事項之處理，應該能夠提供有用的資訊給財務報告使用者 (PCAOB, 2017)。因為關鍵查核事項為新增的規範，目前有關的實證文獻尚待更多研究結果<sup>2</sup>。以下就關鍵查核事項實施的成本與效益，與影響關鍵查核事項揭露之因素二類加以說明。

### 一、關鍵查核事項實施的成本與效益

就關鍵查核事項實施後果之研究，包括資訊揭露價值、投資人反應、審計品質及審計成本等面向的探討。首先就關鍵查核事項之資訊揭露價值所做的討論，Köhler, Ratzinger-Sakel, and Theis (2020)利用實驗方式，以商譽減損之關鍵查核事項揭露是否改變投資人對公司經濟情況的評估，發現關鍵查核事項對專業投資人提供有用的訊息。相反的，Carver and Trinkle (2017)的研究則認為關鍵查核事項對查核報告的可讀性有負面的影響，對投資人評價判斷未有增額的訊息，但可利用關鍵查核事項評估公司經理人的信譽。Smith (2023)以英國與愛爾蘭公司出具的查核報告，發現新式查核報告更容易閱讀，能夠提升溝通價值。

其次以關鍵查核事項之市場反應討論關鍵查核事項實施之效益。Bédard et al. (2019)探討法國於 2003 年在查核報告揭露評估基礎 (justification of assessment) 之效果，發現所揭露的評估基礎並無顯著的市場反應<sup>3</sup>。Gutierrez et al. (2018)利用 2013 年英國實行新式查核報告的資料，同樣發現投資人的市場反應未受到新式查核報告的影響。然而，Reid et al. (2019)以英國新式查核報告之實施，研究發現新式查核報告具有較高的盈餘反應係數。另外，蘇裕惠與李冠儒 (2020) 的研究則顯示關鍵查核事項之項目數不具有資訊內涵，但具有傳遞風險訊號及影響盈餘資訊內涵之效果。張祐慈、謝安軒、陳美惠與戚務君 (2021) 探討關鍵查核事項的文本複雜度，發現其與股價崩跌風險呈正相關，認為關鍵查核事項具有資訊內涵。綜合上述，目前研究有部分顯示增加關鍵查核事項的新式查核報告對投資人並未提供增額的資訊內涵，可能投資人早已從其他資訊管道得知；另有部分研究則發現關鍵查核事項能提供訊息予投資人。

在查核報告中增加關鍵查核事項之揭露，被認為能夠改善財務報告的品質 (Reid et al., 2019)。一方面公司經理人會因為擔心揭露的事項而採取更被認同的會計方法與揭露方式；再者，會計師因為必須在查核報告揭露更多的訊息而在查核工作上更為盡責，例如執行更多的查核程序以提高財務報告的品質 (Pecher, Solomon, and Trotman, 2013)。Bédard et al. (2019)以裁決性應計數探討法國實施的評

<sup>2</sup> 更多早期關鍵查核事項之研究可參考 Bédard, Coram, Espahbodi, and Mock (2016)之討論。

<sup>3</sup> 所謂「評估基礎」係指諸如會計政策的採行、重要會計估計、內部控制項目等瞭解財務報告之重要項目，用以幫助財務報告使用者能夠更理解會計師出具查核意見的理由。

估基礎，未發現二者具有關係，可能原因為法國的審計環境尚未能透過評估基礎的實施而引導會計師執行更多且更佳的程序，或公司經理人未注意評估基礎之實施。以英國新式查核報告之實施為研究對象，Gutierrez et al. (2018)認為實施新式查核報告對裁決性應計數不具有影響，但 Reid et al. (2019)則發現實施新式查核報告後有較小的裁決性應計數<sup>4</sup>。

除了投資人對關鍵查核事項揭露之反應與實施關鍵查核事項揭露對審計品質之影響外，部分研究則探討實行關鍵查核事項之成本。撰寫關鍵查核事項需要工作投入與時間，而因為實施關鍵查核事項亦可能導致會計師執行更多的查核程序，因此會延遲查核報告的出具日（Knechel and Payne, 2001）。以財務報表日至查核報告日差異所計算之查核報告時間落差探討，現有研究皆未發現實施關鍵查核事項對查核報告出具日有所影響（Bédard et al., 2019; Reid et al., 2019）。

最後，因為關鍵查核事項的揭露，對會計師而言可能在未來因為財務報表誤述或會計舞弊事件被發現而增加成本（Gimbar, Hansen, and Ozlanski, 2016b），查核小組中的資深成員需執行關鍵查核事項之確認、編製、撰文與複核等作業，將增加額外審計工作而可能提高審計公費（DeFond and Zhang, 2014）。因此，部分學者探討了實施關鍵查核事項對審計公費的影響，然而皆未發現審計公費因此有所變化（Bédard et al. 2019; Gutierrez et al. 2018; Reid et al. 2019）。可能的原因包括關鍵查核事項並非新增的資訊，會計師對公司的審計委員會溝通時即含括類似的訊息，因為成本並無重大改變因此無需增加公費。再者，可能因為關鍵查核事項揭露的要求導致公司經理人事先對會計師容易批評的財務報表項目加以改變、或會計師有更強的理由要求經理人對過於激進的會計估計讓步。這些皆讓準則修訂未造成會計師執行工作大幅增加。亦有學者探討關鍵查核事項對於會計師責任與訴訟風險的影響。Brasel, Doxey, Grenier, and Reffett (2016)的研究顯示會計師揭露關鍵查核事項對投資人具有預警效果，若事後發現財務報告存有不實表達情形，陪審團將對會計師課以較低的責任。但 Gimbar et al. (2016b)的研究則發現，揭露關鍵查核事項會讓陪審團認為會計師的專業裁量能決定揭露的情形，如事後發現財務報告不實表達與關鍵查核事項有關，會計師有較高的責任。杜榮瑞、林孝倫與李德冠（2022）以台灣實施新式查核報告後之環境從事研究，發現當財務報告發布後發現有重大誤述，揭露關鍵查核事項會降低投資人對會計師的負面感覺，讓投資人認為會計師的疏失程度與法律責任較低。

整體而言，關於實施關鍵查核事項的成本與效益，在投資人市場反應、審計品質及審計成本、會計師責任等，尚未得到一致的研究結果，關鍵查核事項的實施仍需有更多面向的研究討論。

---

<sup>4</sup> Gutierrez et al. (2018)和 Reid et al. (2019)皆以英國倫敦證券交易所上市公司為對象，而樣本期間亦同為實施前二年與實施後二年，惟二者樣本來源之資料庫不同、最終的樣本量不同、計算裁決性應計數方式不同。

## 二、關鍵查核事項揭露影響因素

有一些學者探索影響會計師出具關鍵查核事項之因素。Pinto and Morais (2019)以歐洲地區實施新式查核報告之情形，發現公司營運較複雜、會計準則較精確的環境，揭露的關鍵查核事項項目數較多。陳穗婷、陳計良與陳虹吟（2019）以台灣上市櫃公司樣本，發現獨立董事比率較高的公司，所揭露之關鍵查核事項之項目數較多。曾家璿與史雅男（2019）則發現產業專精會計師能夠揭露較多的關鍵查核事項的項目數與每項平均說明字數。Abdefattah, Elmahgoub, and Elamer (2021)以英國公司的研究顯示女性會計師較男性會計師揭露更多且更仔細的關鍵查核事項。Wuttichindanon and Issarawornrawanich (2020)以泰國實施關鍵查核事項，發現會計師訴訟風險、交易複雜度、獲利情形、產業類型等皆影響關鍵查核事項的揭露程度。曾家璿、史雅男與廖秀梅（2020）則發現董監事暨重要職員責任保險亦對關鍵查核事項揭露之項數有所影響。綜上所述，關鍵查核事項之揭露受到包括公司特性、會計師特質、法規環境等之影響，惟前述文獻尚未探討揭露關鍵查核事項是否受到會計師對於受查公司會計品質評估之影響。關鍵查核事項為會計師依專業判斷認為對財務報表查核最重要的事項，而會計師收取審計公費係瞭解受查公司風險後所做的評估，二者皆與審計風險的評估與查核工作投入有關。透過分析審計公費與關鍵查核事項之關係，能夠瞭解關鍵查核事項揭露的影響因素，有助於瞭解查核報告對查核工作透明度的改善情形。

## 三、研究假說

過去對於審計公費的研究中，認為影響審計公費的因素包括會計師之責任損失風險、會計師與客戶分攤損失之風險、會計師查核經濟規模等（Simunic, 1980），而客戶的規模、客戶營運活動的複雜度、客戶經營虧損的風險、會計師任期、訴訟風險、法律責任制度等皆為影響查核成本的因素（張仲岳與曹美娟，2005；Simunic, 1980; Simunic and Stein, 1996; Choi, Kim, Liu, and Simunic, 2008）。當客戶的企業風險愈高，會計師收取的審計公費愈高（Lyon and Maher, 2005; Stanley, 2011; Yang, Yu, Liu, and Wu, 2018），Niemi (2002)的研究指出客戶的企業風險較平均為高時，審計公費中含有風險溢酬的情形。概念上，審計公費將包括可觀察的投入成本，未能觀察的投入成本及對剩餘訴訟風險的補償（Behrend, Khan, Ko, and Park, 2020）。過去有許多利用審計公費函數的殘差，即未預期審計公費，作為代理變數從事會計研究。部分研究者認為未預期審計公費代表會計師的經濟租，為超過正常審計生產成本的審計公費，而所稱成本包括所有生產要素及正常利潤等（DeFond et al. 2002; Kinney and Libby 2002）。另有部分研究者則認為未預期審計公費為研究者未能觀察到的審計生產成本（Ettredge and Greenberg 1990; Ball, and Jayaraman, and Shivakumar, 2012）。



過去研究顯示未預期審計公費與受查者的財務報告品質呈現負向關係<sup>5</sup>。Choi et al. (2010)以未預期審計公費代表經濟租，認為其呈現會計師與客戶的經濟連結，此時過高的審計公費讓會計師有壓力默許客戶不允當的財務報告，將損及會計師的獨立性。相對的，Hribar et al. (2014)則以未預期審計公費代表未觀察的審計努力，認為對於財務報告品質較低的客戶，會計師會執行較多的審計工作以驗證財務報表的允當表達。二種解釋互相衝突，前者為社會不期望的結果，後者為社會期望的結果。Francis (2011)對於以審計公費的殘差來衡量獨立性的威脅抱持懷疑，他認為未預期審計公費可能只是捕捉異常高的審計工作量或會計師對（未觀察到的）客戶風險特徵的對價。

Doogar et al. (2015)討論 Choi et al. (2010)與 Hribar et al. (2014)對於未預期審計公費與財務報表品質負向關係之解釋差異，其結果顯示未預期審計公費更多地呈現研究者未能觀察到的審計成本。Albring et al. (2018)亦發現未預期審計公費與內部控制的重大缺失有關，即未預期審計公費隱含無法觀察到的審計成本與客戶的內部控制風險，能夠幫助評估客戶未來的內部控制風險。Hribar et al. (2014)指出為辨認財務報表存在重大不實表達風險情形，會計師需要執行風險評估程序。當客戶的固有風險或控制風險顯示有較高的委任風險時，會計師可能採取增加查核程序及指派較具經驗的審計人員等方法以降低偵查風險，會計師亦可能要求較高的風險溢酬以因應較高的訴訟風險。上述二者方法，皆會導致會計師收取較高的審計公費。而前述所指重大不實表達風險則與公司的資訊系統無法正確記錄交易情形，或財務報導程序無法適當呈現適切的財務報告有關。亦即當會計師發現客戶的會計系統的品質較低時，會提高審計公費以平衡額外的風險與增加的審計工作。Hribar et al. (2014)因此估計未預期審計公費以驗證前述觀點。具體而言，將審計公費控制與會計系統品質無關的影響因素後，所得到的未預期審計公費可作為會計師對於公司會計品質私有評估結果的訊號。

既然未預期審計公費隱含會計師對於受查公司會計品質的私有資訊，本研究認為其與關鍵查核事項的揭露應具有關聯。首先，會計師與受查公司治理單位的溝通包括所規劃之查核範圍及時間、會計師所辨認的顯著風險。這些事項與受查公司的會計品質有關，並且為議定審計公費的考量因素，會反映在未預期審計公費中。關鍵查核事項的揭露，讓會計師於查核過程中所辨認的風險及執行的查核程序得以在查核報告中加以說明，能夠表達會計師在審計工作所取得的資訊與審計投入情形。

---

<sup>5</sup> 亦有學者發現未預期審計公費與審計品質並無關聯性。Defond et al. (2002)以會計師簽發繼續經營有疑慮的審計意見代表審計品質，並認為未預期審計公費為一項經濟租，研究結果發現異常審計公費不影響會計師簽發繼續經營有疑慮的意見。Srinidhi and Gul (2007)的研究以應計品質代表審計品質，結果未發現未預期審計公費與異常應計品質具有關係，其認為高額的審計公費可能表示會計師投入較多的查核工作。廖秀梅等人 (2012) 以台灣的公費資料進行研究，亦未發現未預期審計公費對審計品質（以異常應計數為代理變數）有不利的影響。相關實證研究未有一致的結論，顯示未預期審計公費仍需更多的研究投入（Doogar et al., 2015）。

再者，會計師溝通所辨認的顯著風險能讓受查公司之公司治理單位瞭解該等風險，亦能協治理單位履行其監督財務報導流程之責任。因此，即便關鍵查核事項係選自與治理單位溝通之事項，會計師有動機依其專業判斷揭露關鍵查核事項。

其次，未預期審計公費與關鍵查核事項具有關聯，是否存在二者同時決定之情形。審計公費係在承接或續任查核案件前由會計師與受查公司議定，此時會計師應辨認受查公司的審計風險，而該等風險項目即屬高度關注且可能成為關鍵查核事項。然而關鍵查核事項之揭露，需待會計師就查核結果與查核過程中取得之證據加以決定。因此，受查公司所存在的審計風險，係透過審計公費之議定（內含未預期審計公費）與關鍵查核事項之揭露而被補捉與呈現。該等審計風險可能在審計公費議定時即為已知，故會以關鍵查核事項揭露，亦有可能在後續查核工作中才被發現而由關鍵查核事項加以揭露<sup>6</sup>。

最後，就未預期審計公費之高低與關鍵查核事項之揭露關係，說明如後。如果未預期審計公費為一項經濟租，會計師與受查公司具有經濟連結關係，可能讓關鍵查核事項的揭露程度不足。Francis (2011)認為收取較高的審計公費係為了補償未觀察到的審計生產成本，與經濟租的性質不同，故收取未預期審計公費應不會損及會計師的獨立性。當未預期審計公費為未觀察的審計努力，則會計師的努力可能讓關鍵查核事項的揭露較為豐富。依據 Hribar et al. (2014)之觀點，當未預審計公費較高時，顯示受查公司的會計系統品質較低，則會計師所辨認的誤述風險較多或執行的查核程序較多，則關鍵查核事項的揭露應較多。若未預期審計公費較低，通常係因受查公司的交易複雜度較低，或是會計系統的品質較高，會計師將依照專業判斷揭露適當的關鍵查核事項，此時因為所辨認的誤述風險較少或執行的查核程序較少，關鍵查核事項的揭露應相對較少。

綜上所述，未預期審計公費愈大，顯示公司的會計品質愈低。關鍵查核事項的揭露係依會計師之專業判斷，對本期財務報表之查核最為重要之事項，通常為重大不實表達風險較高之領域、涉及管理階層重大判斷之領域、重大事件或交易等。藉由關鍵查核事項的揭露，能提供財務報表使用者更瞭解財務報表存有潛在誤述表達之處，同時亦能提供財務報表使用者瞭解會計師從事查核工作之努力。因關鍵查核

<sup>6</sup> 近期關於審計公費與關鍵查核事項的研究，學者認為審計風險、審計努力與審計公費呈正向關係 (Simunic, 1980; Lyon and Maher, 2005)，而關鍵查核事項反映審計風險與審計努力，故審計公費與關鍵查核事項之揭露呈正向關係 (Pinto and Morais, 2019; Chen et al., 2020)，本文則探討未預期審計公費與關鍵查核事項揭露之關係。至於以預期審計公費探討關鍵查核事項之揭露，本文認為依照 Simunic (1980)的審計公費模型，會計師決定審計公費時會評估受查公司的交易複雜度、可能的訴訟風險等。審計公費估計模型的預測值係符合審計生產函數的最小成本下提供審計服務的均衡價格 (O'Keefe, Simunic, and Steini, 1994)。考量納入審計公費估計模型的因素，預期審計公費中應適度反映會計師對受查公司財務報表可能發生重大誤述的瞭解。然而，即便執行適當的查核工作，訴訟風險仍會存在 (Behrend et al., 2020)。故計算預期審計公費所納入的因素，應未能涵蓋會計師決定公費時的所有影響因素。關鍵查核事項係以決定查核時高度關注之事項為基礎，包括存有重大不實表達風險、重大判斷、重大事件或交易等，故其揭露的項目可能超出會計師在決定公費之已知因素。因此，相較於預期審計公費，關鍵查核事項的揭露應與未預期審計公費有更強的關聯性。

事項與財務報表發生重大誤述有關，因此會計師會由審計失敗風險、訴訟風險的角度，檢視所出具的關鍵查核事項。會計師針對財務報表的可能重大誤述提出關鍵查核事項，被認為具有預警效果（Kachelmeier, Rimkus, Schmidt, and Valentine, 2020），能夠減輕會計師的法律責任（Gimbar, Hansen, and Ozlanski, 2016a）。因此，可預期當會計師評估受查公司之會計品質較低，顯示公司的固有風險與控制風險較高，財務報表存有重大誤述風險之項目較多。隨著會計師依專業判斷辨認之風險項目增加，會計師應該揭露的關鍵查核事項應較豐富。

DeAngelo (1981)認為審計品質係受會計師發現客戶會計系統造成財務報表誤述與能夠報導該誤述之影響，分別與會計師的能力與獨立性有關。儘管有審計準則的規範，但通常是最低標準的審計要求，過去投資人無法觀察到會計師所執行的查核程序，因此難以評估審計品質（Causholli and Knechel, 2012），但是關鍵查核事項的實施能夠提供投資人瞭解會計師的審計投入情形。具體而言，當未預期審計公費較高時，會計師因應受查公司會計品質較低的狀況，會傾向揭露更多的關鍵查核事項，以顯示會計師投入較多的審計工作。再者，過去研究發現會計師收取的審計公費溢酬存在品牌聲譽的效果（Craswell et al., 1995），較佳的聲譽與會計師的能力及獨立性有關（Teoh and Wong, 1993）。大型客戶雖有較高的審計公費但亦具有較高的審計風險，會計師將面臨較高的聲譽損失與受處分的可能性，會計師有動機維持獨立性以保護其聲譽，不輕易向客戶妥協而有更保守的行為（Reynolds and Francis, 2001），Defond et al. (2002)發現會計師收取未預期審計公費並未損害其獨立性，不影響其簽發繼續經營有疑慮的查核意見。因為聲譽維護的考量，當會計師評估受查公司之查核風險與查核成本增加，因此收取較高的審計公費，仍有誘因秉持獨立性而揭露更多的關鍵查核事項，以顯示其審計投入並避免訴訟損失。因此，本研究預期未預期審計公費應與關鍵查核事項的揭露程度成正向關係。

IAASB (2011)討論增進查核報告的價值時，指出財務報告使用者認為有許多的公司資訊與查核資訊未能透過當時經查核之財務報告、其他公司揭露機制、會計師查核報告而提供。這樣的差異可以區分為資訊差距及期望差距（Mock, Bédard, Coram, Davis, Espahbodi, and Warne, 2013）。所謂資訊差距（information gap），係指財務報表使用者決策制定時希望得到的訊息，和透過經查核之財務報表及其他公開可得到的訊息之間的差異。期望差距（expectation gap）則為財務報表使用者對於會計師與財務報表查核的預期，和審計真實情況的差異。透過提供額外資訊，例如審計人員所辨認公司存在的重要企業風險、營運風險、審計風險，影響財務報表之重大判斷，重大不尋常的交易，重大查核議題及處理情形等，應該能夠降低前述的資訊差距及期望差距。關鍵查核事項的規範即屬這些過去未揭露的額外資訊。

就改善資訊差距而言，關鍵查核事項係會計師希望使財務報表使用者瞭解本期財務報表查核過程中最為重要的事項，協助財務報表使用者更清楚的瞭解受查公司。而關鍵查核事項之選擇，係會計師基於對產業及公司的瞭解，並以自身的專業

判斷，認為查核過程中高度關注之事項，涉及不實表達風險較高的部分，及管理階層之重大判斷的會計項目等。是以關鍵查核事項的揭露內容，即為會計師認定影響財務報表允當表達所存在之風險。如果公司的會計品質愈低，其財務報表不實表達風險愈高，會計師收取較高額的審計公費，亦即未預期審計公費愈大。當會計師面對受查客戶的未預期審計公費愈大，亦即公司會計系統產生的財務報表存在不實表達的可能情形增加，會計師將因此辨認較多的關鍵查核事項。會計師考量可能的訴訟風險與聲譽損失將盡力維持獨立性，因此會計師收取較高的未預期審計公費，仍然能夠以專業判斷而揭露內容豐富的關鍵查核事項。鑑於關鍵查核事項之揭露，除了考量事項之項目數量，還需要解釋為何該事項為財務報表之查核最為重要事項，因此形成研究假說一：

H1-1：未預期審計公費愈高，查核報告中關鍵查核事項之項目數愈多。

H1-2：未預期審計公費愈高，查核報告中關鍵查核事項之解釋段字數愈多。

就改善期望差距而言，應在查核報告中揭露會計師所從事的查核工作內容。會計師在形成查核意見過程中，需要取得及評估查核證據。查核人員為獲取查核證據，通常應用抽樣方式。無論採用控制測試以評估內部控制情形，或採用證實程序以驗證交易或各科目餘額等，均應對證據之足夠與適切加以考慮，並將其結果作成查核結論。查核人員應盡力獲取查核證據，評估證據時應盡量客觀，並在擬定及執行查核程序獲取證據時，注意受查者之財務資料有無重大錯誤的可能。而不同來源或不同性質之查核證據，需印證相符才具可靠性；反之，某一來源之證據如與其他來源之證據不一致，則須進一步取得足夠及適切之證據以供判斷。查核人員為獲取查核證據所執行的查核程序，通常包含查詢、檢查、觀察、函證、驗算、重新執行與分析性程序。

審計公費反映審計投入程度 (Davis, Ricchiute, Trompeter, 1993), Houston, Peters, and Pratt (1999)的研究顯示會計師能夠因應風險而調整查核規畫決策，且會計師會依照查核中出現的風險性質改變風險溢酬。具體而言，會計師對受查公司的風險評估，將影響其審計公費的決定，同時亦影響其查核程序的規劃。新式查核報告要求關鍵查核事項揭露時，應敘明如何於查核中因應關鍵查核事項，這些查核程序的說明能夠提供財務報告使用者更多的資訊。Mock and Turner (2005)發現查核的範圍、人員安排、性質等與客戶風險評估有關，客戶風險愈高將增加查核程序。而客戶的顯著風險，即為查核時應高度關注的事項，會計師進一步決定對財務報表查核最為重要之事，則應揭露為關鍵查核事項。Hribar et al. (2014)認為當客戶的會計品質較低，會計師將增加查核程序以降低查核風險。綜上所述，當未預期審計公費愈大，顯示客戶的會計系統品質愈低，此時會計師應執行愈多的查核程序。尤其是對於被辨認為關鍵查核事項，因其不實表達風險較高，會計師將執行更多的查核程序以顯示會計師之審計投入情形以避免可能的訴訟風險 (Backof, Bowlin, and

Goodson, 2022)。故未預期審計公費與查核程序應呈正向關係，因為會計師的揭露包括查核程序，還有於查核中因應關鍵查核事項之說明，形成假說二如下：

H2-1：未預期審計公費愈高，查核報告中關鍵查核事項之查核程序數愈多。

H2-2：未預期審計公費愈高，查核報告中關鍵查核事項之因應段字數愈多。

## 參、研究設計

### 一、研究樣本與資料搜集

關鍵查核事項之揭露於 2016 年度之查核報告開始適用，本研究以 2016 年至 2018 年上市公司為研究對象，所有樣本有關的資料取自台灣經濟新報資料庫及公開資訊觀測站之會計師查核報告。研究樣本初始有 2,763 筆，其中刪去資料遺漏的 286 筆觀察值，及關鍵查核事項未揭露或不完整之觀察值 47 筆，最終得到樣本為 2,430 筆觀察值，樣本篩選彙總於表 1。

表 1 樣本篩選情形

	觀察值個數
2016 至 2018 上市公司（不含金融業）	2,763
減：遺漏資料值	(286)
關鍵查核事項段未揭露或資料不完整	(47)
研究樣本總數	2,430

### 二、實證模式與變數衡量

本研究探討未預期審計公費與關鍵查核事項揭露之關係，首先說明未預期審計公費之衡量，再說明假說驗證之迴歸模式。

未預期審計公費係參考張仲岳與曹美娟（2005）、李建然等人（2010）、Simunic（1980）、Craswell and Francis（1999）、Venkataraman, Weber, and Willenborg（2008）、Hribar et al.（2014）等探討審計公費之文獻，辨認影響審計公費之因素，並依 Hribar et al.（2014）的估計模式排除屬於與公司會計系統品質有關的因素，建立審計公費迴歸模型如下：

$$\begin{aligned}
 LNAF_{it} = & \beta_0 + \beta_1 BIGN_{it} + \beta_2 SIZE_{it} + \beta_3 SQSUBS_{it} + \beta_4 FSALE_{it} + \beta_5 INV_{it} + \beta_6 REC_{it} \\
 & + \beta_7 EMPLS_{it} + \beta_8 CR_{it} + \beta_9 LEV_{it} + \beta_{10} ROA_{it} + \beta_{11} LOSS_{it} + \beta_{12} BTM_{it} \\
 & + \beta_{13} AUDOPIN_{it} + \beta_{14} CLENT_{it} + \beta_{15} IPO_{it} + \beta_{16} SPO_{it} + YearDummy \\
 & + IndustryDummy + \varepsilon_{it}
 \end{aligned} \tag{1}$$

應變數為審計公費（*LNAF*），係以公司揭露之審計公費取自然對數（薛敏正、張瑀珊與高君慈，2008；Francis, 1984; Palmrose, 1986）。部分採級距方式揭露會計師審計公費之樣本公司，以該級距之中間值取代；第一級低於 2,000 千元及第六級

高於 10,000 千元（含）者因只規範上下限金額，故以該年度中同一級距有揭露審計公費金額者之平均數取代（廖秀梅等人，2012）。

影響審計公費之決定因素，係用以衡量完成審計工作需要的資源投入，但排除與內部控制品質及公司治理等因素，儘管其與審計公費有所關聯（Hribar et al. 2014）。由大型會計師事務所（*BIGN*）查核時通常具有審計溢酬，因為大型會計師事務所具有品牌聲譽及傳遞資訊的效果，投資人普遍預期大型事務所能提供較好的審計品質。公司規模（*SIZE*），Simunic (1980)認為傳統上審計工作以資產負債為主，受查者資產總額為決定審計公費之主要變數，公司規模和審計公費應成正相關。與公司交易複雜度有關，並且需要較多的查核工作投入因素，包括合併子公司數之平方根（*SQSUBS*）、國外銷售金額比率（*FSALE*）、存貨（*INV*）、應收帳款（*REC*）、員工人數之平方根（*EMPLS*）等，預期與審計公費成正相關<sup>7</sup>。與公司債務之違約風險有關的因素，如流動比率（*CR*）及負債比率（*LEV*），與審計公費之關係預期分別為負向及正向。與公司經營情況有關的因素，如資產報酬率（*ROA*）、營業虧損（*LOSS*）、淨資產帳面值對市值比值（*BTM*），將影響固有風險並會增加更多的查核努力，與審計公費之關係預期為負向、正向及負向。此外，與會計師資源投入因素尚包括非無保留意見（*AUDOPIN*）及事務所任期（*CLIENT*），與審計公費預期為正向及負向關係；當年度掛牌（*IPO*）及當年度辦理現金增資（*SPO*）等與會計師訴訟風險提高之因素，預期與審計公費成正向關係。最後並列入年度與產業之虛擬變數以控制其固定效果。前述變數之衡量方式，請參見表 2。本研究參考 DeFond et al. (2002), Krishnan, Sami, and Zhang (2005), Hope and Langli (2010)及 Albring et al. (2018)對未預期審計公費的衡量方式，使用模型(1)的殘差作為未預期審計公費（*UNFEE*）。

本研究之假說一係檢視關鍵查核事項之項目揭露程度，假說二則檢視關鍵查核事項所因應之查核程序，分別建立實證模式如下：

$$\begin{aligned}
 KAMD_{it} = & \beta_0 + \beta_1 UNFEE_{it} + \beta_2 SIZE_{it} + \beta_3 LEV_{it} + \beta_4 ROA_{it} + \beta_5 CR_{it} + \beta_6 CFO_{it} \\
 & + \beta_7 LOSS_{it} + \beta_8 INVREC_{it} + \beta_9 SQSUBS_{it} + \beta_{10} FORSUBSR_{it} + \beta_{11} BSIZE_{it} \\
 & + \beta_{12} AUC_{it} + \beta_{13} DIRSH_{it} + \beta_{14} MGTSH_{it} + \beta_{15} INSTIT_{it} + \beta_{16} TENURE_{it} \\
 & + \beta_{17} BIGN_{it} + \beta_{18} CPASPEC_{it} + YearDummy + IndustryDummmmy + \varepsilon_{it}
 \end{aligned} \quad (2)$$

$$\begin{aligned}
 KAMP_{it} = & \beta_0 + \beta_1 UNFEE_{it} + \beta_2 SIZE_{it} + \beta_3 LEV_{it} + \beta_4 ROA_{it} + \beta_5 CR_{it} + \beta_6 CFO_{it} \\
 & + \beta_7 LOSS_{it} + \beta_8 INVREC_{it} + \beta_9 SQSUBS_{it} + \beta_{10} FORSUBSR_{it} + \beta_{11} BSIZE_{it} \\
 & + \beta_{12} AUC_{it} + \beta_{13} DIRSH_{it} + \beta_{14} MGTSH_{it} + \beta_{15} INSTIT_{it} + \beta_{16} TENURE_{it} \\
 & + \beta_{17} BIGN_{it} + \beta_{18} CPASPEC_{it} + YearDummy + IndustryDummmmy + \varepsilon_{it}
 \end{aligned} \quad (3)$$

<sup>7</sup> 審計公費模型中，受查公司的複雜度因為經濟規模對審計成本之影響，使其與審計公費不具線性關係（Francis, 1984），故子公司數（*SQSUBS*）及員工人數（*EMPLS*）係以平方根衡量；會計師對受查公司連續查核將具有學習效果，能夠降低累積平均成本（Simunic, 1980），故事務所任期（*CLIENT*）以平方根衡量。

實證模式之應變數說明如後<sup>8</sup>。假說一對關鍵查核事項之項目揭露程度 (*KAMD*)，區分為項目數和解釋段字數。其中 H1-1 之項目數 (*ITEM*) 以查核報告中所揭露之關鍵查核事項之項目數除以分年分產業之項目數平均數來衡量；H1-2 之解釋段字數 (*EXPWD*) 係將查核報告中所揭露描述關鍵查核事項之字數除以分年分產業之說明字數平均數來衡量。假說二討論關鍵查核事項所因應之查核程序 (*KAMP*)，分為查核程序數與因應段字數。其中 H2-1 之查核程序數 (*PROC*) 以描述之查核程序詞彙數量加以衡量。具體方式係依據審計準則公報第 53 號「查核證據」所述及之查核程序，包括查詢、檢查、觀察、函證、驗算、重新執行與分析性程序等，當某公司於該年度之關鍵查核事項之查核因應說明，每出現前述查核程序之文字即予以累加，所得到查核程序總數再除以分年分產業之查核程序數平均數<sup>9</sup>。最後，H2-2 之因應段字數 (*RESPWD*) 之衡量，係將查核報告中說明如何於查核中因應關鍵查核事項之字數除以分年分產業之查核字數平均數。

前述實證模式加入以下影響關鍵查核事項揭露之控制變數。首先與公司特性有關之因素，包括公司規模 (*SIZE*)，公司規模較大易面臨政治成本 (Watts and Zimmerman, 1986; Jones, 1991)，關鍵查核事項之揭露應更為充足；負債比率 (*LEV*) 與公司違約風險有關，會增加關鍵查核事項之揭露；資產報酬率 (*ROA*) 顯示公司營運較佳時，違約風險較低，會減少關鍵查核事項之揭露；流動比率 (*CR*)、營運現金流量 (*CFO*)、營業虧損 (*LOSS*) 等與公司財務狀況有關，與關鍵查核事項之揭露則呈負向、負向、正向之關係；存貨與應收帳款 (*INVREC*)、子公司數 (*SQSUBS*)、國外子公司數 (*FORSUBSR*) 等則與公司交易複雜度有關，預期與關鍵查核事項之揭露為正向關係<sup>10</sup>。其次，列入管理階層與公司治理之特質，董事會規模 (*BFSIZE*)，一方面規模愈大董事的專業知識愈廣，能夠有更強的監督能力，但另一方面則認為規模愈大董事決策過程較長，影響公司績效表現與財務報導品質，故不預期方向；設置審計委員會 (*AUC*) 則認為能夠提升財務報導品質，然而審計委員會需與會計師溝通關鍵查核事項，可能影響關鍵查核事項之揭露，故不預期方向；董監事持股比率 (*DIRSH*) 愈高，一方面愈有能力謀求自利行為 (Shleifer and Vishny, 1997)，但亦可能董事為自我利益考量而發揮監督 (Jensen and

<sup>8</sup> 本研究衡量關鍵查核事項之揭露程度，過去文獻有項目數 (曾家璿與史雅男，2019；Pinto and Morais, 2019) 與字數 (曾家璿與史雅男，2019)，至於查核程序數就筆者所知尚未有研究採用。惟 Fukukawa, Mock, and Wright (2006) 研究審計風險與查核程序時，討論了包括函證、評價測試、有效性測試、截止測試等查核方法在應收帳款查核之使用程度。Mock and Wright (1999) 探討查核程序規畫與客戶風險之關係則採用規劃的查核程序數 (the number of tests planned)。

<sup>9</sup> 依據會計師在關鍵查核事項揭露之用語，本研究對查核程序加以分類。其中查詢程序包括查詢、訪問、訪談，檢查程序包括檢查、檢視、抽核、抽查、比對、比較、核對、確認、驗證、測試，函證程序包括函證、詢證，驗算程序包括驗算、核算、重新 (行) 計算等，分析性程序包括分析性程序、覆核、複核、評估等。樣本各項查核程序數之總數為查詢 392、檢查 17,144、觀察 581、函證 504、驗算 1,024、重新執行 61、分析性程序 11,407。

<sup>10</sup> 假說測試之迴歸模型中，各子公司所辨認的風險會按其性質歸屬在某一個關鍵查核事項揭露，因此子公司數量與關鍵查核事項之揭露應不具線性關係，子公司數 (*SQSUBS*) 以平方根衡量。

Meckling, 1976)，故不預期方向；經理人持股比率 (*MGTSH*) 愈高，可促使經理人與股東利益一致 (Jensen and Meckling, 1976)，但亦可能會持股愈高而降低自願揭露程度 (Gelb, 2000)，故不預期方向；機構法人持股比率 (*INSTIT*) 較高通常對管理階層有較強的監督 (Koh, 2003)，故預期與關鍵查核事項之揭露為負向。此外，亦列入與事務所特性有關的變數，包括事務所任期 (*TENURE*)，任期愈長可累積公司相關的產業知識，但亦可能造成事務所對客戶的依賴，影響事務所獨立性，故不預期方向；四大會計師查核 (*BIGN*) 一般認為有較佳的查核品質，可能影響關鍵查核事項的揭露；簽證會計師如為產業專精 (*CPASPEC*)，可能有較佳的專業知識而能夠揭露較多的關鍵查核事項。最後，模型中亦加入年度及產業之虛擬變數 (*YearDummy* 及 *IndustryDummy*) 固定效果加以控制。前述變數之衡量方式，請參見表 4。

## 肆、實證結果

### 一、未預期審計公費之估計

首先說明本研究主要變數未預期審計公費之估計。表 2 Panel A 為各項變數之敘述性統計，變數中屬連續變數者，其數值大於第 99 百分位值與小於第 1 百分位值之資料係經縮尾 (*winsorize*) 處理。審計公費原值 (*AFEE*) 平均數為 4,540 仟元，中位數為 3,340 仟元，標準差為 4,451 仟元。審計公費 (*LNAF*) 平均數為 8.216，中位數為 8.114，標準差為 0.574，顯示平均數與中位數差異不大。公司規模 (*SIZE*) 之平均數與標準差分別為 16.071 與 1.364，合併子公司數之平方根 (*SQSUBS*) 之平均數與標準差分別為 2.296 與 0.977，國外銷售比率 (*FSALE*) 之平均數與標準差分別為 0.529 與 0.395，存貨占總資產比率 (*INV*) 之平均數與標準差分別為 0.158 與 0.147，應收帳款占總資產比率 (*REC*) 之平均數與標準差分別為 0.152 與 0.110，員工人數之平方根 (*EMPLS*) 之平均數與標準差分別為 43.478 與 40.188，顯示樣本公司營運複雜度呈現多種面貌。流動比率 (*CR*) 之平均數與標準差分別為 4.656 與 4.660，負債比率 (*LEV*) 之平均數與標準差分別為 0.431 與 0.176。資產報酬率 (*ROA*) 之平均數與標準差分別為 4.487% 與 6.536%，連續兩年淨損 (*LOSS*) 之平均數與標準差分別為 0.101 與 0.301，淨資產帳面值對市值比 (*BTM*) 之平均數與標準差分別為 0.932 與 0.505，顯示樣本公司之經營情況有不同。簽證事務所為四大者 (*BIGN*) 之平均數與標準差分別為 0.897 與 0.304，出具非無保留意見 (*AUDOPIN*) 之平均數與標準差分別為 0 與 0.020，事務所任期平方根 (*CLIENT*) 之平均數與標準差分別為 4.052 與 1.200。當年度掛牌 (*IPO*) 之平均數與標準差分別為 0.004 與 0.064，當年度辦理現金增資 (*SPO*) 之平均數與標準差分別為 0.073 與 0.260，顯示少數公司在樣本年度中掛牌與辦理現金增資。本研究採用之變數，在審計公費、公司規模、負債比率、存貨與應收帳款占總資產比率、資產報酬率、前期損失、大型會計師事務所查核等，與近期審計公費有關之研究相當



(廖秀梅等人, 2012; 林嬋娟、林孝倫與羅勝議, 2015; 李貴富、陳韻珊與張玲玲, 2019)。表 2 Panel B 為審計公費估計模型之 Pearson 相關係數矩陣。審計公費 (*LNAF*) 與大型會計師事務所查核 (*BIGN*)、公司規模 (*SIZE*)、合併子公司數平方根 (*SQSUBS*)、國外銷售金額比率 (*FSALE*)、應收帳款 (*REC*)、負債比率 (*LEV*)、員工人數平方根 (*EMPLS*)、資產報酬率 (*ROA*) 及事務所任期平方根 (*CLIENT*) 等呈顯著正相關 ( $p < 0.01$ )。審計公費 (*LNAF*) 與存貨 (*INV*)、流動比率 (*CR*) 及前期損失 (*LOSS*) 等呈顯著負相關 ( $p < 0.01$ )。各解釋變數之間的相關係數皆小於 0.680，迴歸分析時之變異數膨脹因子皆小於 10，應無共線性問題。

表 3 呈現審計公費模式估計之結果，迴歸模型整體模型解釋力 (Adjusted R-square) 達到 52.9%，其中大型事務所查核 (*BIGN*)、公司規模 (*SIZE*)、合併子公司數平方根 (*SQSUBS*)、應收帳款比率 (*REC*)、流動比率 (*CR*)、員工人數平方根 (*EMPLS*)、出具非無保留意見 (*AUDOPIN*)、當年度辦理現金增資 (*SPO*) 等變數係數具顯著性 (多數為  $p < 0.01$ )，並且與預期方向相符。整體而言，本研究對審計公費決定因素之估計，其模型配適度與變數方向與過去研究相似，應具有代表性 (廖秀梅等人, 2012; 林嬋娟等人, 2015; 李貴富等人, 2019)。

表 2 審計公費估計模型之變數

Panel A 敘述性統計							
	平均數	標準差	極小值	1st Qu.	中位數	3rd. Qu.	極大值
<i>AFEE</i> (仟元)	4,540	4,451	640	2,660	3,340	5,000	67,297
<i>LNAF</i>	8.216	0.574	6.461	7.886	8.114	8.517	11.117
<i>SIZE</i>	16.071	1.364	13.582	15.117	15.880	16.822	20.115
<i>SQSUBS</i>	2.296	0.977	1.000	1.414	2.236	2.828	5.477
<i>FSALE</i>	0.529	0.395	0.000	0.041	0.638	0.922	1.000
<i>INV</i>	0.158	0.147	0.000	0.066	0.125	0.203	0.785
<i>REC</i>	0.152	0.110	0.001	0.062	0.132	0.221	0.479
<i>EMPLS</i>	43.478	40.188	4.690	19.131	30.249	53.460	229.793
<i>CR</i>	4.656	4.660	1.379	2.399	3.377	4.969	33.674
<i>LEV</i>	0.431	0.176	0.055	0.302	0.434	0.556	0.828
<i>ROA</i>	4.487	6.536	-17.920	1.300	4.145	7.838	22.570
<i>LOSS</i>	0.101	0.301	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
<i>BTM</i>	0.932	0.505	0.144	0.552	0.849	1.256	2.516
<i>BIGN</i>	0.897	0.304	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
<i>AUDOPIN</i>	0.000	0.020	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
<i>CLIENT</i>	4.052	1.200	1.000	3.162	4.243	5.000	6.000
<i>IPO</i>	0.004	0.064	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
<i>SPO</i>	0.073	0.260	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000

表 2 審計公費估計模型之變數 (續)

Panel B 相關係數矩陣	LNAF	SIZE	SQSUBS	FSALE	INV	REC	EMPLS	CR
SIZE	<b>0.629</b>							
SQSUBS	<b>0.502</b>	<b>0.604</b>						
FSALE	<b>0.129</b>	-0.022	0.033					
INV	<b>-0.086</b>	0.011	<b>-0.064</b>	-0.051				
REC	<b>0.119</b>	-0.028	-0.019	<b>0.353</b>	-0.019			
EMPLS	<b>0.586</b>	<b>0.675</b>	<b>0.486</b>	<b>0.220</b>	<b>-0.122</b>	<b>0.168</b>		
CR	<b>-0.194</b>	<b>-0.136</b>	<b>-0.126</b>	<b>-0.171</b>	<b>-0.233</b>	<b>-0.343</b>	<b>-0.176</b>	
LEV	<b>0.226</b>	<b>0.333</b>	<b>0.213</b>	-0.029	<b>0.254</b>	<b>0.171</b>	<b>0.226</b>	<b>-0.519</b>
ROA	<b>0.089</b>	<b>0.136</b>	0.009	0.017	-0.028	<b>0.120</b>	<b>0.130</b>	-0.028
LOSS	<b>-0.094</b>	<b>-0.190</b>	-0.050	0.021	-0.048	<b>-0.145</b>	<b>-0.121</b>	<b>0.055</b>
BTM	0.033	<b>0.181</b>	<b>0.137</b>	<b>-0.111</b>	0.004	<b>-0.158</b>	-0.008	<b>0.096</b>
BIGN	<b>0.256</b>	<b>0.082</b>	0.042	<b>0.140</b>	<b>-0.088</b>	<b>0.115</b>	<b>0.135</b>	<b>-0.084</b>
AUDOPIN	-0.001	-0.019	-0.012	0.024	0.010	0.003	-0.003	-0.010
CLIENT	<b>0.155</b>	<b>0.267</b>	<b>0.299</b>	-0.016	0.010	-0.021	<b>0.155</b>	-0.052
IPO	-0.042	<b>-0.060</b>	<b>-0.066</b>	-0.008	-0.031	0.039	-0.029	0.003
SPO	-0.002	<b>-0.080</b>	<b>-0.063</b>	0.029	0.006	0.052	-0.013	-0.049

表 2 審計公費估計模型之變數 (續)

	LEV	ROA	LOSS	BTM	BIGN	AUDOPIN	CLIENT	IPO
ROA	<b>-0.235</b>							
LOSS	<b>0.078</b>	<b>-0.563</b>						
BTM	0.045	<b>-0.433</b>	<b>0.103</b>					
BIGN	-0.051	<b>0.066</b>	-0.044	-0.044				
AUDOPIN	0.014	0.008	-0.007	-0.017	0.007			
CLIENT	<b>0.064</b>	-0.011	<b>-0.053</b>	<b>0.112</b>	-0.019	-0.021		
IPO	-0.019	<b>0.056</b>	-0.022	<b>-0.059</b>	0.022	-0.001	<b>-0.095</b>	
SPO	<b>0.099</b>	-0.006	0.027	<b>-0.111</b>	0.006	-0.006	<b>-0.190</b>	<b>0.106</b>

1. 全部觀察值為 2,430 筆。

2. AFEE 係審計公費原值 (千元)；LNAF 為審計公費取自然對數；SIZE 代表公司規模，為總資產取自然對數；SQSUBS 為合併子公司數之平方根；FSALE 為國外銷售金額比率；INV 為存貨佔總資產比率；REC 為應收帳款佔總資產比率；EMPLS 為員工人數之平方根；CR 代表流動比率，為流動資產除以流動負債；LEV 代表負債比率，為總負債除以總資產；ROA 代表資產報酬率，為稅後息前利益除以平均總資產；LOSS 代表連續兩年淨損者為 1，否則為 0；BTM 為淨資產帳面價值對市價之比值；BIGN 代表簽證會計師事務所屬四大者為 1，否則為 0；AUDOPIN 代表當期查核報告非無保留意見為 1，否則為 0；CLIENT 為事務所承接該查核客戶案件年數之平方根；IPO 代表當年度掛牌為 1，否則為 0；SPO 代表當年度辦理現金增資為 1，否則為 0。變數中屬連續變數者，其數值大於第 99 百分位值與小於第 1 百分位值之資料係經縮尾 (winsorize) 處理。

3. 相關係數矩陣係 Pearson 相關係數，數字粗體表示 p 值 < 0.01。

表 3 審計公費模型之實證結果

	預期方向	係數	t 值	p 值
(Intercept)	?	4.857	15.734***	0.000
<i>BIGN</i>	+	0.304	7.023***	0.000
<i>SIZE</i>	+	0.174	8.983***	0.000
<i>SQSUBS</i>	+	0.093	4.578***	0.000
<i>FSALE</i>	+	0.002	0.032	0.975
<i>INV</i>	+	-0.128	-1.077	0.282
<i>REC</i>	+	0.279	1.816*	0.069
<i>EMPLS</i>	+	0.003	4.226***	0.000
<i>CR</i>	-	-0.009	-2.694***	0.007
<i>LEV</i>	+	-0.027	-0.264	0.792
<i>ROA</i>	-	-0.003	-1.112	0.266
<i>LOSS</i>	+	0.035	0.899	0.369
<i>BTM</i>	-	-0.017	-0.501	0.616
<i>AUDOPIN</i>	+	0.240	3.540***	0.000
<i>CLIENT</i>	+	0.000	-0.004	0.996
<i>IPO</i>	+	-0.110	-0.578	0.563
<i>SPO</i>	+	0.076	1.900*	0.058
<i>Year</i>		Yes		
<i>Industry</i>		Yes		
N			2,430	
Adjusted R <sup>2</sup>			0.529	
F Statistic			62.980***	

1. \*\*\*、\*\*及\*分別為 1%、5%及 10%的顯著水準（雙尾檢定）。
2. 變數定義請見表 2。
3. t 值計算所依據之標準差係經一因子（公司）集群調整。
4. 自變數 VIF 值均小於 2，顯示無重大共線性的問題。

## 二、敘述性統計分析

表 4 Panel A 為關鍵查核事項之原始揭露情形。其中項目數平均數為 2.046 項，標準差為 0.675 項，各公司揭露之項目數差異不大；解釋段字數平均數為 402.021

字，標準差為 209.791 字，揭露之解釋字數差異較大。查核程序數平均數為 12.804 個，標準差為 5.832 個，揭露之查核程序數有所差異；因應段字數平均數為 368.047 字，標準差為 177.740 字，揭露之查核因應之字數亦有不同。

Panel B 為假說測試各項變數之敘述性統計結果。關鍵查核事項項目數 (*ITEM*) 之平均數為 0.998、標準差為 0.310，解釋段字數 (*EXPWD*) 之平均數為 0.998、標準差為 0.488。關鍵查核事項之查核程序數 (*PROC*) 之平均數為 0.998、標準差為 0.433，因應段字數 (*RESPWD*) 之平均數為 0.995、標準差為 0.437。因本研究對應變數皆除以分年分產業平均值，各項應變數之平均數趨近於 1。未預期審計公費 (*UNFEE*) 之平均數為 0.000，中位數為 -0.015，標準差為 0.390。

相關的控制變數方面，公司規模 (*SIZE*) 之平均數與標準差分別為 16.071 與 1.364，負債比率 (*LEV*) 之平均數與標準差分別為 0.431 與 0.176，流動比率 (*CR*) 之平均數與標準差分別為 4.656 與 4.660。資產報酬率 (*ROA*) 之平均數與標準差分別為 4.487% 與 6.536%，連續兩年淨損 (*LOSS*) 之平均數與標準差分別為 0.101 與 0.301，營運現金流量 (*CFO*) 之平均數與標準差分別為 0.056 與 0.082，顯示樣本公司之經營情形具有差異。存貨與應收帳款占總資產比率 (*INVREC*) 之平均數與標準差分別為 0.310 與 0.183，合併子公司數之平方根 (*SQSUBS*) 之平均數與標準差分別為 2.296 與 0.977，合併國外子公司比例 (*FORSUBS*) 之平均數與標準差分別為 2.905 與 2.957，顯示樣本公司營運複雜度呈現多種面貌。董事會規模 (*BFSIZE*) 之平均數與標準差分別為 8.018 與 2.248，設立審計委員會 (*AUC*) 之平均數與標準差分別為 0.498 與 0.500，董監事持股比率 (*DIRSH*) 之平均數與標準差分別為 21.638 與 14.999，經理人持股比率 (*MGTSH*) 之平均數與標準差分別為 1.098 與 1.947，機構法人持股比率 (*INSTIT*) 之平均數與標準差分別為 46.377 與 22.534，顯示樣本公司設立審計委員會約占半數，其餘公司治理變數在樣本公司中亦有很大的差別。簽證事務所為四大者 (*BIGN*) 之平均數與標準差分別為 0.897 與 0.304，事務所任期 (*TENURE*) 之平均數與標準差分別為 17.857 年與 9.142 年，產業專精會計師 (*CPASPEC*) 之平均數與標準差分別為 0.037 與 0.188。

表 4 Panel C 為假說測試各變數之 Pearson 相關係數矩陣，其中未預期審計公費 (*UNFEE*) 與關鍵查核事項之項目數 (*ITEM*)、解釋段字數 (*EXPWD*)、查核程序數 (*PROC*)、因應段字數 (*RESWD*) 皆呈顯著正相關 ( $p < 0.01$ )，與假說之預期一致。有關的控制變數部分，公司規模 (*SIZE*)、負債比率 (*LEV*)、合併子公司數平方根 (*SQSUBS*)、產業專精會計師 (*CPASPEC*) 等皆與關鍵查核事項之揭露呈正相關。資產報酬率 (*ROA*)、流動比率 (*CR*)、董監事持股比率 (*DIRSH*) 則與關鍵查核事項之揭露呈負相關。另各解釋變數間之相關係數皆小於 0.600，本研究在後續迴歸模式之實證上，亦檢視變異數膨脹因子皆小於 10，應無共線性問題。

表 4 假說測試之變數

	平均數	標準差	極小值	1st Qu.	中位數	3rd. Qu.	極大值
<b>Panel A 關鍵查核事項揭露</b>							
項目數	2,046	0.675	1	2.00	2.0	2.00	8
解釋段字數	402.021	209.791	35	264.25	359.0	494.00	1,830
查核程序數	12.804	5.832	1	9.00	12.0	16.00	52
因應段字數	368.047	177.740	32	247.00	348.5	464.00	2,303
<b>Panel B 敘述性統計</b>							
<i>ITEM</i>	0.998	0.310	0.449	0.897	0.979	1.102	1.920
<i>EXPWD</i>	0.998	0.488	0.238	0.655	0.900	1.239	2.723
<i>PROC</i>	0.998	0.433	0.230	0.679	0.960	1.274	2.297
<i>RESPWD</i>	0.995	0.437	0.241	0.685	0.947	1.252	2.395
<i>UNFEE</i>	0.000	0.390	-1.355	-0.240	-0.015	0.225	1.779
<i>SIZE</i>	16.071	1.364	13.582	15.117	15.880	16.822	20.115
<i>LEV</i>	0.431	0.176	0.055	0.302	0.434	0.556	0.828
<i>CR</i>	4.656	4.660	1.379	2.399	3.377	4.969	33.674
<i>ROA</i>	4.487	6.536	-17.920	1.300	4.145	7.838	22.570
<i>LOSS</i>	0.101	0.301	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
<i>CFO</i>	0.056	0.082	-0.196	0.010	0.055	0.106	0.272
<i>INVREC</i>	0.310	0.183	0.007	0.175	0.301	0.418	0.838
<i>SQSUBS</i>	2.296	0.977	1.000	1.414	2.236	2.828	5.477
<i>FORSUBS</i>	2.905	2.957	0.000	1.000	2.000	4.000	33.000
<i>BFSIZE</i>	8.018	2.248	4.000	7.000	7.000	9.000	20.000
<i>AUC</i>	0.498	0.500	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000
<i>DIRSH</i>	21.638	14.999	2.070	10.203	17.700	29.310	68.420
<i>MGTSH</i>	1.098	1.947	0.000	0.030	0.310	1.138	10.060
<i>INSTIT</i>	46.377	22.534	2.550	28.413	46.760	63.680	92.860
<i>BIGN</i>	0.897	0.304	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
<i>TENURE</i>	17.857	9.142	1.000	10.000	18.000	25.000	36.000
<i>CPASPEC</i>	0.037	0.188	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000

表 4 假說測試之變數 (續)

Panel C 相關係數矩陣		ITEM	EXPWD	RESPWD	PROC	UNFEE	SIZE	LEV	CR
EXPWD		<b>0.606</b>							
RESPWD		<b>0.739</b>	<b>0.649</b>						
PROC		<b>0.697</b>	<b>0.570</b>	<b>0.867</b>					
UNFEE		<b>0.060</b>	<b>0.077</b>	<b>0.078</b>	<b>0.081</b>				
SIZE		<b>0.193</b>	<b>0.169</b>	<b>0.176</b>	<b>0.137</b>	0.000			
LEV		<b>0.166</b>	<b>0.104</b>	<b>0.180</b>	<b>0.138</b>	0.000	<b>0.333</b>		
CR		<b>-0.096</b>	<b>-0.022</b>	<b>-0.085</b>	<b>-0.094</b>	0.000	<b>-0.136</b>	<b>-0.519</b>	
ROA		<b>-0.063</b>	<b>-0.100</b>	<b>-0.044</b>	<b>-0.012</b>	0.000	<b>0.136</b>	<b>-0.235</b>	<b>-0.028</b>
LOSS		0.043	<b>0.074</b>	0.048	0.005	0.000	<b>-0.190</b>	<b>0.078</b>	<b>0.055</b>
CFO		-0.040	-0.044	-0.010	0.000	0.004	<b>0.115</b>	<b>-0.209</b>	<b>-0.027</b>
INVREC		0.028	-0.041	0.008	0.048	-0.001	<b>-0.007</b>	<b>0.308</b>	<b>-0.394</b>
SQSUBS		<b>0.185</b>	<b>0.113</b>	<b>0.140</b>	<b>0.116</b>	0.000	<b>0.604</b>	<b>0.213</b>	<b>-0.126</b>
FORSUBS		<b>0.147</b>	0.036	<b>0.087</b>	<b>0.095</b>	<b>0.090</b>	<b>0.366</b>	<b>0.123</b>	<b>-0.147</b>
BFSIZE		0.003	0.014	0.025	-0.005	-0.043	<b>0.386</b>	0.010	0.017
AUC		0.043	<b>0.056</b>	0.017	0.004	<b>0.081</b>	<b>0.317</b>	<b>0.064</b>	<b>-0.081</b>
DIRSH		<b>-0.114</b>	<b>-0.110</b>	<b>-0.104</b>	<b>-0.083</b>	-0.045	<b>-0.133</b>	<b>-0.085</b>	<b>0.073</b>
MGTSH		0.020	-0.008	-0.002	0.015	-0.004	<b>-0.139</b>	<b>-0.056</b>	<b>-0.025</b>
INSTIT		-0.019	0.033	-0.009	-0.043	0.010	<b>0.444</b>	0.042	-0.034
BIGN		-0.024	0.012	0.016	0.009	0.000	<b>0.082</b>	<b>-0.051</b>	<b>-0.084</b>
TENURE		0.052	-0.035	0.043	<b>0.058</b>	-0.001	<b>0.279</b>	<b>0.076</b>	<b>-0.039</b>
CPASPEC		<b>0.065</b>	<b>0.091</b>	<b>0.075</b>	<b>0.052</b>	0.010	<b>0.266</b>	<b>0.092</b>	0.013

表 4 假說測試之變數 (續)

	ROA	LOSS	CFO	INVREC	SQSUBS	FORSUBS	BFSIZE
ROA							
LOSS	-0.563						
CFO	0.574	-0.317					
INVREC	0.049	-0.127	-0.157				
SQSUBS	0.009	-0.050	-0.021	-0.065			
FORSUBS	0.021	-0.039	0.017	0.071	0.683		
BFSIZE	0.051	-0.063	0.080	-0.131	0.323	0.144	
AUC	0.068	-0.063	0.064	-0.010	0.176	0.129	0.368
DIRSH	0.087	-0.044	0.032	-0.107	-0.199	-0.195	0.083
MGTSH	0.098	-0.042	0.039	0.133	-0.075	0.028	-0.049
INSTIT	0.300	-0.219	0.212	-0.087	0.174	0.077	0.249
BIGN	0.066	-0.044	0.065	-0.003	0.042	0.067	0.039
TENURE	-0.018	-0.051	0.006	-0.029	0.316	0.113	0.088
CPASPEC	-0.005	-0.036	0.012	-0.009	0.202	0.067	0.140
	AUC	DIRSH	MGTSH	INSTIT	BIGN	TENURE	
DIRSH	0.005						
MGTSH	-0.037	-0.028					
INSTIT	0.256	0.332	-0.148				
BIGN	0.107	-0.007	0.015	0.069			
TENURE	-0.074	-0.134	-0.110	0.016	-0.043		
CPASPEC	0.091	-0.008	-0.026	0.119	0.023	0.123	

1. 全部觀察值為 2,430 筆。

2. ITEM 為關鍵查核事項之項目數除以分年分產業之項目數平均值；EXPWD 為關鍵查核事項解釋段字數除以分年分產業之說明字數平均值；PROC 為關鍵查核事項應之查核程序中所執行之程序數除以分年分產業之程序數平均值；RESPWD 為關鍵查核事項查核字數除以分年分產業之查核字數平均值；UNFEE 為未預期審計公費，係迴歸式(1)之殘差估計；SIZE 代表公司規模，為稅後息前利益除以平均總資產；LEV 代表負債比率，為總負債除以總資產；CR 代表流動比率，為流動資產除以流動負債；ROA 代表資產報酬率，為稅後息前利益除以平均總資產；LOSS 代表連續兩年淨損者為 1，否則為 0；CFO 為營運現金流量除以總資產；INVREC 為存貨與應收帳款合計數佔總資產比率；SQSUBS 為合併子公司數之平方根；FORSUBS 為合併國外子公司數除以合併子公司數；BFSIZE 代表董事會規模，以董事會成員人數衡量；AUC 代表設立審計委員會為 1，否則為 0；DIRSH 為董事監事持股比例；MGTSH 為經理人持股比例；INSTIT 為機構法人持股比例；BIGN 代表簽證會計師事務所屬四大者為 1，否則為 0；TENURE 為事務所承接該查核客戶案件的年數；CPASPEC 代表主簽證會計師查核該產業之資產總和佔該產業全部上市櫃公司資產總和比最大者為 1，否則為 0。變數中屬連續變數者，其數值大於第 99 百分位值與小於第 1 百分位值之資料係經縮尾 (winsorize) 處理。

3. 相關係數矩陣係 Pearson 相關係數，數字粗體表示 p 值 < 0.01。



### 三、假說檢定

本研究探討未預期審計公費與關鍵查核事項揭露之關係，假說一認為未預期審計公費愈高，關鍵查核事項所揭露的項目數與解釋段字數愈多。表 5 第一欄與第二欄分別列示實證結果，其中回歸模式的判定係數 (Adjusted R-square) 分別為 0.073 及 0.070。接著，以項目數 (*ITEM*) 為應變數時，未預期審計公費 (*UNFEE*) 之係數顯著為正 (0.042, *t* 值 1.975,  $p < 0.05$ )，符合 H1-1 之預期。以解釋段字數 (*EXPWD*) 為應變數時，未預期審計公費 (*UNFEE*) 之係數亦顯著為正 (0.099, *t* 值 2.583,  $p < 0.01$ )，符合 H1-2 之預期。實證結果支持假說一。至於控制變數，以項目數 (*ITEM*) 為應變數時，公司規模 (*SIZE*) 之係數顯著為正，董事會規模 (*BFSIZE*)、機構投資人持股比率 (*INSTIT*) 等之係數顯著為負；以解釋段字數 (*EXPWD*) 為應變數時，公司規模 (*SIZE*) 及合併子公司數平方根 (*SQSUBS*) 之係數顯著為正，資產報酬率 (*ROA*)、合併國外子公司比例 (*FORSUBS*)、董事會規模 (*BFSIZE*)、董監事持股比率 (*DIRSH*)、事務所承接案件年數 (*TENURE*) 等之係數顯著為負，多數符合預期。綜上所述，當公司有較高的未預期審計公費，所揭露之關鍵查核事項之項目數與解釋段字數較為豐富。會計師評估受查公司的會計品質發現存在較高的審計風險，能夠表達為關鍵查核事項，包括揭露較多的項目及較詳細的說明，應有助於改善資訊差距。

假說二以關鍵查核事項揭露之查核程序數及因應段字數為應變數，表 5 第三欄與第四欄顯示迴歸模式之判定係數 (Adjusted R-square) 分別為 0.040 與 0.058。以查核程序數 (*PROC*) 為應變數時，未預期審計公費 (*UNFEE*) 之係數顯著為正 (0.091, *t* 值 2.675,  $p < 0.01$ )，符合 H2-1 之預期。以因應段字數 (*RESPWD*) 為應變數時，未預期審計公費 (*UNFEE*) 之係數顯著為正 (0.091, *t* 值 2.774,  $p < 0.01$ )，符合 H2-2 之預期。結果支持假說二之推論。控制變數方面，二者在公司規模 (*SIZE*) 之係數顯著為正，機構投資人持股比率 (*INSTIT*) 之係數顯著為負；在因應段字數 (*RESPWD*) 下之負債比率 (*LEV*) 與連續兩年虧損 (*LOSS*) 之係數顯著為正，符合預期。結果顯示，當公司有較高的未預期審計公費，所揭露之關鍵查核事項之查核程序數與因應段字數較多。當受查公司會計品質較差，會計師對受查公司的審計風險執行相應的查核工作會增加，並加以揭露於關鍵查核事項之因應段，包括查核程序數與相關的說明，應有助於改善期望差距。

### 四、額外分析

為增加本研究實證結果之嚴謹，本研究進行以下各項測試。包括將未預期審計公費區分為正向及負向，以不同方式衡量變數，以揭露公費金額為樣本及四大會計師事務所之客戶為樣本，不同的實證模式等。

表 5 關鍵查核事項與未預期審計公費之實證結果

	預期方向	ITEM		EXPWD		PROC		RESPWD	
		係數	t 值	係數	t 值	係數	t 值	係數	t 值
(Intercept)	?	0.262	1.347	-0.146	-0.432	0.137	0.450	-0.017	-0.059
UNFEE	+	0.042 <sup>**</sup>	1.975	0.099 <sup>***</sup>	2.583	0.091 <sup>***</sup>	2.675	0.091 <sup>***</sup>	2.774
SIZE	+	0.053 <sup>***</sup>	4.954	0.083 <sup>***</sup>	4.228	0.059 <sup>***</sup>	3.646	0.061 <sup>***</sup>	3.705
LEV	+	0.103	1.334	0.041	0.351	0.181	1.633	0.340 <sup>***</sup>	2.942
CR	-	-0.003	-1.205	-0.001	-0.262	-0.003	-0.938	-0.001	-0.315
ROA	-	-0.002	-1.054	-0.008 <sup>**</sup>	-2.673	0.001	0.150	0.001	-0.057
LOSS	+	0.045	1.399	0.076	1.499	0.033	0.749	0.089 <sup>*</sup>	1.848
CFO	-	-0.037	-0.318	0.014	0.073	0.084	0.519	0.107	0.606
INVREC	+	0.023	0.365	-0.093	-0.826	0.085	0.936	-0.037	-0.386
SQSUBS	+	0.022	1.383	0.046 <sup>*</sup>	1.670	0.011	0.459	0.022	0.888
FORSUBS	+	0.003	0.629	-0.019 <sup>***</sup>	-2.607	0.002	0.250	-0.005	-0.632
BSIZE	?	-0.013 <sup>**</sup>	-2.538	-0.016 <sup>**</sup>	-2.028	-0.010	-1.447	-0.005	-0.802
AUC	?	0.002	0.117	-0.002	-0.050	-0.031	-1.106	-0.038	-1.348
DIRSH	?	-0.001	-0.757	-0.003 <sup>***</sup>	-2.869	0.001	0.019	-0.001	-1.272
MGTSH	?	0.008	1.568	0.008	1.021	0.005	0.747	0.005	0.742
INSTIT	-	-0.001 <sup>**</sup>	-2.362	0.001	0.289	-0.002 <sup>***</sup>	-2.876	-0.001 <sup>*</sup>	-1.704
BIGN	?	-0.040	-1.200	-0.003	-0.060	0.005	0.111	0.018	0.362
TENURE	?	-0.001	-0.980	-0.007 <sup>***</sup>	-3.925	0.001	-0.027	-0.002	-0.979
CPASPEC	+	0.023	0.457	0.123	1.436	0.044	0.622	0.068	0.906

表 5 關鍵查核事項與未預期審計公費之實證結果 (續)

預期方向	ITEM		EXPWD		PROC		RESPWD	
	係數	t 值	係數	t 值	係數	t 值	係數	t 值
Year	Yes		Yes		Yes		Yes	
Industry	Yes		Yes		Yes		Yes	
N	2,430		2,430		2,430		2,430	
Adjusted R <sup>2</sup>	0.073		0.070		0.040		0.058	
F Statistic	5.315 <sup>****</sup>		4.965 <sup>****</sup>		3.189 <sup>****</sup>		4.273 <sup>****</sup>	

1. <sup>\*\*\*\*</sup>、<sup>\*\*</sup>及<sup>\*</sup>分別為 1%、5%及 10%的顯著水準 (雙尾檢定)。

2. ITEM 為項目數; EXPWD 為解釋段字數; PROC 為查核程序數; RESPWD 為因應段字數; UNFEE 為未預期審計公費; SIZE 為公司規模; LEV 為負債比率; CR 為流動比率; ROA 為資產報酬率; LOSS 代表連續兩年淨損; CFO 為營運現金流量; INVREC 為存貨與應收帳款合計數; SQSUBS 為合併子公司數; FORSUBS 為合併國外子公司數; BSIZE 為董事會規模; AUC 代表設立審計委員會; DIRSH 為董事會持股比例; MGTSH 為經理人持股比例; INSTIT 為機構法人持股比例; BIGN 代表四大會計師事務所; TENUURE 為事務所查核年數; CPASPEC 代表專業專精會計師。變數中屬連續變數者,其數值大於第 99 百分位值與小於第 1 百分位值之資料係經縮尾 (winsorize) 處理。變數衡量請見表 4。

3. t 值計算所依據之標準差係經一因子 (公司) 集群調整。

4. 自變數 VIF 值均小於 2, 顯示無重大共線性的問題。

### (一)未預期審計公費區分正向與負向

由表 4 Panel B 顯示未預期審計公費 ( $UNFEE$ ) 之平均數為 0 且中位數為 -0.015, 說明許多樣本公司並未有超額的審計公費, 本研究探討此現象之影響。當實際支付審計公費大於預期公費者 ( $UNFEE > 0$ ) 為正向未預期審計公費 ( $UNFEE+$ ), 當實際支付公費小於或等於預期公費者 ( $UNFEE \leq 0$ ) 為負向未預期審計公費 ( $UNFEE-$ )。

表 6 Panel A 為以正向及負向未預期審計公費分組, 說明各變數之平均數與其差異檢定結果。首先, 審計公費原值平均數在負向組為 3,136 仟元, 正向組為 6,048 仟元; 未預期審計公費 ( $UNFEE$ ) 平均數在負向組為 -0.286, 正向組為 0.307, 二者之平均數差異皆達顯著水準 ( $p < 0.01$ ), 可觀察到二組的審計公費有蠻大差異。在關鍵查核事項揭露方面, 項目數原值平均數在負向組為 2.010 項, 正向組為 2.085 項; 項目數 ( $ITEM$ ) 平均數在負向組為 0.980, 正向組為 1.017; 解釋段字數原值平均數在負向組為 389.611 字, 正向組為 415.340 字; 解釋段字數 ( $EXPWD$ ) 平均數在負向組為 0.966, 正向組為 1.032; 查核程序數原值平均數在負向組為 12.362 個, 正向組為 13.278 個; 查核程序數 ( $PROC$ ) 平均數在負向組為 0.962, 正向組為 1.036; 因應段字數原值平均數在負向組為 355.512 字, 正向組為 381.502 字; 因應段字數 ( $RESPWD$ ) 平均數在負向組為 0.959, 正向組為 1.035。前述關鍵查核事項揭露各項變數之平均數差異檢定皆具有顯著水準 ( $p < 0.01$ ), 顯示未預期審計公費正向組較負向組有較多的關鍵查核事項揭露情形。控制變數在負向組與正向組具有顯著差異者, 其中負向組較正向組之平均數為大者有公司規模 ( $SIZE$ )、流動比率 ( $CR$ )、董事會規模 ( $BSIZE$ ) 與董監事持股比率 ( $DIRSH$ ), 負向組較正向組之平均數為小者有合併國外子公司比例 ( $FORSUBS$ ) 及設立審計委員會 ( $AUC$ )。其餘控制變數在負向組與正向組則未有明顯差異。

表 6 Panel B 顯示將未預期審計公費區分為正向 ( $UNFEE+$ ) 與負向 ( $UNFEE-$ ) 之實證結果。其中正向未預期公費 ( $UNFEE+$ ) 在項目數、解釋段字數、查核程序數、因應段字數之係數皆為正 (係數分別為 0.059、0.124、0.179 及 0.141,  $t$  值 1.606、1.856、2.969 及 2.372), 除了項目數外, 解釋段字數、查核程序數與因應段字數達顯著水準 (分別為  $p < 0.10$ 、 $p < 0.01$ 、 $p < 0.05$ ), 顯示當實際審計公費大於預期審計公費時, 亦即當會計師收取較高之審計公費時, 其揭露之關鍵查核事項在解釋段字數、查核程序數、因應段字數較多。而負向未預期公費 ( $UNFEE-$ ) 在項目數、解釋段字數、因應段字數之係數為正但皆不顯著 (分別為 0.023、0.071、0.034), 在查核程序數之係數為負亦不顯著 (-0.010)。不顯著的原因可能與事務所關鍵查核事項之揭露政策, 與為獲致適當與足夠的審計證據仍需執行必要的查核程序有關。綜上結果, 未預期審計公費反映公司之會計系統品質較差, 需要更多的審計工作及風險溢酬的情形 (Hribar et al. 2014)。其餘控制變數之實證結果則與原實證結果無重大差異。

本研究再就正向組為子樣本進一步分析, 為突顯未預期審計公費之角色, 將未預期審計公費以中位數區分為高低二組, 結果列示於 Panel C。以下分別按不同的應變數說明正向未預期公費 ( $UNFEE+$ ) 之係數結果。以項目數為應變數時, 在正

向低組具有顯著為正的係數 (0.561,  $p < 0.01$ )，但正向高組則係數為正但不顯著。此結果說明當正向未預期公費較低時，隨著未預期審計公費增加而增加項目數之揭露，但當正向未預期公費較高時，則此現象較不明顯。本研究認為會計師依照專業判斷決定關鍵查核事項揭露之項目數，當初始決定的高度關注事項較多，會計師將重新考量每一該等事項以更適當地揭露關鍵查核事項。其次，解釋段字數不論在正向高組或低組，未預期審計公費的係數皆為正但不顯著。以查核程序數為應變數時，在正向低組與正向高組之係數皆顯著為正 (分別為 0.551 與 0.194,  $p < 0.10$ )。此結果說明當未預期審計公費為正時，會計師執行更多的審計工作。最後，以因應段字數為應變數，在正向低組之係數顯著為正 (0.647,  $p < 0.10$ )，在正向高組之係數為正但不顯著。此結果說明對查核因應關鍵查核事項之說明，當正向未預期公費較低時，會隨著未預期審計公費增加而增加字數之揭露；但當正向未預期公費較高時，則增加的說明程度較不明顯，可能與報告表達避免過度冗長有關。

表 6 以正負未預期審計公費分組之實證結果

Panel A 平均數差異檢定				
	負向組 平均數	正向組 平均數	t 值	p 值
審計公費原值 (仟元)	3,136	6,048	-16.546***	0.000
項目數原值	2.010	2.084	-2.734***	0.006
解釋段字數原值	389.611	415.340	-3.021***	0.003
查核程序數原值	12.362	13.278	-3.867***	0.000
因應段字數原值	355.512	381.502	-3.603***	0.000
ITEM	0.980	1.017	-2.887**	0.004
EXPWD	0.966	1.032	-3.328***	0.001
PROC	0.962	1.036	-4.172***	0.000
RESPWD	0.959	1.035	-4.283***	0.000
UNFEE	-0.286	0.307	-57.259***	0.000
SIZE	16.121	16.016	1.901*	0.057
LEV	0.428	0.434	-0.882	0.378
ROA	4.673	4.638	0.182	0.856
CR	4.808	4.142	2.509**	0.012
CFO	0.091	0.111	-1.591	0.112
LOSS	0.058	0.054	1.208	0.227
INVREC	0.313	0.307	0.811	0.418
SQSUBS	2.300	2.291	0.232	0.817
FORSUBS	2.697	3.127	-3.589***	0.000
BFSIZE	8.093	7.937	1.720*	0.086
AUC	0.479	0.519	-1.983**	0.047
DIRSH	22.208	21.028	1.936*	0.053
MGTSH	1.072	1.125	-0.669	0.504
INSTIT	46.754	45.972	0.855	0.393
TENURE	0.902	0.892	0.857	0.392
BIGN	17.956	17.751	0.553	0.580
CPASPEC	0.037	0.036	0.200	0.841

表 6 以正負未預期審計公費分組之實證結果 (續)

	預期方向		ITEM		EXPWD		PROC		RESPWD	
	預期方向	係數	t 值	係數	t 值	係數	t 值	係數	t 值	
(Intercept)	?	0.271	1.378	-0.134	-0.390	0.183	0.592	0.009	0.028	
UNFEE+	+	0.059	1.606	0.124*	1.856	0.179***	2.969	0.141**	2.372	
UNFEE-		0.023	0.545	0.071	0.961	-0.010	-0.170	0.034	0.536	
SIZE	+	0.052***	4.736	0.082***	4.056	0.054***	3.305	0.058***	3.437	
LEV	+	0.102	1.319	0.039	0.334	0.174	1.577	0.336***	2.913	
CR	-	-0.003	-1.218	-0.001	-0.272	-0.004	-0.977	-0.001	-0.342	
ROA	-	-0.002	-1.060	-0.008***	-2.678	0.001	0.133	0.001	-0.066	
LOSS	+	0.045	1.396	0.076	1.497	0.033	0.745	0.089*	1.840	
CFO	-	-0.038	-0.321	0.013	0.071	0.083	0.517	0.106	0.604	
INVREC	+	0.024	0.382	-0.091	-0.812	0.091	1.001	-0.033	-0.350	
SQSUBS	+	0.023	1.420	0.047*	1.701	0.014	0.614	0.024	0.964	
FORSUBS	+	0.003	0.611	-0.019***	-2.613	0.001	0.192	-0.005	-0.661	
BSIZE	?	-0.013**	-2.549	-0.016**	-2.035	-0.010	-1.484	-0.005	-0.822	
AUC	?	0.002	0.097	-0.002	-0.068	-0.033	-1.179	-0.039	-1.385	
DIRSH	?	-0.001	-0.759	-0.003***	-2.869	0.001	0.012	-0.001	-1.275	
MGTSH	?	0.008	1.553	0.008	1.012	0.005	0.709	0.005	0.721	
INSTIT	-	-0.001**	-2.369	0.001	0.282	-0.002***	-2.911	-0.001*	-1.723	
BIGN	?	-0.040	-1.185	-0.002	-0.045	0.008	0.164	0.019	0.393	
TENURE	?	-0.001	-0.915	-0.007***	-3.836	0.001	0.191	-0.001	-0.851	
CPASPEC	+	0.024	0.481	0.125	1.452	0.051	0.714	0.072	0.951	
Year	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	
Industry	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	
N		2,430		2,430		2,430		2,430		
Adjusted R <sup>2</sup>		0.072		0.070		0.042		0.059		
F Statistic		5.036***		4.867***		3.274***		4.230***		

表 6 以正負未預期審計公費分組之實證結果 (續)

Panel C 關鍵查核事項與正向未預期審計公費		ITEM			EXPWD			PROC			RESPWD		
		預期方向	Low	High	Low	High	Low	High	Low	High	Low	High	
UNFEE+	+	0.561 <sup>***</sup> (2.608)	0.029 (0.461)	0.423 (1.146)	0.084 (0.733)	0.551 <sup>*</sup> (1.711)	0.194 <sup>*</sup> (1.755)	0.647 <sup>*</sup> (1.892)	0.130 (1.206)				
Control		Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	
Year		Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	
Industry		Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	
N		586	586	586	586	586	586	586	586	586	586	586	
Adjusted R <sup>2</sup>		0.129	0.147	0.092	0.121	0.116	0.112	0.090	0.109				
F Statistic		2.876 <sup>***</sup>	3.190 <sup>***</sup>	2.286 <sup>***</sup>	2.751 <sup>***</sup>	2.672 <sup>***</sup>	2.598 <sup>***</sup>	2.260 <sup>***</sup>	2.558 <sup>***</sup>				

1. <sup>\*\*\*</sup>、<sup>\*\*</sup>及<sup>\*</sup>分別為 1%、5%及 10%的顯著水準 (雙尾檢定)。

2. Panel A 之負向組係非預期審計公費為負數或零 (n=1258)，正向組係非預期審計公費為正數 (n=1172)。Panel B 之 UNFEE+ 為當 UNFEE>0 時，取其值，反之為 0。UNFEE- 為當 UNFEE≤0 時，取其值，反之為 0。Panel C 係以 UNFEE>0 為子樣本，按 UNFEE+ 之中位數區分為正向高組 (High) 與正向低組 (Low)。

3. ITEM 為項目數，EXPWD 為事項說明段字數，PROC 為查核程序數，RESPWD 為查核程序說明段字數，UNFEE 為未預期審計公費，SIZE 為公司規模，LEV 為負債比率，ROA 為資產報酬率，LOSS 代表連續兩年淨損，CFO 為營運現金流量，INVREC 為存貨與應收帳款合計數，SQSUBS 為合併子公司數，FORSUBS 為合併國外子公司數，BSIZE 為董事會規模，AUC 代表設立審計委員會，DIRSH 為董事監事持股比例，MGTSH 為經理人持股比例，INSTIT 為機構法人持股比例，BIGN 代表四大會計師事務所，TENURE 為事務所查核年數，CPASPEC 代表產業專精會計師。變數中屬連續變數者，其數值大於第 99 百分位值與小於第 1 百分位值之資料係經縮尾 (winsorize) 處理。變數衡量請見表 4。

4. 迴歸分析之 t 值計算所依據之標準差係經一因子 (公司) 集群調整。自變數 VIF 值均小於 2，顯示無重大共線性的問題。

## (二)不同衡量方式之變數

對於未預期審計公費之估計，本研究以加入前一期關鍵查核事項之項目數為解釋變數，以控制會計師辨認財務報表可能存在重大誤述風險之程度，重新估計未預期審計公費。未列表的公費估計模型結果，前一期項目數之係數顯著為正 ( $p < 0.10$ )，顯示前一期關鍵查核項目數愈多，本期的審計公費愈高。表 7 Panel A 列示假說測試之結果，在各個應變數下之未預期審計公費係數皆為正，惟僅在解釋段字數 (*EXPWD*) 為應變數時呈現顯著結果 ( $0.077$ ,  $p < 0.10$ )，查核程序數 (*PROC*) 與因應段字數 (*RESPWD*) 為應變數時之未預期審計公費則接近顯著水準 ( $p < 0.11$ )。整體呈現未預期審計公費愈高，所揭露之關鍵查核事項內容愈多，但統計顯著程度減弱。本研究認為關鍵查核事項項目數代表受查公司財務報表重大誤述的風險，其與公司的會計品質有關，在公費估計模型中加入此一變數弱化了未預期審計公費隱含會計師對於受查公司會計品質之私有資訊的整體效果。

本研究另將除了項目數之關鍵查核事項揭露，改以原始值除以項目數衡量，稱為每項平均揭露情形，重新執行迴歸分析 (曾家璿與史雅男, 2019)。表 7 Panel B 顯示實證結果。以解釋段字數為應變數，未預期審計公費之係數為正但未達顯著水準，未能支持假說 H1-2。以查核程序數及因應段字數為應變數，未預期審計公費之係數顯著為正 (分別為  $0.289$  及  $7.172$ ,  $p < 0.10$ )，能夠支持 H2-1 與 H2-2 的推論。此項結果，本研究認為查核程序與查核資源耗用有關，因此更容易呈現顯著的結果。審計工作之主要投入為人力資源，執行一項查核程序通常由資淺的查帳員處理後，再交由其上司 (領組或經理) 複核，最後由會計師再次複核。每個階段的工作需要人力處理，因此查核程序的執行與資源耗用有關。O'Keefe et al. (1994) 研究會計師事務所人力投入與受查公司特徵，發現查核時數與公司規模、複雜度、風險等有關。查核人員所執行查核程序，能夠以查核時數衡量工作投入 (Mock and Wright, 1999)，亦即人力資源之耗用。當未預期審計公費愈高，會計師為使審計風險降低，所執行的查核程序亦愈多。最後，關鍵查核事項之文字敘述可能存在整體表達的合宜考量，讓每一項目的文字表述較為平均，避免單一項目過多或過少的表達，因此關鍵查核事項之每項字數之結果較不顯著<sup>11</sup>。

## (三)不同之子樣本

本研究部分樣本公司之審計公費選擇以級距方式揭露，本研究以級距之中間值列為審計公費。為排除揭露公費級距樣本之影響，僅以揭露公費金額為樣本 ( $n=1,923$ , 佔全部樣本的 79.1%) 進行實證分析。首先，用以估計未預期審計公費之審計公費模型，其判定係數為  $0.554$ 。未預期審計公費之平均數 (中位數) 為  $0.000(-0.014)$ ，標準差為  $0.381$ 。假說實證結果列示於表 8 Panel A，以關鍵查核事項項目數 (*ITEM*) 為應變數，未預期審計公費之係數為  $0.042$ ，達到顯著水準 ( $t$  值  $1.762$ ,  $p < 0.10$ )。以解釋段字數 (*EXPWD*) 為應變數，未預期審計公費之係數為  $0.092$ ，達到顯著水準 ( $t$  值  $2.124$ ,  $p < 0.05$ )。以查核程序數 (*PROC*) 為應變數，未預期審計公費之係數為  $0.093$ ，達顯著水準 ( $t$  值  $2.341$ ,  $p < 0.05$ )。最後，以因應段字數 (*RESPWD*) 為應變數，未預期審計公費之係數為  $0.105$ ，亦達顯著水準 ( $t$  值  $2.746$ ,  $p < 0.01$ )。整體而言，與全部樣本的結果相同，皆支持本研究的假說。

<sup>11</sup> 作者感謝審查委員提供此一可能的解釋。



表 7 變數以不同衡量方式之實證結果

Panel A 加入前一期關鍵查核事項項目數估計未預期審計公費											
ITEM	EXPWD			PROC			RESPWD				
	預期方向	係數	t 值	係數	t 值	係數	t 值	係數	t 值		
<i>UNFEEalt</i>	+	0.020	0.832	0.077*	1.840	0.063	1.622	0.061	1.605		
<i>Control</i>		Yes		Yes		Yes		Yes			
<i>Year</i>		Yes		Yes		Yes		Yes			
<i>Industry</i>		Yes		Yes		Yes		Yes			
N		1,583		1,583		1,583		1,583			
Adjusted R <sup>2</sup>		0.062		0.060		0.024		0.039			
F Statistic		3.311***		3.260***		1.864***		2.443***			
Panel B 關鍵查核事項揭露除以項目數衡量											
ITEM	EXPWD			PROC			RESPWD				
	預期方向	係數	t 值	係數	t 值	係數	t 值	係數	t 值		
<i>UNFEE</i>	+	8.173	1.329	0.289*	1.779	7.172*	1.720				
<i>Control</i>		Yes		Yes		Yes		Yes			
<i>Year</i>		Yes		Yes		Yes		Yes			
<i>Industry</i>		Yes		Yes		Yes		Yes			
N		2,430		2,430		2,430		2,430			
Adjusted R <sup>2</sup>		0.080		0.031		0.050		0.050			
F Statistic		5.598***		2.669***		3.777***					

1. \*\*、\*及<sup>\*</sup>分別為1%、5%及10%的顯著水準(雙尾檢定)。

2. Panel A之*UNFEEalt*係審計公費模型加入前一期關鍵查核事項項目數,取迴歸估計之殘差。Panel B之應變數*EXPWD*、*PROC*、*RESPWD*係原始數值除以項目數衡量。二者之控制變數同表5。

3. t值計算所依據之標準差係經一因子(公司)集群調整。

4. 自變數VIF值均小於2,顯示無重大共線性的問題。

本研究之應變數係以分年分產業之平均數進行平減，由於關鍵查核事項之揭露與查核程序會因會計師事務所之查核方式而有不同，本研究另以四大會計師事務所查核之公司為樣本，並改為以各會計師事務所之平均數對應變數平減，結果列示於表 8 Panel B。未預期審計公費 (*UNFEE*) 在項目數、解釋段字數、查核程序數、因應段字數為應變數時之係數皆顯著為正 (係數分別為 0.060、0.089、0.125、0.118,  $p < 0.01$ )，結果支持本研究之假說，當未預期審計公費愈高，揭露之關鍵查核事項愈豐富。對於事務所之查核方法，過去研究提出審計結構觀點。當事務所採行結構化的審計方法，即指採取全面整合的審計政策與工具，以協助查核人員執行審計工作 (Cushing and Loebbecke, 1986; Bowrin, 1998)。本研究認為大型事務所在品質要求下所建立的審計結構，能夠強化未預期審計公費與關鍵查核事項揭露之關聯。

#### (四)不同之實證模式

當會計師藉由關鍵查核事項之揭露，讓財務報表使用者能夠瞭解財務報表之可能誤述風險，本研究以前一期揭露之關鍵查核事項作為控制，進一步探索未預期審計公費與關鍵查核事項之揭露。表 9 Panel A 之結果，可以發現在應變數為項目數與解釋段字數時，未預期審計公費之係數為正 (係數分別為 0.024,  $p = 0.110$ ; 與 0.040,  $p < 0.10$ )，而前一期揭露之關鍵查核事項之係數亦顯著為正 (係數分別為 0.720 與 0.714,  $p < 0.01$ )。當應變數為查核程序數與因應段字數時，未預期審計公費之係數為正但不顯著 (係數分別為 0.025 與 0.027)，前一期揭露之關鍵查核事項之係數顯著為正 (係數分別為 0.778 與 0.750,  $p < 0.01$ )。整體結果顯示未預期審計公費愈高，關鍵查核事項之解釋段字數愈多；而前一期揭露之關鍵查核事項與本期關鍵查核事項之揭露存在高度的正向關係，在樣本期間內會計師傾向對次期增加關鍵查核事項之揭露。

當會計師決定審計公費時會先評估受查公司之審計風險，而該等審計風險可能於查核報告中揭露為關鍵查核事項，故可能存在審計公費與關鍵查核事項同時決定之情形。針對未預期審計公費與關鍵查核事項二者存有互為因果之內生性問題，以動態追蹤資料模型 (dynamic panel models)，採用 ML-SEM 方法處理此一潛在問題 (Wooldridge, 2010; Allison, Williams, and Moral-Benito, 2017)<sup>12</sup>。結果顯示於表 9 Panel B，主要研究變數前期未預期審計公費之係數皆為正，但僅在解釋段字數為應變數時達到顯著水準 (係數 0.064,  $p < 0.05$ )，可能係因為樣本期間僅有二年，縱向資訊不足所致。

<sup>12</sup> 動態追蹤資料模型透過加入前期應變數為解釋變數，處理解釋變數並非外生而是與應變數同時決定的情形。過去常採用廣義動差估計 (generalized method of moments, GMM)，本研究以最大似估計 (maximum likelihood, ML) 並以結構方程模式 (structural equational models, SEM) 進行。

表 8 子樣本之實證結果

Panel A 僅以揭露公費金額為子樣本											
ITEM			EXPWD			PROC			RESPWD		
預期方向	係數	t 值	係數	t 值	係數	t 值	係數	t 值	係數	t 值	
UNFEE	+	0.042*	0.092**	1.762	2.124	0.093**	2.341	0.105***	2.746		
Control		Yes	Yes			Yes		Yes			
Year		Yes	Yes			Yes		Yes			
Industry		Yes	Yes			Yes		Yes			
N		1,923	1,923			1,923		1,923			
Adjusted R <sup>2</sup>		0.095	0.090			0.051		0.075			
F Statistic		5.396***	5.134***			3.244***		4.403***			
Panel B 僅以四大事務所為子樣本											
ITEM			EXPWD			PROC			RESPWD		
預期方向	係數	t 值	係數	t 值	係數	t 值	係數	t 值	係數	t 值	
UNFEE	+	0.060***	0.089***	3.000	2.907	0.125***	3.811	0.118***	3.682		
Control		Yes	Yes			Yes		Yes			
Year		Yes	Yes			Yes		Yes			
Industry		Yes	Yes			Yes		Yes			
N		2,180	2,180			2,180		2,180			
Adjusted R <sup>2</sup>		0.105	0.108			0.083		0.096			
F Statistic		6.708***	6.839***			5.354***		6.131***			

1. \*\*、\*及<sup>\*</sup>分別為1%、5%及10%的顯著水準(雙尾檢定)。

2. Panel A 係排除揭露公費鉅距之樣本, 僅以揭露公費金額為測試樣本, 控制變數同表 5。Panel B 以委由四大會計師事務所查核之公司為測試樣本。應變數以各會計師事務所之平均數平減, 控制變數除刪去 *BIGN* 外, 其餘同表 5。

3. t 值計算所依據之標準係經一因子(公司)集群調整。

4. 自變數 VIF 值均小於 2, 顯示無重大共線性的問題。

表 9 其他實證模式之結果

Panel A 加入前一期關鍵查核事項揭露為控制變數											
	預期方向	ITEM		EXPWD		PROC		RESPWD			
		係數	t 值	係數	t 值	係數	t 值	係數	t 值		
UNFEE	+	0.024	1.600	0.040*	1.833	0.025	1.229	0.027	1.216		
ITEM(t-1)		0.720***	30.157								
EXPWD(t-1)				0.714***	28.865						
PROC(t-1)						0.778***	36.869				
RESPWD(t-1)								0.750***	31.268		
Control		Yes		Yes		Yes		Yes			
Year		Yes		Yes		Yes		Yes			
Industry		Yes		Yes		Yes		Yes			
N		1,583		1,583		1,583		1,583			
Adjusted R <sup>2</sup>		0.467		0.497		0.524		0.486			
F Statistic		31.184***		35.000***		38.900***		33.549***			
Panel B 以 ML-SEM 模式估計之結果											
	預期方向	ITEM		EXPWD		PROC		RESPWD			
		係數	z 值	係數	z 值	係數	z 值	係數	z 值		
UNFEE(t-1)	+	0.066	0.928	0.064**	2.228	0.088	0.944	0.151	1.572		
ITEM(t-1)	+	0.473***	2.998								
EXPWD(t-1)	+			0.145***	7.375						
PROC(t-1)	+					0.504**	2.501				
RESPWD(t-1)	+							0.404**	2.260		
N		769		769		769		769			
SRMR		0.036		0.214		0.035		0.038			
CFI		0.993		0.817		0.991		0.993			

表 9 其他實證模式之結果 (續)

Panel C 未預期審計公費與產業專精會計師之交乘效果		ITEM		EXPWD		PROC		RESPWD	
預期	方向	係數	t 值	係數	t 值	係數	t 值	係數	t 值
	+	0.054**	2.524	0.118***	3.025	0.110***	3.194	0.109***	3.300
		0.028	0.595	0.130	1.583	0.051	0.801	0.075	1.092
		-0.350***	-3.251	-0.535***	-2.975	-0.544***	-3.390	-0.514***	-3.143
		Yes		Yes		Yes		Yes	
		Yes		Yes		Yes		Yes	
		Yes		Yes		Yes		Yes	
		2,430		2,430		2,430		2,430	
		0.078		0.075		0.047		0.064	
		5.372***		5.185***		3.525***		4.548***	

1. \*\*、\*及<sup>†</sup>分別為1%、5%及10%的顯著水準(雙尾檢定)。

2. Panel A之樣本期間為2017與2018年,控制變數同表5。Panel B之樣本為公司數,列入者必須有完整三年度資料。Panel C之CPASPEC為解釋變數,其餘控制變數同表5。

3. 迴歸分析之t值計算所依據之標準差係經一因子(公司)集群調整。自變數VIF值均小於2,顯示無重大共線性的問題。

前二項加入前一期關鍵查核事項變數之實證模式，未預期審計公費之效果不夠穩健，另一種可能的解釋係受查公司的事業、所處環境、規模與複雜度等未有較大的變動，使得會計師所出具之關鍵查核事項在前後兩年度無重大差異，前一期與本期的關鍵查核事項有顯著正向關係，致未預期審計公費之係數雖為正向但多數不顯著<sup>13</sup>。

最後，產業專精會計師具有特定產業的知識結構，對財務報表誤述風險之評估能力較佳，並且對辨認財務報表誤述能夠提出更具效果與效率之查核方法（Hammersley, 2006）。在關鍵查核事項之揭露，產業專精會計師能辨認與揭露較多事項並提供較詳細的說明（曾家璿與史雅男，2019）。本研究因此納入產業專精會計師與未預期審計公費之交乘項，探索產業專精會計師在未預期審計公費與關鍵查核事項揭露關係之效果。產業專精會計師係以主簽會計師查核該產業之資產總和占該產業全部上市櫃公司資產總和比值最大者衡量。表 9 Panel C 的結果顯示在關鍵查核事項之項目數、解釋段字數、查核程序數及因應段字數等應變數，未預期審計公費之係數皆顯著為正（分別為 0.054、0.118、0.110 及 0.109， $p < 0.05$ ），而產業專精會計師之係數皆為正但未達顯著水準，未預期審計公費與產業專精會計師之交乘項則皆顯著為負（分別為 -0.350、-0.535、-0.544 及 -0.514， $p < 0.01$ ）。此結果表示公司之會計品質愈差，關鍵查核事項之揭露愈豐富，但產業專精會計師對較差的會計品質公司之關鍵查核事項之揭露相對其他會計師較少。對此，本研究提出可能的原因，係產業專精會計師在關鍵查核事項的報導選擇更為聚焦的事項，同時執行更有效率的查核方法而減少查核程序。

## 伍、結論與限制

過去查核報告僅有查核意見之區別，報告內容過於制式，未能讓財務報告使用者瞭解更多與查核有關的事項。新式查核報告增加關鍵查核事項，藉由會計師揭露查核過程中最重要的事項，提高執行查核工作的透明度，增進查核報告之溝通。未預期審計公費反映會計師對客戶會計品質的評估（Hribar et al., 2014），能夠呈現會計師的風險評估與查核工作的投入（Doogar et al., 2015）。當受查公司的會計品質較差，財務報表易存在重大誤述，會計師將面臨重大的聲譽與訴訟成本（Palmrose, 1988）。此時，會計師應對以增加查核時數、增加查核程序以保持審計工作之整體風險在可接受水準內、或增加風險溢酬（Hogan and Wilkins, 2008; Francis, 2011; Hribar et al., 2014）。上述作為，皆使得會計師收取較高的審計公費。本研究透過未預期審計公費所呈現會計師對受查者會計品質之風險評估訊息，探討其與關鍵查核事項揭露情形之關聯，說明會計師對查核工作隱含的成本，是否能夠在關鍵查核事項揭露中加以反映。

<sup>13</sup> 本期與前一期關鍵查核事項以成對樣本 t 檢定，按項目數、解釋段字數、查核程序數及因應段字數 t 值分別為 -0.200、0.421、-0.177、0.177，顯示前後兩期之關鍵查核事項之揭露未有重大差異。作者感謝審查委員提供此一可能的解釋。

本研究以 2016 年至 2018 年台灣證券交易所之掛牌公司為對象，以審計公費決定模型之殘差計算未預期審計公費。關鍵查核事項揭露情形，則以關鍵查核事項之項目數、解釋段字數、查核程序數、因應段字數作為探討。實證結果顯示，未預期審計公費較高的公司，所揭露的關鍵查核事項之項目數與解釋段字數愈多，並且執行較多的查核程序與揭露較多的因應段字數。會計師對受查公司評估整體風險情形，當受查公司的會計品質較差而存在較多的查核風險，所揭露的關鍵查核事項項目數與字數較多，因應風險需要執行較多的查核程序。較高的查核風險及較多的查核程序，讓會計師所收取的審計公費將較預期公費來得高。說明未被觀察的審計成本（此指會計師對受查者會計品質之評估）過去無法在制式查核報告中顯現，但在新式查核報告所揭露的關鍵查核事項，能夠顯示會計師針對客戶的特定風險評估與因應風險之資訊，有助於改善資訊差距與期望差距。本研究因此認為財務報告使用者，如果能夠仔細閱讀關鍵查核事項揭露的訊息，應該能夠提高對公司財務報告存在可能風險的理解，並對其決策制定有所裨益。

本研究的結果，在以僅揭露審計公費金額而排除揭露公費級距的公司為樣本，和僅以四大會計師事務所查核之公司為樣本，依然獲得一致的結果。其次，將未預期審計公費區分為正向和負向，發現在正向未預期審計公費具有顯著效果，顯示受查公司的會計系統品質較差，會計師執行更多的審計作業。關鍵查核項揭露以其項目數平減衡量時，得出未預期審計公費與查核程序具有關係。凡此皆顯示未預期審計公費能夠呈現未觀察到的審計努力（Hribar et al., 2014）。本研究以加入前一期關鍵查核事項項目數為控制以估計未預期審計公費，重新執行假說測試結果表示統計顯著性降低，亦即關鍵查核事項項目數顯示的查核風險與會計品質有關，弱化了本研究以未預期審計公費隱含會計師對會計品質之私有資訊的效果。本研究以不同的實證模式，如加入前一關鍵查核事項做為控制、或採用動態追蹤資料模型，未能獲致穩健的結果。除了本研究縱向資料不夠，亦可能關鍵查核事項在相鄰年度的差異不大所致。最後，加入產業專精會計師與未預期審計公費之交乘項，顯示產業專精會計師所出具的關鍵查核事項揭露程度較低，其對關鍵查核事項的揭露選擇更為聚焦，並執行更有效率的查核方法而減少查核程序。

本研究存在以下限制。首先，未預期審計公費係依照審計公費模型所做的估計，因此對未預期審計公費的理解，可能隨著審計公費模型發展而有所改變。未來如果對此項未能被觀察的審計成本有更多的認識，應該更進一步描述查核風險、審計工作投入等因素，與查核報告揭露資訊之關聯。此外，未預期審計公費之變動，亦可能隱含會計師對客戶會計品質評估之改變，未來可搜集足夠多期之樣本加以探討。其次，判斷查核程序可能有不同的方式，例如按照財務報表聲明規劃查核程序並據以計算，未來如有更多的研究投入，則可對審計實務有更多的認識。

## 參考文獻

- 李建然、廖秀梅與黃雨頌，2010，審計與非審計服務之知識外溢效果，中華管理評論，第13卷第2期：1-23。
- 李貴富、陳韻珊與張玲玲，2019，台灣上市（櫃）審計市場競爭嗎？審計公費觀點，管理與系統，第26卷第1期：1-41。
- 杜榮瑞、林孝倫與李德冠，2022，關鍵查核事項的揭露與投資人對會計師責任判斷之關係，當代會計，第23卷第1期：1-39。
- 周玲臺、王雅芳與林家駿，2017，財務報表重編與審計公費，會計評論，第65卷：83-116。
- 林嬋娟、林孝倫與羅勝議，2015，我國上市（櫃）公司審計公費資訊揭露對後續公費訂定之影響，中華會計學刊，第11卷第2期：203-239。
- 張仲岳與曹美娟，2005，台灣上市公司審計公費之決定因素，當代會計，第6卷第2期：125-152。
- 張祐慈、謝安軒、陳美惠與戚務君，2021，關鍵查核事項複雜度與股價崩跌風險，會計審計論叢，第11卷第1期：1-32。
- 陳穗婷、陳計良與陳虹吟，2019，新式查核報告對財務報表資訊揭露之影響，中原企管評論，第17卷第1期：59-82。
- 曾家璿、史雅男與廖秀梅，2020，董監事暨重要職員責任保險與會計師的風險評估有關聯嗎？來自關鍵查核事項的證據，會計審計論叢，第10卷第2期：31-64。
- 曾家璿與史雅男，2019，會計師產業專精與關鍵查核事項揭露之關聯，中華會計學刊，第15卷第1期：37-76。
- 廖秀梅、王貞靜與戚務君，2012，一套臺灣完整的審計公費資訊告訴我們什麼？中華會計學刊，第8卷第1期：49-87。
- 薛敏正、張瑀珊與高君慈，2008，公司自我選擇聘任會計師與審計公費，當代會計，第9卷第2期：167-200。
- 蘇裕惠與李冠儒，2020，關鍵查核事項的揭露數量對盈餘資訊內涵的影響，會計審計論叢，第10卷第1期：1-38。
- Abdelfattah, T., M. Elmahgoub, and A. A. Elamer. 2021. Female audit partners and extended audit reporting: UK evidence. *Journal of Business Ethics* 174 (1): 177-197.
- Albring, S. M., R. J. Elder, and X. Xu. 2018. Unexpected fees and the prediction of material weaknesses in internal control over financial reporting. *Journal of Accounting, Auditing & Finance* 33 (4): 485-505.
- Allison, P. D., R. Williams, and E. Moral-Benito. 2017. Maximum likelihood for cross-lagged panel models with fixed effects. *Socius* 3: 1-17.



- Audit Quality Forum. 2007. *Audit Quality Fundamentals: Auditor Reporting*. Milton Keynes: Institute of Chartered Accountants in England and Wales (ICAEW).
- Backof, A. G., K. Bowlin, and B. M. Goodson. 2022. *The Importance of Clarification of Auditors' Responsibilities Under the New Audit Reporting Standards*. *Contemporary Accounting Research* 39 (4):2284-2304.
- Ball, R., S. Jayaraman, and L. Shivakumar. 2012. Audited financial reporting and voluntary disclosure as complements: A test of the confirmation hypothesis. *Journal of Accounting and Economics* 53 (1-2): 136-166.
- Bédard, J., N. Gonthier-Besacier, and A. Schatt. 2019. Consequences of expanded audit reports: Evidence from the justifications of assessments in France. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 38 (3): 23-45.
- Bédard, J., P. Coram, R. Espahbodi, and T. J. Mock. 2016. Does recent academic research support changes to audit reporting standards? *Accounting Horizons* 30 (2): 255-275.
- Behrend, M. J., S. Khan, Y. W. Ko, and S. J. Park. 2020. Abnormal audit fees and audit quality: Evidence from the Korean audit market. *Journal of International Accounting Research* 19 (3): 37-60.
- Bowrin, A. R. 1998. Review and synthesis of audit structure literature. *Journal of Accounting Literature* 17: 40-71.
- Brasel, K., M. M. Doxey, J. H. Grenier, and A. Reffett. 2016. Risk disclosure preceding negative outcomes: The effects of reporting critical audit matters on judgments of auditor liability. *The Accounting Review* 91 (5): 1345-1362.
- Carver, B., and B. Trinkle. 2017. *Nonprofessional Investors' Reactions to the PCAOB's Proposed Changes to the Standard Audit Report*. Available at SSRN: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2930375>.
- Causholli, M., and W. R. Knechel. 2012. An examination of the credence attributes of an audit. *Accounting Horizons* 26 (4): 631-656.
- Chen, J. Z., K. K. Nelson, Y. Wang, and L. Yu. 2020. *Key Audit Matters and the Pricing of Audit Services: Evidence from Hong Kong*. Available at <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3638540>.
- Choi, J. H., J. B. Kim, and Y. Zang. 2010. Do abnormally high audit fees impair audit quality? *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 29 (2): 115-140.
- Choi, J. H., J. B. Kim, X. Liu, and D. A. Simunic. 2008. Audit pricing, legal liability regimes, and Big 4 premiums: Theory and cross-country evidence. *Contemporary Accounting Research* 25 (1): 55-99.

- Christensen, B. E., S. M. Glover, and C. J. Wolfe. 2014. Do critical audit matter paragraphs in the audit report change nonprofessional investors' decision to invest? *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 33 (4): 71-93.
- Church, B. K., S. M. Davis, and S. A. McCracken. 2008. The auditor's reporting model: A literature overview and research synthesis. *Accounting Horizons* 22 (1): 69-90.
- Craswell, A. T., and J. R. Francis. 1999. Pricing initial audit engagements: A test of competing theories. *The Accounting Review* 74 (2): 201-216.
- Craswell, A. T., J. R. Francis, and S. L. Taylor. 1995. Auditor brand name reputations and industry specializations. *Journal of Accounting and Economics* 20 (3): 297-322.
- Craswell, A., D. J. Stokes, and J. Laughton. 2002. Auditor independence and fee dependence. *Journal of Accounting and Economics* 33 (2): 253-275.
- Cushing, B. E., and J. K. Loebbecke. 1986. *Comparison of Audit Methodologies of Large Accounting Firms*. Studies in Accounting Research 26. Sarasota, FL: American Accounting Association.
- Davis, L. R., D. N. Ricchiute, and G. Trompeter. 1993. Audit effort, audit fees, and the provision of nonaudit services to audit clients. *The Accounting Review* 68 (1): 135-150.
- DeAngelo, L. E. 1981. Auditor size and audit quality. *Journal of Accounting and Economics* 3 (3): 183-199.
- DeFond, M. L., and J. Zhang. 2014. A review of archival auditing research. *Journal of Accounting and Economics* 58 (2): 275-326.
- DeFond, M. L., K. Raghunandan, and K. R. Subramanyam. 2002. Do non-audit service fees impair auditor independence? Evidence from going concern audit opinions. *Journal of Accounting Research* 40 (4): 1247-1274.
- Doogar, R., P. Sivadasan, and I. Solomon. 2015. Audit fee residuals: Costs or rents? *Review of Accounting Studies* 20 (4): 1247-1286.
- Ettredge, M., and R. Greenberg. 1990. Determinants of fee cutting on initial audit engagements. *Journal of Accounting Research* 28 (1): 198-210.
- Francis, J. R. 1984. The effect of audit firm size on audit prices. *Journal of Accounting and Economics* 6 (2): 133-151.
- Francis, J. R. 2011. A framework for understanding and researching audit quality. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 30 (2): 125-152.
- Fukukawa, H., T. J. Mock, and A. Wright. 2006. Audit programs and audit risk: A study of Japanese practice. *International Journal of Auditing* 10 (1): 41-65.
- Gelb, D. S. 2000. Managerial ownership and accounting disclosures: An empirical study. *Review of Quantitative Finance & Accounting* 15 (2): 169.

- Gimbar, C., B. Hansen, and M. E. Ozlanski. 2016a. Early evidence on the effects of critical audit matters on auditor liability. *Current Issues in Auditing* 10 (1): A24-A33.
- Gimbar, C., B. Hansen, and M. E. Ozlanski. 2016b. The effects of critical audit matter paragraphs and accounting standard precision on auditor liability. *The Accounting Review* 91 (6): 1629–1646.
- Gutierrez, E., M. Minutti-Meza, K. W. Tatum, and M. Vulcheva. 2018. Consequences of adopting an expanded auditor's report in the United Kingdom. *Review of Accounting Studies* 23 (4): 1543-1587.
- Hammersley, J. S. 2006. Pattern identification and industry-specialist auditors. *The Accounting Review* 81 (2): 309-336.
- Hogan, C. E., and M. S. Wilkins. 2008. Evidence on the audit risk model: Do auditors increase audit fees in the presence of internal control deficiencies? *Contemporary Accounting Research* 25 (1): 219-242.
- Hope, O. K., and J. C. Langli. 2010. Auditor independence in a private firm and low litigation risk setting. *The Accounting Review* 85 (2): 573-605.
- Houston, R. W., M. F. Peters, and J. H. Pratt. 1999. The audit risk model, business risk and audit-planning decisions. *The Accounting Review* 74 (3): 281-298.
- Hribar, P., T. Kravet, and R. Wilson. 2014. A new measure of accounting quality. *Review of Accounting Studies* 19 (1): 506-538.
- International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB). 2011. *Enhancing the Value of Auditor Reporting: Exploring Options for Change*. New York, NY: International Federation of Accountants.
- Jensen, M. C., and W. H. Meckling. 1976. Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics* 3 (4): 305-360.
- Jones, J. J. 1991. Earnings management during import relief investigations. *Journal of Accounting Research* 29 (2): 193-228.
- Kachelmeier, S. J., D. Rimkus, J. J. Schmidt, and K. Valentine. 2020. The forewarning effect of critical audit matter disclosures involving measurement uncertainty. *Contemporary Accounting Research* 37 (4): 2186-2212.
- Kinney, W. R. Jr., and R. Libby. 2002. Discussion of the relation between auditors' fees for nonaudit services and earnings management. *The Accounting Review* 77 (Supplement): 107-114.
- Knechel, W. R., and J. L. Payne. 2001. Additional evidence on audit report lag. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 20 (1): 137-146.

- Koh, P. S. 2003. On the association between institutional ownership and aggressive corporate earnings management in Australia. *The British Accounting Review* 35 (2): 105-128.
- Köhler, A., N. Ratzinger-Sakel, and J. Theis. 2020. The effects of key audit matters on the auditor's report's communicative value: Experimental evidence from investment professionals and non-professional investors. *Accounting in Europe* 17 (2): 105-128.
- Krishnan, J., H. Sami, and Yinqi Zhang. 2005. Does the provision of nonaudit services affect investor perceptions of auditor independence? *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 24 (2): 111-135.
- Lyon, J. D., and M. W. Maher. 2005. The importance of business risk in setting audit fees: Evidence from cases of client misconduct. *Journal of Accounting Research* 43 (1): 133-151.
- Mock, T. J., and A. M. Wright. 1999. Are audit program plans risk-adjusted? *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 18 (1): 55-74.
- Mock, T. J., and J. L. Turner. 2005. Auditor identification of fraud risk factors and their impact on audit programs. *International Journal of Auditing* 9 (1): 59-77.
- Mock, T. J., J. Bédard, P. J. Coram, S. M. Davis, R. Espahbodi, and R. C. Warne. 2013. The audit reporting model: Current research synthesis and implications. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 32 (Supplement 1): 323-351.
- Niemi, L. 2002. Do firms pay for audit risk? Evidence on risk premiums in audit fees after direct control for audit effort. *International Journal of Auditing* 6 (1): 37-51.
- O'Keefe, T. B., D. A. Simunic, and M. T. Steini. 1994. The production of audit services: Evidence from a major public accounting firm. *Journal of Accounting Research* 32 (2): 241-261.
- Palmrose, Z. V. 1986. Audit fees and auditor size: Further evidence. *Journal of Accounting Research* 24 (1): 97-110.
- Palmrose, Z. V. 1988. An analysis of auditor litigation and audit service quality. *The Accounting Review* 63 (1): 55-73.
- Public Company Accounting Oversight Board (PCAOB). 2017. *The auditor's report on an audit of financial statements when the auditor expresses an unqualified opinion and related amendments to PCAOB Standards*. Available at: <https://assets.pcaobus.org/pcaob-dev/docs/default-source/rulemaking/docket034/2017-001-auditors-report-final-rule.pdf>.
- Peecher, M. E., I. Solomon, and K. T. Trotman. 2013. An accountability framework for financial statement auditors and related research questions. *Accounting, Organizations and Society* 38 (8): 596-620.

- Pinto, I., and A. I. Morais. 2019. What matters in disclosures of key audit matters: Evidence from Europe. *Journal of International Financial Management & Accounting* 30 (2): 145-162.
- Reid, L. C., J. V. Carcello, C. Li, T. L. Neal, and J. R. Francis. 2019. Impact of auditor report changes on financial reporting quality and audit costs: Evidence from the United Kingdom. *Contemporary Accounting Research* 36 (3): 1501-1539.
- Reynolds, J. K., and J. R. Francis. 2001. Does size matter? The influence of large clients on office-level auditor reporting decisions. *Journal of Accounting and Economics* 30 (3): 375-400.
- Shleifer, A., and R. W. Vishny. 1997. A survey of corporate governance. *The Journal of Finance* 52 (2): 737-783.
- Simunic, D. A. 1980. The pricing of audit services: Theory and evidence. *Journal of Accounting Research* 18 (1): 161-190.
- Simunic, D. A., and M. T. Stein. 1996. The impact of litigation risk on audit pricing: A review of the economics and the evidence. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 15 (supplement): 119-134.
- Smith, K. W. 2023. Tell me more: A content analysis of expanded auditor reporting in the United Kingdom. *Accounting, Organizations and Society* (Forthcoming).
- Srinidhi, B. N., and F. A. Gul. 2007. The differential effects of auditors' nonaudit and audit fees on accrual quality. *Contemporary Accounting Research* 24 (2): 595-629.
- Stanley, J. D. 2011. Is the audit fee disclosure a leading indicator of clients' business risk? *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 30 (3): 157-179.
- Teoh, S. H., and T. J. Wong. 1993. Perceived auditor quality and the earnings response coefficient. *The Accounting Review* 68 (2): 346-366.
- Venkataraman, R., J. P. Weber, and M. Willenborg. 2008. Litigation risk, audit quality, and audit fees: Evidence from initial public offerings. *The Accounting Review* 83 (5): 1315-1345.
- Watts, R. L., and J. L. Zimmerman. 1986. *Positive Accounting Theory*. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall Inc.
- Wooldridge, J. M. 2010. *Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Wuttichindanon, S., and P. Issarawornrawanich. 2020. Determining factors of key audit matter disclosure in Thailand. *Pacific Accounting Review* 32 (4): 563-584.
- Yang, R., Y. Yu, M. Liu, and K. Wu. 2018. Corporate risk disclosure and audit fee: a text mining approach. *European Accounting Review* 27 (3): 583-594.

