

應計項目不確定性與會計師查核意見型態之 關係：董事會組成與董監事股權質押之影響

方俊儒* 楊雲筑** 羅勝議***

摘要：管理者可藉由應計項目來顯示公司的經營成果，然而，卻也可能藉由應計項目來掩飾公司實際經營績效。在無法完全客觀地驗證應計項目正確性的情況下，會計師若認為應計項目的不確定性可能導致審計失敗時，則會藉由發佈非標準式無保留意見來避免訴訟風險。然而，審計市場競爭激烈，若會計師僅為了規避訴訟風險，而對未存有重大誤述之財務報表或未有重大繼續經營疑慮之公司簽發非標準式無保留意見時，則將面臨失去客戶的風險。本研究檢驗客戶董事會的組成與董監事股權質押，是否會影響應計項目不確定性與會計師查核意見型態之關係，實證結果顯示會計師僅在客戶董事會由家族成員擔任比率較大時、過半監察人席次由家族成員擔任以及董監事股權質押比率較高時，會計師才會對應計項目的不確定性簽發非標準式無保留意見，顯示客戶董事會的組成與董監事的股權質押，確實會影響會計師之簽證行為。

關鍵詞：應計項目不確定性、會計師查核意見、董事會組成、董事會股權質押

* 國立彰化師範大學會計系助理教授

** 安侯建業會計師事務所審計員

*** 國立台灣大學會計系博士研究生

收稿日：2009 年 04 月

接受日：2010 年 01 月

The Relationship between Accounting Accruals Uncertainty and Audit Opinion: The Influence of Composition and Collateralized Shares of Board Members

Chun-Ju Fang^{*} Yun-Chu Yang^{**} San-Yi Lo^{***}

Abstract: Accruals can be used by managers to highlight a company's operating results, on the other hand, it can be used to conceal the company's real operational performance. Unable to objectively verify accruals accuracy, the auditor, upon realizing that accrual uncertainty may results in audit failure, will choose to express non-standard-unqualified opinion in an effort to avoid litigation risk. However, in the highly competitive auditing market, auditors risk losing their clients if, in the financial statements, non-standard-unqualified opinion is expressed for a company with no material misstatements or going concerns.

This study examines whether board member composition and their collateralized shares have any influence on the relationship between accruals uncertainty and audit opinion. The empirical results indicate that auditors express non-standard-unqualified opinions for clients with accruals uncertainty only in the cases where: (1) composition of client's board committee consists of a higher-than-usual percentage of family members, (2) family members occupy over half of the total number of supervisory positions, or (3) client's board directors and supervisors own a higher-than-usual percentage of collateralized shares. In conclusion, this study suggests that composition and collateralized shares of board members do influence the auditor's opinion.

Keywords: accruals uncertainty, auditor opinion, composition of board member, collateralized shares of board members

^{*} Assistant Professor, Department of Accounting National Changhua University of Education

^{**} Auditor, KPMG in Taiwan

^{***} Ph.D. Student, Department of Accounting National Changhua University of Education

Submitted April 2009

Accepted January 2010

壹、緒論

依據一般公認會計原則之規定，管理者可以藉由使用應計項目，以彌補公司經營績效與現金收支不一致之情況，讓財務報表的盈餘數字更能反應公司的實際經營績效，因此，應計基礎下的盈餘資訊較現金基礎下的盈餘資訊，應更有利於評估企業目前績效與未來產生現金流量的能力（Dechow, 1994; Subramanyam, 1996）。然而，應計基礎的盈餘數字，卻同時也是管理者主觀估計的結果，而這些主觀性的估計是否正確，必須等到未來交易事件發生後，才能驗證該估計的正確性。因此，在管理者可藉由應計項目來反應公司的實際績效，以及亦可能會基於私人利益的考量，進而投機性的使用應計項目，來操弄盈餘數字，以謀取私人的最大利益的情況下（Dechow, Sloan, and Sweeney, 1996），應計基礎盈餘是否更能正確反應公司實際經營成果，仍具許多不確定性。

我國審計準則公報第 33 號指出，當會計師無法取得足夠且適當的查核證據，並情節已達重大，或會計師對企業繼續經營存有重大疑慮時，會計師不應出具標準式無保留意見。若會計師對財務報表存有重大誤述或存有繼續經營疑慮的企業簽發標準式無保留意見，則會計師可能會面臨未來的訴訟損失。應計項目的不確定性可能導致企業資產認列存有潛在錯誤及繼續經營疑慮的問題，例如，管理當局低估備抵壞帳導致應收帳款高估，或管理當局可能會透過應計項目的操弄隱瞞企業財務困難的現況¹（蔡柳卿與許敏政，2004；Francis and Krishnan, 1999）。Francis and Krishnan (1999) 認為會計師無法完全客觀地驗證應計項目是否真實呈現公司的經營成效，因此，當會計師面臨因應計項目的不確定，而導致無法明確判斷其客戶是否具潛在資產認列錯誤或存有繼續經營疑慮的問題時，會計師可能會為了避免未來的訴訟風險而降低出具非標準式無保留意見的門檻²，以彌補其無法偵測應

¹ 例如博達公司即創造虛擬的海內外子公司來營造虛假的交易，藉由應收帳款的方式來增加收入，進而掩飾公司財務績效不佳的情況。

² 本文所指之非標準式無保留意見是指會計師查核範圍重大受限及財務報表存有重大誤述之保留意見、否定意見、無法表示意見以及修正式無保留意見中的繼續經營疑慮意見。修正式無保留意見中，除繼續經營疑慮意見外，本文將其視為標準式無保留意見。

計項目之不確定性所帶來的風險，Francis and Krishnan (1999) 將會計師的這種作法稱為查核意見的保守性。然而，目前探討應計項目不確定性與查核意見型態兩者關係的文獻，仍無發現一致的結果。Francis and Krishnan (1999) 發現會計師對於盈餘數字中存在高應計數的公司簽發非標準式無保留意見的機率，確實較低應計數公司為高，但 Bradshaw, Richardson, and Sloan (2001) 及蔡柳卿與許敏政 (2004) 並未發現會計師會對當期營運資金應計數 (working capital accruals) 較多的公司，較可能簽發非標準式無保留意見。是故，應計項目不確定性與查核意見型態兩者間的關係仍有待釐清。

目前文獻指出會計師對於訴訟風險與客戶流失風險的考量，均會影響會計師是否允許或接受客戶採用積極性的報導方式 (aggressive report)³ (陳妮雲，2005；Farmer, Rittenberg, and Trompeter, 1987; Lord, 1992; Hackenbrack and Nelson, 1996; Chang and Hwang, 2003)。Hackenbrack and Nelson (1996) 認為會計師除了考慮因審計失敗可能帶來的損失外，亦可能為了爭取客戶，而允許客戶在特定的情況下採用較積極財務報導的方式。會計師對於委任風險 (engagement risk)⁴ 的評估，乃影響其是否允許或接受客戶積極性財務報告的主要因素，當會計師評估的委任風險較低時，其較願意接受客戶積極性的財務報告方法，然而，當其認為委任風險較高時，則較可能採取保守的態度，即不允許客戶採用積極性的財務報告之方法 (Hackenbrack and Nelson, 1996)。因此，從上述可知，查核報告可能是會計師查核財報的專業與保留客戶誘因兩者折衷下妥協出的產品，亦即，會計師在出具查核意見型態時，會同時考慮到訴訟風險與客戶流失風險。

當會計師對於報表存有誤述或是有經營疑慮之公司簽發無保留意見，則可能會導致未來訴訟之風險，相反地，若會計師僅是為了規避訴訟風險，而對未有誤述之報表或是繼續經營疑慮之公司，簽發非標準式無保留意見，則有客戶流失之風險。管理者使用應計項目的意圖，是會計師無法直接觀察的部份，為了更正確評估客戶是否合理地使用

³ 所謂積極性的報導方式是指會計師接受客戶採用可顯現較實際財務狀況為佳之報告方法。

⁴ Johnstone (2000) 指出委任風險是由企業風險、查核風險與審計企業風險 (auditor business risk) 所組成。

應計項目，會計師可能會藉由受查公司之其他相關資訊作為判斷。審計準則公報明確指出查核人員應該瞭解客戶之董事會以及監察人等重要之內部控制環境因素，並將該因素納入決策之考量⁵。部份文獻亦已發現客戶的治理機制，是影響會計師評估客戶內部控制風險，或是發生財務報表舞弊風險時的重要考量因素（Cohen and Hanno, 2000; Bedard and Johnstone, 2004）。

而董事會在公司治理機制中扮演重要的核心角色（葉銀華、李存修與柯承恩，2002）。近年來，國際組織倡導公司治理機制之觀念中，均將董事會獨立性列為重要衡量指標。例如經濟合作暨發展組織（Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD）的公司治理原則，以及世界銀行（World Bank）的公司治理架構均強調董事會若要能有效發揮監督的職責，則董事會中應有足夠的獨立董事。故董事會的獨立性應和其董事會組成是否有獨立董事或外部董事有密切相關。因此，為了檢驗董事會的組成是否會影響應計項目不確定性與會計師查核意見型態之關係，本研究以家族成員擔任董事的比率以及監察人是否內部化（過半數的監察人席次由家族成員擔任）來衡量董事會的監督效果。此外，目前國內在控制權和所有權結合的情況下，董監事的獨立性極可能會因其股權質押而受到影響（高蘭芬與邱正仁，2002），故本研究亦以董監事股權質押的比率來衡量董事會的監督效果。換句話說，本文探討會計師在評估客戶的應計項目不確定時，是否會因該客戶董事會組成與股權質押比率而影響其對於應計項目風險的評估，進而影響其是否出具非標準式無保留意見。

實證結果顯示會計師考慮是否對應計項目的不確定性出具非標準式無保留意見時，確實會受到客戶董事會組成與股權質押的影響。會計師僅在客戶監督機制較差時，如家族成員擔任董事比率較大、監察人內部化以及董監事股權質押比率較高時，才會對於應計項目的不確

⁵ 審計準則公報第 37 號「對受查者事業之瞭解」，查核人員所瞭解的事項包含受查客戶之董事會及監察人；審計準則公報第 32 號「內部控制之考量」，查核人員應充分瞭解受查客戶之內部控制制度，並評估控制風險，而內部控制是由控制環境、風險評估、控制活動、資訊與溝通及監督五大要素所組成，其中，董事會及監察人之參與更是影響控制環境的重要因素。審計準則公報第 43 號「查核財務報表對舞弊之考量」的附錄中提及，若受查客戶之治理單位對財務報導過程及內部控制監督無效時，管理當局將可能有舞弊的機會。

定性出具非標準式無保留意見。相反地，當公司董事會監督機制較好時，如家族成員擔任董事比率較低、監察人無內部化以及董監事股權質押比率較低時，會計師並不會對應計項目的不確定性出具非標準式無保留意見。

目前探討會計師查核意見型態與應計項目不確定性關係之文獻，並未發現一致之結果，本研究發現僅有在董事會監督機制較差時，會計師才會針對應計項目的不確定性發佈非無保留意見，此結果顯示會計師是否會對應計項目的不確定性發佈非無保留意見，董事會的監督機制扮演重要的角色，研究結果應能彌補目前文獻之不足。其次，根據我國審計準則公報之相關規定，會計師執行審計工作時應評估受查客戶之治理機制的狀況，目前國內外探討會計師執行查核工作時，是否會評估公司治理機制資訊的文獻相當有限⁶，而這些文獻均透過實驗室實驗的方式來探討，導致參與實驗的樣本均相當有限。而本研究則是採用資料庫蒐集相關資料，藉由較多的樣本來檢驗公司治理機制對會計師決策的影響。再者，相較於目前探討應計項目與查核意見型態之文獻，例如 Francis and Krishnan (1999) 與 Bradshaw et al. (2001) 均以應計項目的幅度來衡量應計項目的不確定性，本研究以應計項目與現金流量彼此間差異的變動程度來衡量應計項目的不確定，更能正確捕捉到會計師對於應計項目不確定性的知覺 (Dechow and Dichev, 2002; Francis LaFond, Olsson, and K. Schipper, 2005)。最後，對於公司而言，收到非標準式無保留意見對公司的股票價值將有負面的重大衝擊 (Chow and Rice, 1982; Chen, Sue, and Zhao, 2000)，因此，公司將會盡量避免收到非標準式無保留意見。然而，在一般公認會計原則下，公司報表普遍存在應計項目與現金流量差距之情況，故如何藉由增強董事會的監督機制，以降低查核會計師對於應計項目不確定性的知覺，亦是公司管理當局必須重視的議題。

除壹為緒論外，本文其餘之架構如下：貳為文獻探討與假說發展，參為研究方法，肆為實證結果與分析，伍則提出本文結論與建議。

⁶ 國內目前僅有李東峰與林影宜 (2005)，而國外目前僅 Cohen and Hanno (2000)、Cohen, Krishnamoorthy, and Wright (2002)、Bedard and Johnstone (2004) 與 Cohen, Krishnamoorthy, and Wright (2007)。

貳、文獻探討與假說發展

一、應計項目不確定性與會計師查核意見型態之關係

公司管理者藉由應計項目報導公司經營績效時，常常是其主觀性的評估與判斷，例如應收帳款裡所提列的壞帳比率高低、應付帳款與或有負債的認列與否、銷貨收入認列時點的選擇等，而這些主觀性的判斷是否適當，必須等到未來交易事件發生後才能得知。若管理者使用應計項目傳達公司實際經營績效的資訊，則其應計項目與公司未來的現金流量之關係會較明顯，例如當年度所認列的應收帳款，未來一年應能產生現金收入 (Dechow, Sabino, and Sloan, 1996)。然而，許多文獻亦已經發現管理者會有藉由應計項目調整盈餘數字，掩飾公司實際財務狀況，以追求個人私利 (Dechow, Sloan, and Sweeney, 1996)。因此，Francis and Krishnan (1999) 認為應計基礎的盈餘會比現金基礎的盈餘，在反應公司經營績效的程度上更具不確定性。

若會計師對財務報表存有重大誤述或存有繼續經營疑慮的企業簽發標準式無保留意見，則未來會計師可能會面臨訴訟損失。應計項目的不確定性可能導致企業資產認列存有潛在錯誤及繼續經營疑慮的問題，例如，管理當局低估備抵壞帳導致應收帳款高估，甚至管理者濫用應收帳款，藉由不當的認列銷貨收入，來隱瞞企業財務困難的現況 (蔡柳卿與許敏政，2004；Francis and Krishnan, 1999)。Francis and Krishnan (1999) 認為會計師並無法完全客觀地驗證應計項目是否適當地呈現公司的經營成效，因此，當會計師面臨因應計項目不確定，而導致無法明確判斷其客戶是否具潛在資產認列錯誤或存有繼續經營疑慮的問題時，會計師可能會為避免未來的訴訟風險而降低出具非標準式無保留意見的門檻，以彌補其無法偵測應計項目之不確定性所帶來的風險。

然而，過去探討應計項目不確定性與查核意見型態兩者關係的文獻卻無發現一致的結果。Francis and Krishnan (1999) 發現相較於具低應計數盈餘的公司，會計師認為具有高應計數盈餘的公司時，其應計項目不確定性所導致的資產實現或繼續經營疑慮問題的風險較高。因此，會計師會降低簽發非標準式無保留意見的門檻，進而較可能簽發非標準式無保留意見。然而，Bradshaw et al. (2001) 及蔡柳卿與許敏

政(2004)並未發現會計師會對當期營運資金應計數較大的公司簽發非標準式無保留意見。因此，目前探討應計項目不確定性與查核意見型態關係的文獻，並未有一致的結果。

二、公司治理與客戶風險評估之關係

許多文獻發現會計師在評估客戶之內部控制風險及發生財務報表舞弊風險時，會把受查企業之治理機制納入考量(李東峰與林影宜，2005；Cohen and Hanno, 2000; Cohen, Krishnamoorthy, and Wright, 2002; Bedard and Johnstone, 2004)。例如，Cohen and Hanno (2000) 指出，治理機制為會計師評量受查客戶企業風險之參考指標，當受查客戶之治理機制較差時，會計師將認為其企業風險較大(亦即會計師判斷其面臨之訴訟風險較大)，並會降低其接受該客戶的意願(李東峰與林影宜，2005)；Cohen and Hanno (2000) 亦指出治理機制為會計師評估受查客戶內部控制要素中的重要因素，若受查公司治理機制較差時，則會計師將認為其控制風險較高；Cohen et al. (2002) 及 Bedard and Johnstone (2004) 亦指出會計師認為無效的治理機制將會有潛在的訴訟風險及舞弊風險。因此，當客戶治理機制較差時，會計師會認為其發生舞弊的可能性較高。

三、公司治理機制、應計項目不確定性與會計師查核意見型態之關係

應計項目的使用是否會導致未來的訴訟風險，和管理者使用應計項目的動機有密切相關。管理者可透過應計項目，向報表使用者傳遞公司真實績效，也可能為了私利而藉由應計項目扭曲所報導的盈餘資訊(Healy, 1985)。Subramanyam (1996) 與 Krishnan (2003) 認為若管理者使用應計項目的動機是傳達公司真實資訊而非基於自利行為時，則裁決性應計數將較能反映企業未來之現金流量；反之，若管理者是基於私利而進行應計項目的操弄，則企業所報導的裁決性應計數將較無法反映公司未來的現金流量。Dechow, Sabino, and Sloan (1996) 認為相較於當期實現的現金流量，應計項目代表將於未來期間實現的現金流量。若管理者並無投機性地利用裁決性應計項目操弄盈餘時，則本期的應計項目，將與下一期營業現金流量有較強之關係。若應計項目的使用較能反應企業未來的現金流量，則該應計項目導致未來資產實

現或是繼續經營問題的風險會較低，故會計師較不會簽發非標準式無保留意見，但是，若管理者是透過應計項目的操弄進而謀取個人私利，其所隱含的資產實現或繼續經營問題的風險將較高，因此，會計師將較可能會簽發非標準式無保留意見。然而，管理者使用應計項目的意圖是會計師無法直接觀察的部份，會計師並無法完全客觀驗證受查客戶之應計項目的使用是否適當 (Francis and Krishnan, 1999)，故為了更正確評估受查客戶所報導之應計項目資訊是否合理，會計師可能會藉由受查公司之其他相關資訊做為判斷。

目前許多文獻發現當公司治理機制不佳時，管理當局較有可能基於自利行為，藉由應計項目操弄盈餘數字，進而降低盈餘數字的資訊內涵 (蔡信夫、鍾惠民與林詩韻, 2003; Jung and Kwon, 2002; Petra, 2007)。Jiang (2007) 檢驗國內企業在公司治理機制不佳時，管理者採用的應計項目和公司未來現金流量的關係，結果發現管理者所使用的應計項目和公司未來現金流量呈現負向相關，顯示管理當局乃藉由應計項目追求個人私利，而非傳達公司未來現金流量的相關資訊。因此，當公司治理機制較差時，管理當局所使用的應計項目，較不具可信度，亦即較無法反映公司未來現金流量，使得該應計項目導致未來資產實現或是繼續經營問題的風險會較高；反之，在公司治理機制較佳的情況下，管理當局較不會藉由應計項目追求私利，使得應計項目導致未來資產實現或是繼續經營問題的風險會較低。

理論上，當會計師評估客戶的委任風險高時，則較可能出具非標準式無保留意見。然而，事實上，是否會出具非標準式無保留意見，則視其留住客戶的意願與可能面對的法律責任大小而定 (陳妮雲, 2005)。許多文獻皆顯示，留住客戶與訴訟風險的壓力，同時會影響會計師是否接受或允許客戶從事積極性的財務報導 (Farmer et al., 1987; Lord, 1992; Hackenbrack and Nelson, 1996; Chang and Hwang, 2003)。例如 Farmer et al. (1987) 認為當客戶流失的風險較高，而訴訟風險較低時，較可能接受客戶提出的要求。Hackenbrack and Nelson (1996) 發現當會計師評估客戶的委任風險不高時，較可能會允許客戶從事積極性的財務報導。Chang and Hwang (2003) 亦發現當會計師認為客戶的企業風險較高時，則較可能審慎評估客戶財務報導的方式是否適當，而當其認為客戶企業風險較低時，且有留住該客戶的壓力時，則較願意

接受客戶積極性之財務報導方法。因此，查核報告可能是會計師專業與留住客戶壓力兩者折衷下所妥協出的產品。

同樣地，會計師在決定是否對應計項目的不確定性出具非標準式無保留意見時，亦會同時考慮到訴訟風險與客戶流失風險⁷。換句話說，會計師會先評估該應計項目的不確定性是否會導致未來的訴訟風險，若會計師認為應計項目不確定性導致未來訴訟風險的機率較低時，則其較能容忍應計項目的不確定性，故較不會出具非標準式無保留意見；反之，若會計師認為應計項目的不確定性導致未來訴訟風險的機率較高時，則其較無法接受應計項目的不確定性，進而會出具非標準式無保留意見。綜上所述，若公司治理機制較差時，應計項目的不確定性較可能導致未來的訴訟風險，因此，會計師較有可能出具非標準式無保留意見，相反地，當公司治理機制較佳時，應計項目不確定性導致未來訴訟風險的機率較低，因此，會計師較不會出具非標準式無保留意見。

四、董事會組成與股權質押、應計項目不確定性與會計師查核意見型態之關係

董事會在公司治理機制裡扮演核心的角色，其功能在監督經營的管理階層，以確保公司永續經營（葉銀華、李存修與柯承恩等，2002）。在所有權與經營權分離的情況下，Jensen and Meckling (1976) 認為隨著管理者持股比率的增加，讓管理者與股東的利益能趨於一致，進而能降低管理者與股東間之代理問題。然而，近年來國內外許多文獻均已經發現多數的企業均存在所有權與經營權結合之情況，意即企業均存在控制股東。藉由金字塔式的股權結構或是交叉持股的方式，讓其擁有的控制權（投票權）超越其盈餘分配權（現金流量權），因此在決策權利（控制權）與所需承擔之經營風（盈餘分配權）兩者不對稱的情況下，控制股東極可能會犧牲其他小股東之權益，以謀求其自身利益（葉銀華等，2002；Johnstone, 2000）。Fan and Wong (2002) 甚至發現隨著控制股東控制權與盈餘分配權偏離程度的擴大，控制股東為

⁷ 若會計師僅為了規避未來可能的訴訟風險，而對未存有重大誤述之財務報表或未有重大繼續經營疑慮之公司簽發非標準式無保留意見時，則會計師將可能面臨失去客戶的風險。

了掩飾侵占其他次要股東權益的不當行為，極可能藉由隱藏財務報表的資訊，進而降低財務報表盈餘的資訊內涵。故企業之控制股東經常藉由擔任董事會中過半數之席次來控制企業之經營決策，為謀求其個人利益最大化，極可能產生各種舞弊之行為。相關文獻指出，董事會中外部董事的比例越高，公司發生財務報表舞弊或盈餘管理的機率越低 (Beasley, 1996; Peasnell, Pope, and Young, 2005)。Kao and Chen (2004) 亦發現外部董事所占的席次比例越高，其盈餘較具資訊內涵 (Peasnell et al., 2005; Petra, 2007)。陳瑞斌與許崇源 (2007) 發現當獨立董事占董事會的比例越高時，越可提升公司資訊揭露程度並降低管理者隱匿資訊的可能性。Cohen, Krishnamoorthy, and Wright (2007) 發現當受查客戶之董事會監督機制較佳時 (例如外部董事能發揮監督功能)，會計師會認為其越能抑制管理者進行盈餘的操弄，因此，其會認為該客戶之控制風險較低。Bedard and Johnstone (2004) 亦發現當會計師認為受查客戶之董事會的監督機制越差時 (例如董事非獨立於管理階層時)，公司發生盈餘操弄的風險亦越高，使得會計師會規劃較多的查核時數以驗證會計帳戶之正確性。因此，當受查客戶之控制股東擔任董事的比例較多時，董監事的監督機制會較差。

Yeh, Lee, and Woidtke (2001) 以20%為判斷依據，發現國內有70.1%的企業存在控制股東，而有58.2%的企業存在家族控股公司，換句話說，國內企業若存在控制股東，則大部份是屬於家族控股的型態。家族成員常常藉由交叉持股或互為董事的方式來達到控制企業，進而降低董事的監督機制。因此，當受查客戶之家族成員擔任董事的比例較多時，會計師將認為其應計項目的不確定性較可能是來自於管理者之舞弊行為，使其所導致未來訴訟風險較高，故會計師在規避未來潛在訴訟風險的考慮下，較可能會簽發非標準式無保留意見；反之，受查客戶之家族成員擔任董事的比例較低時，會計師會認為其應計項目不確定性所導致的訴訟風險可能性較低，因此，較能允許或接受客戶應計項目的不確定性，加上有客戶流失風險的考量下，使得其較不會出具非標準式無保留意見。故 H1 建立如下：

H1：家族成員擔任董事的比率較多時，應計項目的不確定性與非標準式無保留意見的關聯性較大。

監察人職責主要是監督公司業務之執行，並得隨時調查公司業務及財務狀況，查核簿冊文件以及請求董事會或經理人提出報告。葉銀華、蘇裕惠、柯承恩與李德冠（2003）指出，若控制股東未擔任監察人，則監察人較能發揮監督的功效，以降低控制股東侵占小股東財富的動機。此外，隨著控制股東擔任監察人席位比例越多，公司發生關係人交易的比例越高，而此種關係人交易通常隱含著公司利用應計項目虛增盈餘，進而剝削小股東之財富⁸（葉銀華等，2003）。相較於內部監察人，獨立監察人較能落實監督董事及管理者的職責。陳瑞斌與許崇源（2007）即指出當獨立監察人的比例增加時，將更能監督財務報表的編制，並且提高公司資訊揭露的水準（邱垂昌與莊峻銘，2004）。綜上所述，在受查公司之監察人較無法發揮監督功能時，例如由控制股東擔任監察人的席次過半（監察人內部化），會計師會認為應計項目的不確定性所導致的訴訟風險可能較高，因此會傾向簽發非標準式無保留意見；反之，在受查公司之監察人較能發揮監督功能的情況下，會計師會認為應計項目不確定性導致之訴訟風險的可能性較低，故在客戶可能流失的考量下，會計師較不會簽發非標準式無保留意見。同樣地，由於國內大部份控制股東均來自於家族成員的延伸，若監察人過半席次由家族成員擔任，則監察人屬於內部化之情況，若此則監察人較無法發揮監督之功能，故本篇研究建立 H2 如下：

H2：監察人內部化時，應計項目的不確定性與非標準式無保留意見的關聯性較大。

台灣金融風暴期間，發生財務危機的公司均有董監事持股質押比例過高的特性，因此，董監事持股質押所引起的代理問題逐漸受到重視（高蘭芬與邱正仁，2002；Kao, Chiou, and Chen, 2004）。在所有權與控制權分離的情況之下，董監事持股質押原本應該屬於個人行為，

⁸ 控制股東侵害小股東財富的方法包含直接占取公司利益，或將企業之資產以低價賣予他們所控制的另外一家公司，亦即，控制股東可透過關係人交易移轉公司的資產進而侵蝕小股東的財富（葉銀華等，2003；La Porta, López-de-Silanes, Shleifer, and Vishny, 2000）。而根據過去被起訴之財務報表不實案例中，許多上市公司均透過關係人銷貨來虛增銷貨收入，美化財務報表盈餘，然而，這些關係人銷貨並無全部的現金收入，此將致使企業所報導的應收帳款有高估之現象（葉銀華等，2003）。

而與公司會計的盈餘沒有關聯。然而，對於存在控制股東的公司而言，由於控制股東可掌握盈餘的報導方式，因此，若董監事將其所擁有的股票進行質押借款，控制股東可能會為了避免公司之股價下跌而有補足質押借款擔保品的壓力，會增加其操弄財務報表盈餘數字以維持公司股票價格之誘因，此將使得企業所報導之盈餘較不具可靠性（高蘭芬與邱正仁，2002）。因此，隨著董監事股權質押比率的提高，控制股東藉由應計項目操弄公司盈餘數字的可能性就越高，使得會計師對於應計項目不確定性風險的評估就越高，因此，會計師將會傾向簽發非標準式無保留意見以規避應計項目不確定性所帶來之潛在風險；反之，在受查公司之董監事股權質押比率較低的情況下，會計師可能認為應計項目導致未來訴訟風險的機率較低，因此，在客戶可能流失的考量下，會計師較不會出具非標準式無保留意見。故本文建立 H3 如下：

H3：董監事質押比率較多時，應計項目的不確定性與非標準式無保留意見的關聯性較大。

參、研究設計

一、變數衡量

(一)應計項目不確定性之衡量

目前探討應計項目與會計師查核意見型態兩者關係之文獻，例如蔡柳卿與許敏政（2004）、Francis and Krishnan (1999) 以及 Bradshaw et al. (2001) 均使用應計項目總額來衡量應計項目的不確定性。然而，Dechow and Dichev (2002) 採用應計項目估計誤差模型來衡量應計項目的不確定性。該衡量方式乃是藉由應計項目與現金流量兩者間差異的變動程度，來衡量應計項目的不確定性，Francis et al. (2005) 認為當應計項目與現金流量間的差異，即使一致性維持相當地大，對於會計師而言，由於較能事先預測，因此，對於應計項目不確定性的知覺較低，相反地，若應計項目與現金流量的差異變異程度較大，則會計師較無法事先預測，因此，對於應計項目不確定性的知覺較高。是故，Dechow and Dichev (2002) 與 Francis et al. (2005) 均認為該應計數估計誤差模型之概念是捕捉應計項目不確定性的最佳方法。因此，為更精確檢驗應計項目與查核意見型態之關係，本文將使用 Francis et al.

(2005) 的估算方式來衡量應計項目不確定⁹。估計應計項目不確定性 (UNCER) 之模型如下 (所有的變數均平減期初總資產):

$$TCA_{jt} = \gamma_0 + \gamma_1 OCF_{jt-1} + \gamma_2 OCF_{jt} + \gamma_3 OCF_{jt+1} + \gamma_4 \Delta REV_{jt} + \gamma_5 PPE_{jt} + v_{jt} \quad \dots\dots\dots (1)$$

其中, TCA_{jt} 為第 j 家公司第 t 期的營運資金應計數, 而 $TCA_{jt} = \Delta CA_{jt} - \Delta CL_{jt} - \Delta CASH_{jt} + \Delta STDEBT_{jt}$, 其中 ΔCA_{jt} 為第 j 家公司第 t 期的流動資產變動數; ΔCL_{jt} 為第 j 家公司第 t 期的流動負債變動數; $\Delta CASH_{jt}$ 為第 j 家公司第 t 期的現金變動數; $\Delta STDEBT_{jt}$ 為第 j 家公司第 t 期的一年內到期之長期負債變動數; OCF_{jt} 為第 j 家公司第 t 期之來自營運的現金流量; ΔREV_{jt} 為第 j 家公司第 t 期的營業收入變動數; PPE_{jt} 為第 j 家公司第 t 期的財產、廠房及設備毛額; v_{jt} 為殘差項。

本研究依據台灣經濟新報之產業分類, 將樣本區分為 16 個產業, 並依產業別分別估計迴歸式 (1)¹⁰, 並由迴歸式 (1) 得出各公司的殘差值, 而應計項目的不確定性 $UNCER = \sigma(\hat{v}_j)_t$, $\sigma(\hat{v}_j)_t$ 為第 j 家公司第 $t-4$ 期至第 t 期殘差之標準差, $UNCER$ 值越大代表應計項目越具不確定性。

(二) 公司治理變數與會計師查核意見型態之衡量

家族成員擔任董事比例之衡量方式為, 家族個人董事席次、家族未上市公司董事席次、家族基金會董事席次、家族上市公司董事席次

⁹ McNichols (2002) 及 Francis et al. (2005) 指出, Dechow and Dichev (2002) 提出的衡量應計項目不確定性之模型有潛在衡量誤差及受限於流動應計項目的問題, 若將 Dechow and Dichev (2002) 所提出的衡量應計項目不確定性之模型與 Jones (1991) 模式加以融合, 此將可減輕 Dechow and Dichev (2002) 模式下的潛在衡量誤差及受限於流動應計項目的問題, 並可增加模型之解釋能力。因此, 本篇研究將採用 McNichols (2002) 及 Francis et al. (2005) 之建議, 將 Jones (1991) 模式中之營業收入變動數及財產、廠房及設備毛額納入 Dechow and Dichev (2002) 之衡量模式。

¹⁰ Francis et al. (2005) 是採用分年分產業的方式估計, 然而, 本篇研究是採用台灣上市、上櫃公司做為研究樣本, 受限於國內產業家數過少的情況下, 若採用 Francis et al. (2005) 的方法, 將會造成各群樣本嚴重不足, 使得估計的結果可能有所偏誤。因此, 本篇研究採用 Dechow and Dichev (2002) 之建議方式, 僅依照產業別而不再分年的方式估計。估計結果之各項估計係數均與 Dechow and Dichev (2002) 以及 McNichols (2002) 之估計結果一致。因此, 本文所採用之估計模式與方法應具合理性。相反地, 若本研究採取分年又分產業的方法進行估計, 則估計模式中許多估計係數均未達顯著水準, 此可能因分年又分產業的情況下, 估計樣本太少所導致之結果。

與經理人董事席次占董事席次的比例，並依照該比率之中位數區分成家族成員擔任董事比率較高與較低兩群樣本。此外，若有過半的監察人席次由家族成員控制，則是屬於監察人內部化。董監質押比率則以董監質押股數除以董監持股數之比率衡量，同樣地，依照該比率之中位數區分成董監事質押比率較高與較低兩群。在會計師查核意見型態部份，當受查客戶收到標準式無保留意見時¹¹，則 *OPINION_D* 設為 0。反之，當受查客戶所收到的查核意見型態為繼續經營疑慮意見、保留意見、否定意見或無法表示意見時，則 *OPINION_D* 設為 1。

(三)相關控制變數之衡量

根據目前會計師查核意見之相關文獻，本文亦控制其他可能會影響會計師查核意見型態之潛在因素。文獻上對於公司規模和會計師繼續經營疑慮意見兩者關係並未有一致之結論，例如部份文獻發現兩者關係為正 (Citron and Taffler, 2004)，亦有部份文獻發現兩者關係為負 (Behn, Kaplan, and Krumwiede, 2001; Geiger, Raghunandan, and Rama 2005)，為控制規模之效果，本研究以公司總資產取自然對數作為公司規模之代理變數。Reynolds and Francis (2001) 與 Defond, Raghunandan, and Subramanyam (2002) 亦指出，公司負債比例的增加，代表其違約的風險越高，本研究以負債比率變動率來衡量負債效果。此外，公司若發生連續虧損，其破產的機率越大，會計師越有可能簽發非標準式無保留意見，因此，本研究以前三年連續虧損來衡量公司虧損之情況。Reynolds and Francis (2001) 指出，上期收到繼續經營疑慮意見的公司，今年收到繼續經營疑慮意見的機率亦較大，因此，本研究亦把公司上期收到非標準式無保留意見的情況納入控制。Fu, Chang, and Chen (2005) 發現美國恩隆案對會計師業的衝擊亦顯著影響國內之審計市場，恩隆案後台灣會計師簽發非標準式無保留意見的比例較恩隆案前為高，由於本篇研究之樣本期間橫跨 2001 年，故將此變數納入，以控制恩隆事件對會計師查核意見型態之影響。

¹¹ 本研究將修正式無保留意見中，除繼續經營存有重大疑慮之意見外，其餘均視為標準式無保留意見。

二、驗證模型

本研究使用以下邏吉斯迴歸模型檢測應計項目不確定性與會計師查核意見型態之關聯性。實證模型列示如下：

$$OPINION_D_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 UNCER + \alpha_2 OPINIONLAG_{it} + \alpha_3 LEVCH_{it} + \alpha_4 LOSS + \alpha_5 LOGTA_{it} + \alpha_6 YEAR_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

其中，下標 i 代表公司別， t 代表年度別； $OPINION_D$ 為會計師出具非標準式無保留意見之虛擬變數； $UNCER$ 為應計項目之不確定性； $OPINIONLAG$ 是上期為非標準式無保留意見之虛擬變數，若上期為非標準式無保留意見則為 1，其餘為 0； $LEVCH$ 為負債比例之變動； $LOSS$ 為連續三年虧損之虛擬變數，若連續虧損則為 1，其餘為 0； $LOGTA$ 為公司資產的自然對數值； $YEAR$ 為恩隆事件之虛擬變數，若樣本年度屬於 2001 年後則為 1，其餘為 0。

為了檢驗 H1，本研究分別以家族成員擔任董事比率較高與較低兩群，以實證模型 (2) 進行檢驗。同樣地，本研究將樣本區分成監察人內部化與無內部化兩群來檢驗 H2，最後，將樣本區分成董監事質押比率較高與較低兩群來檢驗 H3。

三、樣本選取

我國於民國 88 年發佈審計準則公報第 33 號「財務報表查核報告」，並於同年配合修訂審計準則公報第 16 號「繼續經營之評估」，兩號公報皆於民國 88 年 12 月 31 號（含）起實施，取代民國 76 修訂發佈之審計準則公報第 2 號「查核報告處理準則」。依據審計準則第 33 號公報與修訂後之第 16 號公報，會計師對受查公司之繼續經營能力存有重大疑慮時，會計師應出具「修正式無保留意見」，因此，為了避免審計準則公報的改變對本研究結果的影響，本篇研究所選取的樣本為審計準則公報第 16 號及 33 號修訂後之 1999 年至 2005 年之台灣上市（櫃）公司，資料來源為台灣經濟新報 (Taiwan Economics Journal, TEJ) 之財務資料庫與公司治理資料庫。此外，為了估計應計項目不確定性 ($UNCER$)，樣本排除於 1993 至 2006 無連續之完整資料、非年底資料，並刪除汽車業（產業代碼 22）及其他產業（產業代碼 99）。此外，為避免結果受極端值影響，本文亦參考 Francis et al. (2005) 之作法，

刪除應計項目不確定性 (*UNCER*) 上下 1% 的觀察值，最後觀察值總共 3,622 筆，樣本選取過程如表 1 Panel A 所示。此外，表 1 Panel B 也顯示樣本在各產業分佈的情況，從表中可知除電子業外，所有產業的比率均不超過 10%，顯示樣本能包含大部份之產業，其中電子業占

表 1 樣本選取與產業分配表

Panel A：樣本選取			
項目			樣本數
原始觀察值			14,964
汽車業（產業代碼 22）			(75)
其他產業（產業代碼 99）			(875)
1993 至 2006 年無連續之財務資料			(7,755)
1993 至 1998 年之觀察值			(2,276)
公司治理資料不齊全者			(287)
極端值			(74)
總樣本數			3,622

Panel B：產業次數分配			
產業	代碼	合計	%
水泥	11	47	1.30
食品	12	139	3.84
塑膠	12	220	6.07
紡織	14	355	9.80
電機	15	221	6.10
電器	16	91	2.51
化學	17	241	6.65
玻璃	18	49	1.35
紙類	19	49	1.35
鋼鐵	20	203	5.60
橡膠	21	63	1.74
電子	23	1,358	37.49
營建	25	323	8.92
運輸	26	122	3.37
觀光	27	61	1.68
百貨	29	80	2.21
合計		3,622	100.00

37.49%，其次為紡織業占 9.8%，樣本數最少的產業為水泥業，僅占 1.3%。

肆、實證結果

一、應計項目不確定性估計結果

本研究使用方程式 (1) 在 16 個產業之估計的結果， OCF_{t-1} 、 OCF 與 OCF_{t+1} 之平均係數分別為 0.1326、-0.2493 與 0.111 (t 值分別為 0.8306、1.400 與 -4.1794，此外， REV 與 PPE 的估計係數分別為 0.211 與 -0.0065 (t 值分別為 4.2844 與 -0.1538)，各個估計係數之預期方向均與 Dechow and Dichev (2002) 以及 McNichols (2002) 在估計應計項目不確定性時的結果一致。

二、敘述統計量

表 2 的敘述統計量中，家族成員擔任董事的比率 ($FAMILY_BOARD$) 平均值為 0.752，監察人內部化比率 ($INSIDER$) 的平均值為 0.801，董監事質押比率 ($CELL$) 的平均值為 0.154。會計師發佈非標準式無保留意見的平均值為 0.034，此比率與目前國內文獻發現的結果類似¹²。應計項目不確定性 ($UNCER$) 之平均值為 0.092，最大值為 0.381，最小值為 0.062。控制變數方面，上期為非標準式無保留意見的平均值為 0.042；負債比例變動數之平均值為 0.004，最小值 -0.384，最大值為 0.618；連續三年虧損的平均值為 0.093；公司規模的平均值為 15.44，最小值為 11.98，最大值為 20.04；審計環境的變動 ($YEAR_D$) 平均值為 0.716。

三、相關係數表

表 3 中可得知 $OPINION_D$ 與 $FAMILY_BOARD$ 以及 $CELL$ 的相關係數皆達正向顯著相關，顯示家族成員擔任董事比率越高以及董監事股權質押比率越高時，會計師越有可能發佈非標準式無保留意見。 $OPINION_D$ 與 $UNCER$ 之相關係數亦顯著為正，顯示應計項目不確定

¹² 劉嘉雯與王泰昌 (2005) 發現在 33 公報實施後，國內會計師簽發繼續經營疑慮意見的比率已經從 33 公報實施前的 0.015 提升至 0.045。

表 2 敘述統計量

變數名稱	樣本數	平均值	最小值	最大值	標準差
<i>FAMILY_BOARD</i>	3,622	0.752	0.000	1.000	0.200
<i>INSIDER</i>	3,622	0.801	0.000	1.000	0.400
<i>CELL</i>	3,622	0.154	0.000	1.000	0.230
<i>OPINION_D</i>	3,622	0.034	0.000	1.000	0.182
<i>UNCER</i>	3,622	0.092	0.013	0.381	0.062
<i>OPINIONLAG</i>	3,622	0.042	0.000	1.000	0.201
<i>LEVCH</i>	3,622	0.004	-0.384	0.618	0.077
<i>LOSS</i>	3,622	0.093	0.000	1.000	0.290
<i>LOGTA</i>	3,622	15.440	11.980	20.040	1.222
<i>YEAR</i>	3,622	0.716	0.000	1.000	0.450

註：*FAMILY_BOARD* 為家族成員擔任董次的比率；*INSIDER* 為監察人內部化的比率；*CELL* 為董監事質押的比率；*OPINION_D* 為會計師出具非標準式無保留意見；*UNCER* 為應計項目不確定性之代理變數；*OPINIONLAG* 為上期是非標準式無保留意見；*LOSS* 為連續三年虧損；*LEVCH* 為負債比例之變動數；*LOGTA* 為公司規模；*YEAR* 為恩隆事件的虛擬變數。

性較大時，較有可能簽發非無保留意見。而 *OPINION_D* 與 *LEVCH*、*OPILIONLAG*、*LOSS* 以及 *YEAR* 均呈現正向關係，顯示若公司上一期收到非無保留意見、公司負債變動率越高、連續三年呈現虧損以及恩隆事件後，較有可能簽發非無保留意見。此外，*OPINION_D* 與 *LOGTA* 的關係呈現負向關係，顯示公司規模越小，越有可能收到非無保留意見。然而，上述結果僅為考慮單一因素對查核意見型態之影響。

四、迴歸結果

表 4 之 Panel A 為檢驗家族成員擔任董事比率的高低，是否會影響應計項目不確定性與會計師查核意見型態兩者間的關係，從表中左邊欄位可知 *UNCER* 的估計係數顯著為正(係數為 4.268; p 值 0.060)，然而，右邊欄位的 *UNCER* 的估計係數未達顯著水準(係數為 3.350; p 值 0.246)，此結果顯示會計師僅在其客戶由家族成員擔任董事比率較高的情況下，才會針對應計項目的不確定性簽發非無保留意見，然而，當客戶的董事由家族成員擔任的比率較低時，會計師較能容忍應計項目的不確定性，且在客戶流失風險的考量下，因而並未簽發非無

表 3 相關係數表

	<i>FAMILY_BOARD</i>	<i>INSIDER</i>	<i>CELL</i>	<i>OPINION_D</i>	<i>UNCER</i>	<i>OPINIONLAG</i>	<i>LEVCH</i>	<i>LOSS</i>	<i>LOGTA</i>	<i>YEAR</i>
<i>FAMILY_BOARD</i>										
<i>INSIDER</i>	0.222 (0.000)									
<i>CELL</i>	0.167 (0.000)	0.088 (0.000)								
<i>OPINION_D</i>	0.047 (0.005)	-0.019 (0.247)	0.176 (0.000)							
<i>UNCER</i>	-0.068 (0.000)	-0.090 (0.000)	-0.033 (0.049)	0.033 (0.045)						
<i>OPINIONLAG</i>	0.020 (0.236)	-0.025 (0.132)	0.122 (0.000)	0.529 (0.000)	0.040 (0.015)					
<i>LEVCH</i>	0.000 (0.996)	-0.031 (0.066)	0.079 (0.000)	0.086 (0.000)	0.008 (0.617)	0.018 (0.274)				
<i>LOSS</i>	0.033 (0.045)	0.010 (0.550)	0.098 (0.000)	0.283 (0.000)	-0.042 (0.010)	0.182 (0.000)	0.073 (0.000)			
<i>LOGTA</i>	0.183 (0.000)	0.194 (0.000)	0.204 (0.000)	-0.059 (0.000)	-0.149 (0.000)	-0.056 (0.000)	0.011 (0.496)	-0.125 (0.000)		
<i>YEAR</i>	0.028 (0.097)	0.043 (0.009)	-0.051 (0.002)	0.058 (0.000)	-0.130 (0.000)	-0.049 (0.002)	-0.054 (0.001)	0.100 (0.000)	0.043 (0.008)	

註：各變數之定義同表 2，() 內為雙尾檢定 p 值。

保留意見。因此，結果支持 H1。

表 4 之 Panel B 為檢驗公司的監察人內部化，是否會影響應計項目不確定性與會計師查核意見型態兩者間的關係，從表中左邊欄位可知 *UNCER* 的估計係數顯著為正（係數為 4.863；p 值 0.022），然而，右邊欄位的 *UNCER* 的估計係數未達顯著水準（係數為 0.753；p 值 0.825），此結果顯示會計師僅在其客戶的監察人內部化時，才會針對應計項目的不確定性簽發非無保留意見，然而，當客戶的監察人無內部化之情況時，其較能容忍應計項目的不確定性，且在客戶流失風險的考量下，因而並未簽發非無保留意見。因此，結果支持 H2。

表 4 之 Panel C 為檢驗公司董監事質押比率的高低，是否會影響應計項目不確定性與會計師查核意見型態兩者間的關係，從表中左邊欄位 *UNCER* 的估計係數顯著為正（係數為 5.623；p 值 0.012），然而，右邊欄位的 *UNCER* 估計係數未達顯著水準（係數為 0.911；p 值 0.788），此結果顯示會計師僅在其客戶的董監事質押比率較多時，才會針對應計項目的不確定性簽發非無保留意見，然而，當客戶的董監事質押比率較少時，較能容忍應計項目的不確定性，且在客戶流失風險的考量下，因而並未簽發非無保留意見。因此，結果支持 H3。

在控制變數方面，*OPINIONLAG* 的估計係數均顯著為正，顯示若公司前一年為非標準式無保留意見，則當年較有可能收到非標準式無保留意見，此結果與 Reynolds and Francis (2001) 發現的結果一致。*LEVCH* 的估計係數亦均顯著為正，顯示當公司負債比率變動率增加時，則會計師較有可能簽發非標準式無保留意見，顯示公司負債比率變動幅度越高時，違約的風險越高，因此會計師較有可能簽發非標準式無保留意見。*LOSS* 的估計係數亦均顯著為正，顯示當公司若前三年發生連續虧損，其破產的機率越大，故會計師越有可能簽發非標準式無保留意見，最後，*YEAR* 的估計係數亦均顯著為正，顯示在恩隆案後，國內會計師較可能簽發非標準式無保留意見，此與 Fu et al. (2005) 的發現一致。而 *LOGTA* 估計係數均未達顯著水準，此結果類似於與目前文獻 (Behn et al., 2001; Citron and Taffler, 2004; Geiger et al., 2005) 顯示公司規模和繼續經營疑慮意見兩者間並未有一致之關係。故整體而言，控制變數均與預期方向一致。

綜上所述，應計項目不確定與會計師查核意見型態間之關係，將

表 4 應計項目不確定性與查核意見型態之關係

$$OPINION_D = \beta_0 + \beta_1 UNCER + \beta_2 OPINIONLAG + \beta_3 LEVCH + \beta_4 LOSS + \beta_5 LOGTA + \beta_6 YEAR + \varepsilon$$

Panel A：家族成員擔任董事比率之影響

變數	家族成員擔任董事比率高		家族成員擔任董事比率低	
	係數	p 值	係數	p 值
CONS	-3.124	0.167	-9.411	0.000
UNCER	4.268	0.060	3.350	0.246
OPINIONLAG	4.447	0.000	3.999	0.000
LEVCH	5.374	0.002	4.484	0.057
LOSS	1.817	0.000	2.176	0.000
LOGTA	-0.206	0.142	0.222	0.166
YEAR	1.599	0.000	0.816	0.094
LR Chi ² (6)	342.760		129.370	
Pseudo R ²	0.495		0.344	
N	1,755		1,867	

Panel B：監察人內部化之影響

變數	監察人內部化		監察人無內部化	
	係數	p 值	係數	p 值
CONS	-5.710	0.006	-8.193	0.017
UNCER	4.863	0.022	0.753	0.825
OPINIONLAG	4.458	0.000	4.000	0.000
LEVCH	4.339	0.009	6.703	0.006
LOSS	2.170	0.000	1.620	0.003
LOGTA	-0.037	0.770	0.135	0.546
YEAR	1.040	0.005	2.120	0.004
LR Chi ² (6)	397.350		89.310	
Pseudo R ²	0.475		0.358	
N	2,900		722	

會因為受查客戶之董事會組成與董監事股權質押而有所不同。明確來說，當受查客戶之董事會監督機制較差時，例如家族成員擔任董事比例較多、監察人內部化或董監事持股質押比例較高時，會計師認為企業管理當局採用的應計項目，較可能導致未來的訴訟風險，因此會計師基於規避風險的考量下，較會對應計項目之不確定性簽發非標準式

表 4 應計項目不確定性與查核意見型態之關係（續）

變數	質押比率高		質押比率低	
	係數	p 值	係數	P 值
<i>CONS</i>	-6.392	0.005	-0.459	0.895
<i>UNCER</i>	5.623	0.012	0.911	0.788
<i>OPINIONLAG</i>	4.128	0.000	4.682	0.000
<i>LEVCH</i>	6.214	0.001	3.336	0.149
<i>LOSS</i>	1.706	0.000	2.191	0.000
<i>LOGTA</i>	0.040	0.768	-0.484	0.034
<i>YEAR</i>	1.007	0.006	2.551	0.002
LR Chi ² (6)	300.890		182.390	
Pseudo R ²	0.435		0.484	
N	1,810		1,812	

無保留意見。反之，當受查客戶之董事會監督機制較佳時，例如家族成員擔任董事比例較少、監察人無內部化或董監事持股質押比例較低的狀況下，會計師認為企業之應計項目的不確定性較不會導致未來的訴訟風險，再加上有客戶流失風險的壓力下，因此其較不會對應計項目之不確定性簽發非標準式無保留意見。

五、額外檢定

Francis and Krishnan (1999) 認為會計師對於應項目的不確定性簽發非無保留意見的保守性行為，會因為是否屬於大型事務所而有所差異，對於大型事務所而言，由於其投資在聲譽的成本較多，因此，會較有誘因基於保護聲譽而有保守性行為。相反地，非大型事務所其投資在聲譽的資本較有限，使得其在簽發查核意見型態時，較不會有保守性的行為。因此，為了進一步檢驗本研究之結果，在大型事務所與非大型事務所是否有差異，本研究將樣本區分成大型事務所與非大型事務所進行檢驗，從表 5 之 Panel A 至 Panel C 的左半部欄位可知，對於四大事務所查核之客戶而言，在家族成員擔任董監事比率較高時、監察人內部化以及董監事股權質押比率較高時，其 *UNCER* 的估計係數均顯著為正（p 值分別為 0.051、0.014 以及 0.008），然而當家族成員擔任董事比率較低時、監察人無內部化以及董監事股權質押比率較

低時，其 *UNCER* 的估計係數均未達顯著水準（*p* 值分別是 0.345、0.918 以及 0.781），此結果表示對大型會計師事務所而言，均僅在董事會監督機制較差的情況下，才會針對應計項目的不確定性簽發非無保留意見，然而，當客戶的董事會監督機制較佳時，並不會簽發非無保留意見。至於從非大型事務所來看，不管是董事會的組成以及董監事股權質押的情況為何，*UNCER* 的估計係數均未達顯著水準，此結果顯示對非大型會計師事務所而言，無論是在董事會監督機制較佳或是較差時，均不會影響應計項目不確定性與簽發非無保留意見兩者間之關係。

表 5 應計項目不確定性與查核意見型態之關係（額外檢定 I）

$OPINION_D = \beta_0 + \beta_1 UNCER + \beta_2 OPINIONLAG + \beta_3 LEVCH + \beta_4 LOSS + \beta_5 LOGTA + \beta_6 YEAR + \varepsilon$								
Panel A：家族成員擔任董事比率之影響								
變數	四大事務所查核之樣本				非四大事務所查核之樣本			
	家族董事比率低		家族董事比率高		家族董事比率低		家族董事比率高	
	係數	p 值	係數	p 值	係數	p 值	係數	p 值
<i>CONS</i>	-9.434	0.004	-3.160	0.269	-13.290	0.016	-2.126	0.589
<i>UNCER</i>	3.440	0.345	5.300	0.051	5.768	0.283	1.600	0.725
<i>OPINIONLAG</i>	4.163	0.000	4.977	0.000	3.780	0.000	3.608	0.000
<i>LEVCH</i>	2.604	0.381	7.148	0.003	9.165	0.033	2.701	0.287
<i>LOSS</i>	2.082	0.000	1.805	0.000	2.256	0.003	1.870	0.001
<i>LOGTA</i>	0.203	0.300	-0.243	0.173	0.506	0.130	-0.205	0.408
<i>YEAR</i>	1.002	0.106	1.927	0.001	0.458	0.566	1.122	0.137
LR Chi ² (6)	69.790		242.480		58.140		98.090	
Pseudo R ²	0.297		0.515		0.431		0.458	
N	1,444		1,365		423		390	

表 5 應計項目不確定性與查核意見型態之關係（額外檢定 I）（續）

Panel B：監察人內部化之影響								
變數	四大事務所查核之樣本				非四大事務所查核之樣本			
	監察人無內部化		監察人內部化		監察人無內部化		監察人內部化	
	係數	p 值	係數	p 值	係數	p 值	係數	p 值
CONS	-9.690	0.018	-5.383	0.039	-4.210	0.572	-6.352	0.091
UNCER	0.459	0.918	6.088	0.014	1.900	0.729	1.495	0.742
OPINIONLAG	4.479	0.000	4.745	0.000	2.893	0.004	4.090	0.000
LEVCH	7.146	0.039	4.757	0.027	5.010	0.173	2.951	0.296
LOSS	1.710	0.018	2.051	0.000	1.753	0.045	2.267	0.000
LOGTA	0.205	0.444	-0.092	0.561	-0.080	0.870	0.087	0.705
YEAR	2.399	0.014	1.357	0.004	1.489	0.210	0.313	0.617
LR Chi ² (6)	61.190		258.480		29.920		128.910	
Pseudo R ²	0.380		0.464		0.339		0.487	
N	493		2,316		229		584	
Panel C：董監事股權質押比率之影響								
變數	四大事務所查核之樣本				非四大事務所查核之樣本			
	質押比率低		質押比率高		質押比率低		質押比率高	
	係數	p 值	係數	p 值	係數	p 值	係數	p 值
CONS	-0.315	0.939	-6.998	0.013	-7.257	0.106	-13.988	0.051
UNCER	1.102	0.781	7.275	0.008	3.856	0.355	-1.904	0.809
OPINIONLAG	4.145	0.000	4.785	0.000	3.086	0.000	6.081	0.000
LEVCH	4.105	0.182	6.375	0.009	7.516	0.030	2.555	0.541
LOSS	2.015	0.000	1.819	0.000	1.645	0.002	3.202	0.006
LOGTA	-0.438	0.107	0.015	0.928	0.184	0.499	-0.777	0.100
YEAR	1.780	0.041	1.594	0.001	0.190	0.742	19.776	0.006
LR Chi ² (6)	98.120		217.020		86.760		73.850	
Pseudo R ²	0.404		0.467		0.396		0.627	
N	1,404		1,405		406		407	

爲了更精確捕捉應計項目不確定性對會計師查核意見的影響，本研究將查核意見型態中，會計師已經明確知悉客戶的財務報表的編制屬於不適當情形之樣本（例如嚴重違反一般公認會計原則之保留意見及否定意見的樣本）加以排除¹³。結果如表 6 之 Panel A 至 Panel C 所

¹³ 排除的樣本包含 1514 亞力、2033 佳大、2387 精元、2601 益航、4707 盤亞及 5007

表 6 應計項目不確定性與查核意見型態之關係 (額外檢定 II)

$$OPINION_D = \beta_0 + \beta_1 UNCER + \beta_2 OPINIONLAG + \beta_3 LEVCH + \beta_4 LOSS + \beta_5 LOGTA + \beta_6 YEAR + \varepsilon$$

Panel A：家族成員擔任董事比率之影響

變數	家族成員擔任董事比率低		家族成員擔任董事比率高	
	係數	p 值	係數	p 值
<i>CONS</i>	-10.210	0.000	4.452	0.060
<i>UNCER</i>	3.138	0.309	4.695	0.000
<i>OPINIONLAG</i>	4.302	0.000	5.867	0.001
<i>LEVCH</i>	4.880	0.053	1.934	0.000
<i>LOSS</i>	0.239	0.156	-0.166	0.256
<i>LOGTA</i>	2.316	0.000	1.739	0.000
<i>YEAR</i>	1.257	0.027	4.058	0.088
LR Chi ² (6)	127.580		354.890	
Pseudo R ²	0.370		0.528	
N	1,787		1,795	

Panel B：監察人內部化之影響

變數	監察人無內部化		監察人內部化	
	係數	p 值	係數	p 值
<i>CONS</i>	-8.716	0.018	-6.679	0.002
<i>UNCER</i>	0.137	0.971	5.113	0.021
<i>OPINIONLAG</i>	4.382	0.000	4.706	0.000
<i>LEVCH</i>	7.520	0.004	4.674	0.007
<i>LOSS</i>	1.718	0.003	2.305	0.000
<i>LOGTA</i>	0.125	0.599	0.000	0.999
<i>YEAR</i>	2.655	0.003	1.288	0.002
LR Chi ² (6)	96.370		404.180	
Pseudo R ²	0.409		0.505	
N	707		2,875	

三星共 40 筆樣本。

表 6 應計項目不確定性與查核意見型態之關係（額外檢定 II）（續）

Panel C：董監事股權質押比率之影響				
變數	質押比率低		質押比率高	
	係數	p 值	係數	p 值
<i>CONS</i>	-0.543	0.879	-8.261	0.001
<i>UNCER</i>	0.372	0.916	5.822	0.013
<i>OPINIONLAG</i>	4.819	0.000	4.445	0.000
<i>LEVCH</i>	2.978	0.209	7.523	0.000
<i>LOSS</i>	2.261	0.000	1.898	0.000
<i>LOGTA</i>	-0.476	0.041	0.123	0.390
<i>YEAR</i>	2.492	0.003	1.350	0.001
LR Chi ² (6)	184.610		312.480	
Pseudo R ²	0.502		0.478	
N	1,794		1,788	

示，從表中右邊欄位可知 *UNCER* 的估計係數均顯著為正（p 值分別為 0.000、0.021 以及 0.013），而左邊欄位的 *UNCER* 估計係數皆未達顯著水準（p 值分別為 0.309、0.971 以及 0.916），故結果仍然維持不變。

此外，本研究也進一步以裁決性應計項目（*DA*）來衡量應計項目的不確定性，本研究參考 Ashbaugh, LaFond, and Mayhew (2003) 以控制績效後的 modified Jones model 來估計 *DA*，由於 *DA* 有向上及向下調整之情況，故本研究以裁決性應計項目的絕對值（*ABSDA*）來衡量應計項目的不確定性，經檢定結果如下表 7 之 Panel A 至 Panel C 所示，從各 Panel 的右邊欄位可知 *UNCER* 估計係數均顯著為正（p 值分別為 0.007、0.004 以及 0.061），而左邊欄位 *UNCER* 估計係數，除了董監質押比率較低者該欄位外（p 值為 0.05），其餘亦都未達顯著水準（p 值為 0.967 與 0.813），此結果顯示不管董監事股權質押比率高或低，均可能導致會計師針對應計項目的不確定性發佈非無保留意見，此與本研究 H3 的預期不同，可能是因為不管是董監質押比率多少，會計師都認為客戶有風險，因此，均會發佈非標準式無保留意見。

表 7 應計項目不確定性與查核意見型態之關係（額外檢定 III）

$$OPINION_D = \beta_0 + \beta_1 UNCER + \beta_2 OPINIONLAG + \beta_3 LEVCH + \beta_4 LOSS + \beta_5 LOGTA + \beta_6 YEAR + \varepsilon$$

Panel A：家族成員擔任董事比率之影響

變數	家族成員擔任董事比率低		家族成員擔任董事比率高	
	係數	p 值	係數	p 值
<i>CONS</i>	-8.641	0.001	-2.272	0.290
<i>UNCER</i>	0.072	0.967	2.268	0.007
<i>OPINIONLAG</i>	4.017	0.000	4.472	0.000
<i>LEVCH</i>	4.475	0.062	4.899	0.004
<i>LOSS</i>	2.077	0.000	1.780	0.000
<i>LOGTA</i>	0.195	0.223	-0.249	0.071
<i>YEAR</i>	0.813	0.098	1.595	0.000
LR Chi ² (6)	128.110		345.560	
Pseudo R ²	0.340		0.499	
N	1,787		1,795	

Panel B：監察人內部化之影響

變數	監察人無內部化		監察人內部化	
	係數	p 值	係數	p 值
<i>CONS</i>	-7.883	0.022	-4.673	0.017
<i>UNCER</i>	-0.520	0.813	2.211	0.004
<i>OPINIONLAG</i>	4.003	0.000	4.442	0.000
<i>LEVCH</i>	6.835	0.006	4.082	0.012
<i>LOSS</i>	1.626	0.003	2.059	0.000
<i>LOGTA</i>	0.122	0.589	-0.084	0.493
<i>YEAR</i>	2.133	0.004	1.004	0.007
LR Chi ² (6)	89.320		398.940	
Pseudo R ²	0.358		0.477	
N	707		2,875	

表 7 應計項目不確定性與查核意見型態之關係（額外檢定 III）（續）

變數	家族成員擔任董事比率低		家族成員擔任董事比率高	
	係數	p 值	係數	p 值
<i>CONS</i>	-0.755	0.818	-5.189	0.019
<i>UNCER</i>	2.207	0.050	2.045	0.061
<i>OPINIONLAG</i>	4.683	0.000	4.149	0.000
<i>LEVCH</i>	3.411	0.124	5.894	0.003
<i>LOSS</i>	2.192	0.000	1.565	0.000
<i>LOGTA</i>	-0.477	0.031	-0.012	0.932
<i>YEAR</i>	2.587	0.002	1.006	0.006
LR Chi ² (6)	185.080		298.150	
Pseudo R ²	0.492		0.431	
N	1,794		1,788	

伍、結論與建議

近年來隨著國內外企業弊案的增加，為避免訴訟損失或賠償，會計師們紛紛採取更為穩健的查核態度，然而，近年來國內審計市場成長有限，同時也讓審計市場的競爭更加激烈，前者訴訟風險的規避以及後者客戶流失的壓力，同時會影響會計師發佈查核意見型態的決策，本文檢驗會計師同時在此兩種壓力下，其衡量應計項目的不確定性所帶來的風險時，是否會使用客戶董事會監督機制之資訊，進而影響其所發佈查核意見之型態。實證結果顯示當客戶的董事會監督機制較佳時，例如家族成員擔任董事的比率較少、監察人無內部化以及董監事股權質押比率較低時，會計師確實較能容忍其應計項目的不確定性，同時在客戶流失風險的考量下，進而不會發佈非無保留意見。相反地，當客戶的董事會監督機制較差時，如家族成員擔任董事的比率較高、監察人內部化以及董監事股權質押比率較高時，會計師較無法容忍客戶應計項目的不確定性，其認為該應計項目的不確定性導致未來訴訟風險的機率較高，因此較會發佈非無保留意見，以規避未來可能的訴訟風險。

根據我國審計準則公報第 37 號「對受查者事業之瞭解」、第 32 號「內部控制之考量」及第 43 號「查核財務報表對舞弊之考量」之規

定，會計師應將受查客戶之治理機制納入查核工作，因此會計師執行查核工作時，是否確實將客戶治理機制的相關資訊納入考量，本研究提供相關證據。此外，本文亦能彌補為何目前探討應計項目不確定性與會計師查核意見型態兩者關係不一致結果的文獻。

另外，本文亦發現會計師為規避訴訟風險而產生的查核意見保守性，僅出現在大型會計師事務所，此結果和目前大部份文獻發現的結果一致，亦即大型會計師事務所投資在聲譽的成本較多，因此，較可能出現保守的行為。再者，在應計基礎的盈餘報導方式下，公司的應計項目與現金流量始終存有差異，為了避免收到非無保留意見對公司產生衝擊，公司可透過增強公司董事會監督機制，來降低會計師對應計項目不確定性的知覺，本研究結果亦可提供企業管理當局參考。

本研究僅檢驗董事會組成與股權質押對於會計師查核意見型態的影響，而公司股權的結構、資訊揭露程度等亦可能會影響會計師對於應計項目不確定性的知覺，後續研究可採用不同的治理機制進行檢驗。此外，本研究為計算應計項目不確定性，蒐集樣本時要求需有連續且完整之資料，故樣本篩選過程中排除資料不連續者，此亦為本研究之限制之一。

參考文獻

- 李東峰與林影宜，2005，委任客戶公司治理與控制環境訊息對查核接案決策影響之研究：風險評估中介決策模式之實徵研究，商管與資訊研討會論文光碟集，靜宜大學資管系與台北大學企管系。
- 邱垂昌與莊峻銘，2004，獨立董監事、公司資訊透明度與公司價值之關聯性，2004 會計理論與實務研討會，國立政治大學。
- 高蘭芬與邱正仁，2002，董監事股權質押對會計盈餘與股票報酬相關性之影響，臺大管理論叢，第 13 卷第 1 期：127-162。
- 陳妮雲，2005，委任風險、留住客戶意願、法律責任與會計師決策行為之探討，今日會計，第 98 期：40-49。
- 陳瑞斌與許崇源，2007，公司治理結構與資訊揭露之關聯性研究，交大管理學報，第 27 卷第 2 期：55-109。
- 葉銀華、李存修與柯承恩，2002，公司治理與評等系統，台北：商智文化出版。
- 葉銀華、蘇裕惠、柯承恩與李德冠，2003，公司治理機制對於關係人交易的影響，證券市場發展，第 15 卷第 4 期：69-106。
- 劉家雯與王泰昌，2005，繼續經營有重大疑慮審查意見：第 33 號審計準則公報之影響，管理學報，第 22 卷第 4 期：525-548。
- 蔡信夫、鍾惠民與林詩韻，2003，控制股東代理問題與盈餘資訊內涵之關聯性研究：以台灣上市公司為例，當代會計，第 4 卷第 2 期：143-168。
- 蔡柳卿與許敏政，2004，分析師預測與審計意見是否反映應計項目對盈餘品質之影響？管理會計，第 67 期：1-14。
- Ashbaugh, H., R. LaFond, and B. W. Mayhew. 2003. Do nonaudit services compromise auditor independence? Further evidence. *The Accounting Review* 78 (3): 611-639.
- Beasley, M. S. 1996. An empirical analysis of the relation between the board of director composition and financial statement fraud. *The Accounting Review* 71 (4): 443-465.
- Bedard, J. C., and K. M. Johnstone. 2004. Earnings manipulation risk, corporate governance risk, and auditors' planning and pricing decisions. *The Accounting Review* 79 (2): 277-304.

- Behn, B. K., S. E. Kaplan, and K. R. Krumwiede. 2001. Further evidence on the auditor's going concern report: The influence of management plans. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 20 (1): 13-28.
- Bradshaw, M. T., S. A. Richardson, and R. G. Sloan. 2001. Do analysts and auditors use information in accruals? *Journal of Accounting Research* 39 (1): 45-74.
- Chang, C. J., and N. R. Hwang. 2003. The impact of retention incentives and client business risks on auditors' decisions involving aggressive reporting practices. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 22 (2): 207-218.
- Chen, C. J. P., X. Sue, and R. Zhao. 2000. An emerging market's reaction to initial modified audit opinions: Evidence from the Shanghai Stock Exchange. *Contemporary Accounting Research* 17 (3): 429-455.
- Chow, C. W., and S. J. Rice. 1982. Qualified audit opinions and share prices – An investigation. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 1 (2): 35-53.
- Citron, D. B., and R. J. Taffler. 2004. The comparative impact of an audit report standard and an audit going-concern standard on going-concern disclosure rates. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 23 (2): 119-130.
- Cohen, J. R., and D. M. Hanno. 2000. Auditors' consideration of corporate governance and management control philosophy in preplanning and planning judgments. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 19 (2): 133-146.
- Cohen, J. R., G. Krishnamoorthy, and A. M. Wright. 2002. Corporate governance and audit process. *Contemporary Accounting Research* 19 (4): 573-594.
- Cohen, J. R., G. Krishnamoorthy, and A. M. Wright. 2007. The impact of roles of the board on auditors' risk assessments and program planning decisions. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 26 (1): 91-112.
- Dechow, P. M. 1994. Accounting earnings and cash flows as measures of firm performance: The role of accounting accruals. *Journal of*

- Accounting and Economics* 18 (1): 3-42.
- Dechow, P. M., and I. D. Dichev. 2002. The quality of accruals and earnings: the role of accrual estimation errors. *The Accounting Review* 77 (4): 35-59.
- Dechow, P. M., J. S. Sabino, and R. G. Sloan. 1996. Implications of non-discretionary accruals for earnings management and market-based research. Working paper. University of Pennsylvania.
- Dechow, P. M., R. G. Sloan, and A. P. Sweeney. 1996. Causes and consequences of earnings manipulation: an analysis of firms subject to enforcement actions by the SEC. *Contemporary Accounting Research* 13 (1): 1-36.
- DeFond, M. L., K. Raghunandan, and K. R. Subramanyam. 2002. Do non-audit service fee impair auditor independence? Evidence from going concern audit opinions. *Journal of Accounting Research* 40 (4): 1247-1274.
- Fan, J. P. H., and T. J. Wong. 2002. Corporate ownership structure and the informativeness of accounting earnings in East Asia. *Journal of Accounting and Economics* 33 (3): 401-425.
- Farmer, T. A., L. E. Rittenberg, and G. M. Trompeter. 1987. An investigation of the impact of economic and organizational factors on auditor independence. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 7 (1): 1-14.
- Francis, J. R., and J. Krishnan. 1999. Accounting accruals and auditor reporting conservatism. *Contemporary Accounting Research* 16 (1): 135-166.
- Francis, J. R., P. LaFond, P. Olsson, and K. Schipper. 2005. The market pricing of accruals quality. *Journal of Accounting and Economics* 39 (2): 295-327.
- Fu, C. J., F. H. Chang, and C. L. Chen. 2005. The impact of audit failure on auditor conservatism: Is there a contagious effect of the Error case? *The International Journal of Accounting Studies* 40: 32-67.
- Geiger, M. A., K. Raghunandan, and D. Rama. 2005. Recent changes in

- the association between bankruptcies and prior audit opinions. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 24 (1): 21-35.
- Hackenbrack, K., and M. W. Nelson. 1996. Auditors' incentives and their application of financial accounting standards. *The Accounting Review* 71 (1): 43-59.
- Healy, P. M. 1985. The effect of bonus schemes on accounting decisions. *Journal of Accounting and Economics* 7 (1-3): 85-107.
- Jensen, M. C., and W. H. Meckling. 1976. Theory of the firm: managerial behavior, agency cost and ownership structure. *Journal of Financial Economics* 3 (4): 305-360.
- Jiang, J. X. 2007. Causes and consequences of discretionary financial reporting: Evidence from corporate governance, cost of capital and firm performance. *Journal of Management* 24 (4): 373-397.
- Johnstone, K. M. 2000. Client-acceptance decisions: simultaneous effects of client business risk, audit risk, auditor business risk, and risk adaptation. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 19 (1): 1-25.
- Jones, J. J. 1991. Earnings management during import relief investigations. *Journal of Accounting Research* 29 (2): 193-228.
- Jung, K., and S. Y. Kwon. 2002. Ownership structure and earnings informativeness evidence from Korea. *The International Journal of Accounting* 37 (3): 301-325.
- Kao, L., and A. Chen, 2004. The effects of board characteristics on earnings management. *Corporate Ownership and Control* 1 (3): 96-107.
- Kao, L., J. R. Chiou, and A. Chen. 2004. The agency problems, firm performance and monitoring mechanisms: The evidence from collateralised shares in Taiwan. *Corporate Governance: An International Review* 33 (3): 398-402.
- Krishnan, G. V. 2003. Audit quality and the pricing of discretionary accruals. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 22 (1): 109-126.
- La Porta, R., F. López-de-Silanes, A. Shleifer, and R. Vishny. 2000. Investor protection and corporate governance. *Journal of Financial Economics* 58 (1-2): 3-27.

- Lord, A. T. 1992. Pressure: A methodological consideration for behavioral research in auditing. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 11 (2): 89-108.
- McNichols, M. F. 2002. Discussion of the quality of accruals and earnings: The role of accrual estimation errors. *The Accounting Review* 77 (4): 61-69.
- Peasnell, K. V., P. F. Pope, and S. Young. 2005. Board monitoring and earnings management: Do outside directors influence abnormal accruals? *Journal of Business Finance and Accounting* 32 (7-8): 1311-1346.
- Petra, S. T. 2007. The effects of corporate governance on the informativeness of earnings. *Economics of Governance* 8 (2): 129-152.
- Reynolds, J. K., and J. R. Francis. 2001. Does size matter? The influence of large clients on office-level auditor reporting decisions. *Journal of Accounting and Economics* 30 (3): 375-400.
- Subramanyam, K. R. 1996. The pricing of discretionary accruals. *Journal of Accounting and Economics* 22 (1-3): 249-281.
- Yeh, Y. H., T. Lee, and T. Woidtke. 2001. Family control and corporate governance: Evidence from Taiwan. *International Review of Finance* 2 (1&2): 21-48.

